



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1007-р/пк-ск від 24.09.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "АвтоЦентр-Київ"
вул. Братиславська, 52, оф. 211,
м. Київ, 02660

Головне управління охорони
здоров'я Донецької обласної
державної адміністрації
бул. Пушкіна, 34, м. Донецьк, 83105

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "АвтоЦентр-Київ" (надалі – Скаржник) від 13.09.2012 № 312 (zareestrovanu в Комітеті 14 вересня 2012 року за № 8-20/1791-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Головним управлінням охорони здоров'я Донецької обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 34.10.2 Автомобілі легкові (спеціальні спеціалізовані) – 470 од." [оголошення № 247542, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 16 липня 2012 року № 85 (687)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;

- 3) скасувати рішення про акцепт пропозицій конкурсних торгів ПАТ "Донецьк-Авто";
- 4) зобов'язати Замовника допустити до оцінки пропозицію конкурсних торгів Скаржника;
- 5) повернути Процедуру закупівлі на стадію розгляду пропозицій конкурсних торгів та зобов'язати Замовника здійснити нову оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 14.09.2012 № 853-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 14.09.2012 № 20-29.2/04-2346-дз Замовник листом від 18.09.2012 № 01/19-6142 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 16.08.2012 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Скаржник з ціновою пропозицією – 46 060 000,00 грн;
- 2) публічне акціонерне товариство "Донецьк-Авто" (надалі – ПАТ "Донецьк-Авто") з ціновою пропозицією – 46 506 500,00 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Богдан-Авто Донецьк" (надалі – ТОВ "Богдан-Авто Донецьк") з ціновою пропозицією – 46 060 000,00 грн;
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Сі Ей Автомобілів" (надалі – ТОВ "Сі Ей Автомобілів") з ціновою пропозицією – 46 530 000,00 грн.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 28.08.2012 б/н Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Богдан-Авто Донецьк" та Скаржника відповідно до частини першої статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

До оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Донецьк-Авто" та ТОВ "Сі Ей Автомобілів".

За результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ПАТ "Донецьк-Авто".

Повідомлення про акцепт пропозицій конкурсних торгів було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 31 серпня 2012 року № 105 (707), оголошення № 280497.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 28.08.2012 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а саме:

відповідно до пункту 1 розділу 3 "Підготовка пропозицій конкурсних торгів" документації конкурсних торгів усі сторінки пропозиції повинні бути пронумеровані, містити підпис уповноваженої посадової особи учасника, а також відбитки печатки (форма документації конкурсних торгів затверджена наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 919). Реєстр документів, наданих у складі пропозиції, не пронумерований;

учасником не виконані вимоги підпунктів 2, 5 пункту 7 розділу 3 (інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі). У специфікації не надано відповідність технічним вимогам до предмету закупівлі, що передбачено Додатком 3 документації конкурсних торгів.

Скаржник вважає, що Замовник безпідставно відхилив його пропозицію конкурсних торгів.

1. У своїй Скарзі Скаржник повідомив, що Замовник порушив вимоги частини четвертої статті 28 Закону, відповідно до якої Замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено.

На думку Скаржника, на момент прийняття рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Донецьк-Авто", пропозиція ТОВ "АвтоЦентр-Київ" не була відхилена, а тому мала бути акцептована, оскільки має нижчу ціну ніж пропозиція конкурсних торгів переможця.

Скаржник повідомляє, що рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Донецьк-Авто" прийнято 28.08.2012. Проте, рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника прийнято 30.08.2012, тобто після прийняття рішення про акцепт.

Замовник з цього приводу повідомив, що рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника було прийнято на засіданні комітету з конкурсних торгів 28.08.2012 та відповідна інформація зазначена в протоколі від 28.08.2012.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною четвертою статті 28 Закону замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Замовником на запит Колегії надано протокол оцінки пропозицій конкурсних торгів (цінових пропозицій) від 28.08.2012 б/н, в пункті 5 якого зазначений перелік відхилених пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, та перелік пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до оцінки. Також, протокол містить інформацію про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та підстави прийняття такого рішення.

Таким чином, на момент визначення переможця Процедури закупівлі, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник вважає, що його пропозиція конкурсних торгів відповідала умовам документації, оскільки статтею 25 Закону визначено, що пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті. Реєстр документів, наданих у складі пропозиції конкурсних торгів (надалі - Реєстр) містить перелік документів, які надані в пропозиції. В документації конкурсних торгів Замовником зазначено, що в складі пропозиції конкурсних торгів подається Реєстр.

Скаржник зазначає, що ним було пронумеровано всі документи пропозиції конкурсних торгів, які містять інформацію, яка вимагається документацією конкурсних торгів та складає безпосередньо саму пропозицію конкурсних торгів, але не пронумеровано Реєстр, оскільки це лише перелік наданих документів. Реєстр не є пропозицією і тому на нього не розповсюджуються вимоги статті 25 Закону.

Замовник у своїх поясненнях зазначив, що пропозиція конкурсних торгів не відповідала умовам документації конкурсних торгів, оскільки не усі сторінки пропозиції конкурсних торгів були пронумеровані, а саме - реєстр документів.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання було встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу 3 документації конкурсних торгів встановлено, що пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

Усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Пропозиція конкурсних торгів повинна мати реєстр документів, наданих у складі пропозиції конкурсних торгів (див. Додаток № 1).

Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з реєстру.

Отже, враховуючи викладене реєстр є складовою пропозиції конкурсних торгів, а тому його сторінки мають бути пронумеровані.

Копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить реєстр документів, наданих у складі пропозиції конкурсних торгів, який не містить нумерації сторінок, що є невиконанням зазначених вимог документації конкурсних торгів.

Таким чином, з цієї підстави пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

3. У своїй Скарзі Скаржник повідомив, що інформація, яка вимагається в підпунктах 2, 5 пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів викладена в проекті договору поставки та довідці про наявність транспортних засобів. Також, в складі пропозиції надано таблицю відповідності, в якій наведена відповідність запропонованого товару вимогам Замовника, які викладені в додатку 3 документації конкурсних торгів.

Скаржник зазначає, що в документації конкурсних торгів відсутня інформація про те, що дані про відповідність запропонованого товару повинні подаватися саме у специфікації та не надана її форма.

На думку Скаржника, учасники процедури закупівлі на власний розсуд можуть надати документ, в якому викладена відповідність технічним вимогам до предмету закупівлі, що передбачено додатком 3 документації конкурсних торгів та викласти його в довільній формі.

Замовник з цього приводу повідомив, що Скаржником у специфікації не надано відповідність технічним вимогам до предмету закупівлі (крім двох параметрів), що передбачено додатком 3 документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим замовником (Додаток № 3).

Пунктом 7 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником.

Підпунктом 2 пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів встановлено, що у вартість запропонованого товару повинно бути включена доставка до місця призначення та інші витрати постачальника.

Відповідно до пункту 6.3.3 проекту договору про постачання автомобілів легкових (спеціалізованих), який міститься в складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, поставка товару здійснюється на умовах DDP – кінцевий пункт призначення (Інкотермс 2010).

Підпунктом 5 пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів передбачено, що гарантійний термін експлуатації починається виключно з моменту постачання товару.

Пунктом 6.5.2 проекту договору про закупівлю, який міститься в складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, визначено, що перебіг гарантійного терміну починається з моменту підписання сторонами акту приймання-передачі на товар.

Також, в складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься пояснювальна записка з приводу гарантійного строку та копія сервісної книжки, відповідно до яких, гарантійний термін експлуатації становить 2 роки або 35000 км пробігу.

Абзацом першим пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим замовником.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься таблиця відповідності технічних характеристик, викладених в документації конкурсних торгів технічним вимогам Замовника. В зазначеній таблиці міститься інформація про відповідність таким технічним вимогам, як двигун та протиугінна система.

Також, копія пропозиції конкурсних торгів Скаржника містить пояснювальну записку з приводу технічних характеристик автомобіля LADA 2131 та сертифікат відповідності, які не містять інформації про підтвердження відповідності всім технічним вимогам, зазначеним у документації конкурсних торгів.

Таким чином, Скаржником не підтверджено відповідність запропонованого ним автомобіля всім технічним вимогам, встановленим Замовником, що є невиконанням вказаних вимог документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником правомірно.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "АвтоЦентр-Київ" у задоволенні його скарги від 13.09.2012 № 312.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ