



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1008-р/пк-ск від 24.09.2012

вих. лист від

№

Управління ДСО при УМВС
України в Херсонській області
вул. Молодіжна, 6, м. Херсон, 73000

Міське комунальне підприємство
"Виробниче управління
водопровідно-каналізаційного
господарства м. Херсона"
вул. Тутушкіна, 9, м. Херсон, 73000

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу Управління ДСО при УМВС України в Херсонській області (надалі – Скаржник) від 08.08.2012 № 17/10-3688 (zareєстровану в Комітеті 14 серпня 2012 року за № 6-20/1519-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення міським комунальним підприємством "Виробниче управління водопровідно-каналізаційного господарства м. Херсона" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "послуги з проведення розслідувань і забезпечення безпеки (послуги з фізичної охорони об'єктів) – 4 пости" [оголошення № 230164, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25 червня 2012 року № 76 (678)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

В інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" 25 червня 2012 року № 76 (678) Замовником було опубліковане оголошення № 230164 про проведення процедури відкритих торгів. Предметом закупівлі визначено "послуги з проведення розслідувань і забезпечення безпеки (послуги з фізичної охорони об'єктів) – 4 пости".

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- перевірити на відповідність вимогам законодавства про здійснення державних закупівель пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника привести протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів у відповідність до вимог чинного законодавства;
- перевірити відповідність проведення Замовником Процедури закупівлі вимогам законодавства;
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 15.08.2012 № 810-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 15.08.2012 № 20-29.3/09-1990-дз листом від 23.08.2012 № 01-06-19/1784 Замовник надав документи та пояснення по зазначеній Скарзі.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 02.08.2012 б/н свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі надали наступні учасники:

- 1) приватне підприємство "Шериф Гарант" (надалі – ПП "Шериф Гарант") із ціною пропозицією – 134 570,88 грн;
- 2) приватне підприємство "Служба охорони Кобра" (надалі – ПП "Служба охорони Кобра") із ціною пропозицією – 199 104,00 грн;
- 3) приватне підприємство "Явір-2000" (надалі – ПП "Явір-2000") із ціною пропозицією – 190 650,24 грн;
- 4) Скаржник із ціною пропозицією – 242 555,52 грн.

Відповідно до протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 03.08.2012 № 32/2 пропозиція конкурсних торгів ПП "Служба охорони Кобра" була відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 03.08.2012 № 32/3 пропозиції конкурсних торгів ПП "Шериф Гарант", ПП "Явір-2000" та Скаржника були допущені до процедури оцінки.

У результаті проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів, переможцем торгів визнано ПП "Шериф Гарант".

1. У своїй Скарзі Скаржник повідомляє, що представник Управління ДСО при УМВС України в Херсонській області був присутній під час розкриття пропозицій конкурсних торгів та зазначає, що розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося з порушенням частини третьої статті 27 Закону, зокрема, під час розкриття пропозицій конкурсних торгів не перевірялась наявність чи відсутність усіх необхідних документів в пропозиціях конкурсних торгів учасників, передбачених документацією конкурсних торгів.

За словами Скаржника, на його запит Замовником надана копія протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів, у пункті 4 якого (в графі 3 таблиці) містяться дані про перевірку наявності документів в пропозиціях конкурсних торгів учасників, але така перевірка щодо наявності документів у пропозиціях учасників, як стверджує Скаржник, не проводилась.

Скаржник зазначає, що своїми діями Замовник порушив вимоги Закону.

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що відповідно до положень статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх

необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Як зазначає Замовник, протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів від 02.08.2012 містить всю необхідну інформацію, визначену Законом та наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 № 922.

Замовник зауважує, що "Скаржник у протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів зазначив зауваження щодо не оголошення наявності або відсутності усіх необхідних документів у пропозиціях, в той час як стаття 27 Закону вимагає оголошувати лише найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціну кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота)".

У ході розгляду даного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною третьою статті 27 Закону під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

У протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів від 02.08.2012 б/н, наданому Замовником на розгляд Колегії міститься таблиця з колонкою "Інформація про наявність чи відсутність необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів (запитом щодо цінових пропозицій)", в якій містяться записи щодо наявності чи відсутності необхідних документів.

Разом з цим, у зазначеному протоколі міститься зауваження від представника Скаржника, а саме: "Не оголошено наявність або відсутність документів згідно документації конкурсних торгів".

Оскільки, згідно з вимогами частини третьої статті 27 Закону Замовник не оголошує наявність чи відсутність усіх необхідних документів у пропозиціях учасників, Замовником не порушені вимоги статті 27 Закону.

При цьому, Скаржником у своїй Скарзі не обґрунтовано, яким чином зазначені вище дії Замовника порушують його права та законні інтереси.

2. Скаржник зазначає, що згідно з пунктом 1 Положення про Державну службу охорони при Міністерстві внутрішніх справ (надалі – Положення), затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 10.08.1993 № 615 "Про заходи щодо вдосконалення охорони об'єктів державної та інших форм власності", Державна служба охорони є підпорядкованою Міністру внутрішніх справ єдиною централізованою системою, очолюваною Департаментом Державної служби охорони при Міністерстві внутрішніх справ, яка складається з управлінь, відділів Державної служби охорони при головних управліннях МВС в Автономній Республіці Крим, м. Києві та Київській області, управлінь МВС в областях та м. Севастополі.

Скаржник зауважує, що відповідно до пункту 3 Положення одним із основних завдань Державної служби охорони є здійснення за договорами заходів щодо охорони особливо важливих об'єктів згідно з переліком, який затверджується Кабінетом Міністрів України.

Як стверджує Скаржник, "згідно з цим переліком, до об'єктів, що підлягають обов'язковій охороні підрозділами Державної служби охорони при Міністерстві внутрішніх справ за договорами відносяться об'єкти водопостачання населених пунктів з резервуарами питної води. Міське комунальне підприємство "Виробниче управління водопровідно-каналізаційного господарства м. Херсона" забезпечує питною водою населення міста Херсона та є потенційно небезпечним об'єктом, у разі забруднення якого може виникнути епідеміологічна загроза населенню міста".

Скаржник повідомляє, що "відповідно до наказу МВС України від 01.12.2009 № 505 "Про затвердження Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з надання охорони громадян" (zareestrovano Міністерством юстиції України 25.12.2009 за № 248/17264), зокрема, до пункту 4.4 Ліцензійних умов, "діяльність, пов'язана з охороною окремих особливо важливих об'єктів, перелік яких визначається в установленому чинним законодавством порядку, може здійснюватися тільки юридичними особами державної форми власності".

Скаржник наголошує, що "з чотирьох учасників, які подали свої пропозиції конкурсних торгів на розгляд Замовнику лише Управління ДСО при УМВС України в Херсонській області є єдиною юридичною особою державної форми власності на території області, яка має право надавати послуги з охорони об'єктів міського комунального підприємства "Виробниче управління водопровідно-каналізаційного господарства м. Херсона".

Замовник щодо даного питання повідомляє, що згідно з положень Закону цей закон застосовується до всіх замовників та закупівель товарів, робіт та послуг, які повністю або частково здійснюються за рахунок державних коштів, за умови, що вартість предмета закупівлі товару (товарів), послуги (послуг) дорівнює або перевищує 100 тисяч гривень (у будівництві - 300 тисяч гривень), а робіт - 1 мільйон гривень.

Замовник зазначає, що "частина 3 статті 2 Закону містить випадки, на які не поширюється дія цього закону, проте жоден з цих випадків не відноситься до ситуації з приводу надання послуг з охорони об'єктів МКП "ВУВКГ м. Херсона" постами фізичної охорони Державної служби охорони при УМВС України в Херсонській області".

За словами Замовника, "твердження Скаржника, що послуги з охорони постами фізичної охорони Державної служби охорони є платними послугами у розмірі, визначеному нормативно-правовими актами, а тому дія Закону не поширюється на ці послуги, не відповідає дійсності".

Замовник наголошує, що "жодним нормативно-правовим актом України не встановлено розмір платних послуг з охорони. Наказом Міністерства внутрішніх справ України та Міністерства економіки України від 02.03.2001 № 171/51 затверджено методику визначення розмірів цін на послуги з охорони об'єктів, що підлягають обов'язковій охороні підрозділами Державної служби охорони при УМВС України, але не встановлено розмір вартості таких послуг".

Замовник повідомляє, "оскільки вартість послуг з охорони об'єктів Водоканалу перевищує 100 тисяч гривень, то і підприємство і Державна служба охорони зобов'язані дотримуватись положень Закону при здійсненні закупівлі вказаних послуг".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У своїй Скарзі Скаржник оскаржує вимогу документації конкурсних торгів, зокрема, у частині надання послуг з охорони об'єктів міського комунального підприємства "Виробниче управління водопровідно-каналізаційного господарства м. Херсона", яке за словами Скаржника, може здійснюватись тільки юридичними особами державної форми власності.

Оголошення про заплановану закупівлю № 230164 було опубліковане в офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель від 25 червня 2012 року № 76 (678), кінцевим строком для подання пропозицій конкурсних торгів було визначено 02.08.2012 (відповідно до змін до документації конкурсних торгів), а Скарга подана 08.08.2012 та zareestrovana в Комітеті 14.08.2012.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Скаржником пропущений строк для оскарження вимог документації конкурсних торгів, тому у Колегії відсутні правові підстави розглядати Скаргу в цій частині.

3. У своїй Скарзі Скаржник просить, зокрема, перевірити на відповідність вимогам законодавства про здійснення державних закупівель пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

З метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

4. У ході розгляду копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Шериф Гарант" Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3.2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відсутність підстав для відмови учаснику в участі у процедурі закупівлі на підставі пунктів 1 та 2 статті 17 Закону.

Згідно з пунктом 1 частини першої статті 17 Закону замовник приймає рішення про відмову учаснику, учаснику попередньої кваліфікації в участі у процедурі закупівлі, попередній кваліфікації учасників та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів (кваліфікаційну, цінову пропозицію) учасника (учасника попередньої кваліфікації), у разі якщо він має незаперечні докази того, що учасник або учасник попередньої кваліфікації пропонує, дає або погоджується дати прямо чи опосередковано будь-якій посадовій особі замовника, іншого державного органу винагороду в будь-якій формі (пропозиція щодо найму на роботу, цінна річ, послуга тощо) з метою вплинути на прийняття рішення щодо визначення переможця процедури закупівлі або застосування замовником певної процедури закупівлі.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Шериф Гарант" відсутнє документальне підтвердження інформації, передбачене пунктом 1 частини першої статті 17 Закону.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ПП "Шериф Гарант" не відповідала вимогам пункту 3.2 розділу 3 документації конкурсних торгів.

4.1. Відповідно до підпункту 1 пункту 3.6 розділу 3 документації конкурсних торгів необхідно було надати довідку, яка містить загальні відомості про учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Шериф Гарант" відсутня зазначена довідка, що не відповідає вимогам підпункту 1 пункту 3.6 розділу 3 документації конкурсних торгів.

4.2. У ході розгляду копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3.6.2 розділу 3 документації конкурсних торгів необхідно було надати копії балансу учасника (форма №1) та копії звіту про фінансові результати учасника (форма № 2) за останній звітний період.

Згідно зі статтею 13 Закону України "Про бухгалтерських облік та фінансову звітність в Україні" звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься: копія балансу станом на 30 червня 2012 року та копія звіту про фінансові результати за 1 півріччя 2012 року.

Отже, надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію балансу та копію звіту про фінансові результати не за останній звітний рік, Скаржником не виконані вимоги пункту 3.6.2 розділу 3 документації конкурсних торгів.

4.3. Всупереч вимозі пункту 3.2 розділу 3 документації конкурсних торгів Скаржником у складі своєї документації не надано документальне підтвердження інформації, передбачене пунктом 1 частини першої статті 17 Закону.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала вимогам пункту 3.2 розділу 3 документації конкурсних торгів.

4.4. У ході розгляду копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Явір-2000" Колегією встановлено наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів зазначеного учасника не міститься довідка згідно з пунктом 3.2 розділу 3 документації конкурсних торгів щодо надання документально підтвердженої інформації, передбаченої пунктом 1 частини першої статті 17 Закону.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ПП "Явір-2000" не відповідала вимогам пункту 3.2 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Враховуючи викладене, пропозиції конкурсних торгів ПП "Шериф Гарант", ПП "Явір-2000" та Скаржника не відповідали вимогам документації конкурсних торгів, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПП "Шериф Гарант", ПП "Явір-2000" та Скаржника Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону замовник відміняє торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Зазначені вище дії Замовника свідчать про наявність підстав для зобов'язання Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати міське комунальне підприємство "Виробниче управління водопровідно-каналізаційного господарства м. Херсона" відмінити процедуру закупівлі – "послуги з проведення розслідувань і забезпечення безпеки (послуги з фізичної охорони об'єктів) – 4 пости" [оголошення № 230164, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25 червня 2012 року № 76 (678)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ