



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1009-р/пк-ск від 24.09.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Медікал Б.БН"
вул. Народного Ополчення, буд. 7,
кім. 3, м. Київ, 03151

Київська міська клінічна лікарня № 3
вул. П. Запорожця, буд. 26,
м. Київ, 02125

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Медікал Б.БН" (надалі – Скаржник) від 23.08.2012 № 118/23 (зарєєстровану в Комітеті 27 серпня 2012 року за № 8-20/1605-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Київською міською клінічною лікарнею № 3 (надалі – Замовник) порядку проведення закупівлі в одного учасника – "устаткування медичне, хірургічне та ортопедичне (витратні матеріали для гемодіалізу" [оголошення № 263768, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 13.08 2012 року № 97 (699)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

1. Зобов'язати Замовника торгів відмінити Процедуру закупівлі;
2. Заборонити Замовнику укладати договори купівлі-продажу за результатами застосування Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 28.08.2012 № 877-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 28.08.2012 № 20-29.3/03-2149-дз Колегією надісланий запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

У відповідь на запит Колегії Замовник листом від 21.08.2012 № 1329 надав документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, Колегією встановлено наступне.

Листом від 05.09.2012 № 122/05 Скаржник надіслав на адресу Колегії доповнення до Скарги, де зазначив, що 29.08.2012 Замовником було укладено договори за результатами проведення закупівлі в одного учасника.

Відповідно до оголошення № 282322, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 05.09.2012 № 107 (709) Замовник за лотами №№ 1-5 уклав договори з переможцями від 29.08.2012.

Згідно з частиною першою статті 42 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу чотирнадцятого частини четвертої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Скарга до органу оскарження надійшла 27.08.2012, договори про закупівлю Замовником укладено 29.08.2012, отже в період оскарження.

За таких умов договори від 29.08.2012, укладені між Замовником та переможцями Процедури закупівлі за лотами №№ 1-5 є нікчемними, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо визначення переможця та акцепта пропозиції від 16.08.2012 № 72 за результатами проведення оцінки пропозицій конкурсних торгів за процедурою закупівлі в одного учасника витратних матеріалів для гемодіалізу найбільш вигідною пропозицією визнані:

За лотом № 1 – ТОВ "Діалсервіс";

За лотом № 2 – ТОВ "Нефромед";

За лотом № 3 – ТОВ "Румед";

За лотом № 4 – ТОВ "Діалсервіс";

За лотом № 5 – ТОВ "Румед".

1. Скаржник зазначає, що в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 2 квітня 2012 року № 40/1 (642/1) було опубліковано оголошення № 157363 про результати процедури закупівлі, проведеної Замовником "устаткування медичне, хірургічне та ортопедичне (витратні матеріали для гемодіалізу та перитонеального діалізу)" за лотами № 3 та № 9. Акцепт за лотом № 3 отримало ТОВ "Медікал Б.БН".

За твердженням Скаржника, одним із учасників торгів ТОВ "Румед" було подано до Антимонопольного комітету України скаргу щодо порушення Замовником порядку проведення вказаної процедури закупівлі.

За результатами розгляду даної скарги рішенням Колегії було зобов'язано Замовника відмінити вказану процедуру закупівлі.

Скаржник стверджує, що лише у нього були наявні всі документи, а процедура закупівлі була скасована через те, що залишився один учасник.

У Скарзі ТОВ "Медікал Б.БН" зазначає, що Замовником було прийнято рішення про закупівлю даного товару у одного учасника. Підстава – нагальна потреба.

Скаржник зазначає, що Замовником було проведено процедуру закупівлі в одного учасника, однак зі Скаржником навіть не було проведено переговори.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що комітетом з конкурсних торгів було прийнято рішення про проведення процедури закупівлі в одного учасника, що відображено в протоколі від 25.07.2012 № 69. За твердженням Замовника, під час обговорення та вибору кандидатур учасників для переговорів було враховано, що серед товариств, які надавали свої пропозиції конкурсних торгів по витратним матеріалам для гемодіалізу при попередніх торгах ТОВ "Румед" так само, як і ТОВ "Діалсервіс", пропонувало забезпечення шести лотів з десяти, ТОВ "Нефромед" пропонувало забезпечення лоту № 6, а Скаржник пропонував забезпечення лише по одному лоту з десяти.

За твердженням Замовника, враховуючи вищенаведене для проведення переговорів щодо закупівлі витратних матеріалів для гемодіалізу по процедурі закупівлі в одного учасника були запрошені ТОВ "Румед", ТОВ "Діалсервіс" та ТОВ "Нефромед".

Під час проведення переговорів учасниками були надані документи про відповідність кваліфікаційним вимогам відповідно до статті 16 Закону.

За твердженням Замовника, при визначенні переможця Процедури закупівлі ним дотримані усі вимоги статті 39 Закону, а саме: загальний строк для визначення переможця процедури закупівлі в одного учасника не перевищував п'яти днів з дня опублікування у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель інформації про застосування процедури закупівлі в одного учасника; акцепт пропозиції відбувся в день визначення переможця.

Повідомлення про акцепт пропозиції було опубліковане в державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 39 Закону закупівля в одного учасника - це процедура, відповідно до якої замовник укладає договір про закупівлю з учасником після проведення переговорів з одним або кількома учасниками та акцепту пропозиції переможця процедури закупівлі в одного учасника.

Відповідно до абзацу п'ятнадцятого частини першої статті 39 Закону оприлюднення інформації про застосування процедури закупівлі в одного учасника не вважається запрошенням до участі у процедурі закупівлі для невизначеного кола осіб.

Виходячи з положень статті 39 Закону Замовник на свій розсуд обирає учасників з якими він має намір провести переговори щодо закупівлі в одного учасника.

Враховуючи наведене та те, що Скаржник у попередній процедурі закупівлі, яка була проведена Замовником, пропонував свою продукцію лише за одним лотом з десяти, Замовник, не провівши переговори зі Скаржником, не порушив вимоги статті 39 Закону.

2. На засіданні Колегії, яке відбулося 24.09.2012 представниками Скаржника були надані доповнення до Скарги, де зазначено, що відповідно до статті 39 Закону Замовник протягом трьох робочих днів з моменту прийняття рішення про застосування процедури закупівлі в одного учасника забезпечує публікацію у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщення на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 Закону інформацію про застосування процедури закупівлі в одного учасника, яка повинна містити у тому числі і найменування, кількість товару тощо.

За твердженням Скаржника, у складі оприлюдненої Замовником інформації не містилося даних про кількість товару та його найменування та точний строк поставки.

Замовник зазначив, що ним було вказано строк поставки товару та надіслано на адресу державного підприємства "Зовнішторгвидав України" всю необхідно інформацію щодо застосування процедури закупівлі в одного учасника, у тому числі інформацію про кількість товару та його найменування.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу третього частини першої статті 39 Закону Замовник протягом трьох робочих днів з моменту прийняття рішення про застосування процедури закупівлі в одного учасника забезпечує публікацію у державному офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель та розміщення на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до статті 10 цього Закону інформацію про застосування процедури закупівлі в одного учасника, яка повинна містити, зокрема, найменування, кількість товару і місце його поставки, вид робіт та місце їх виконання або вид послуг та місце їх надання та строки поставки товарів, виконання робіт, надання послуг.

Відповідно до оголошення № 263768, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 13.08.2012 року № 97 (699) термін поставки 2012 рік.

Таким чином, Замовник не порушив вимоги Закону у цій частині.

Крім того, у складі матеріалів наданих Замовником на розгляд Колегії міститься "Інформація про застосування процедури закупівлі в одного учасника" надіслана Замовником на адресу державного підприємства "Зовнішторгвидав України" листом від 30.07.2012 № 1181 з відміткою державного підприємства "Зовнішторгвидав України" про отримання зазначеної інформації, де містяться, зокрема, дані про кількість товару та його найменування.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

3. У доповненнях до Скарги ТОВ "Медікал Б.БН" також зазначає, що ситуація нагальної потреби була створена Замовником штучно, оскільки рішення про відміну відкритих торгів було прийнято 30.05.2012, а рішення про застосування процедури закупівлі в одного учасника було прийнято Замовником 25.07.2012, тобто фактично через 2 місяці з дати відміни процедури відкритих торгів. За твердженням Скаржника, Замовник мав достатньо часу для проведення процедури відкритих торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У складі матеріалів, наданих Замовником на розгляд Колегії, міститься обґрунтування застосування процедури закупівлі в одного учасника, де зазначено перелік документів, що підтверджують наявність умов застосування Процедури закупівлі. Таким документами є лист Головного управління охорони здоров'я (ВОКМР) КМДА від 19.07.2012 № 039-80442/10 та доповідна записка від головного позаштатного спеціаліста ГУОЗ з нефрології Алексєєвої Н.Г. від 24.07.2012.

З зазначених вище листів вбачається, що станом на 17.07.2012 залишків витратних матеріалів у Замовника вистачало лише до 10.08.2012 і було зроблено висновок, що у зв'язку з цим склалася нагальна необхідність в закупівлі товару, що є предметом закупівлі.

Таким чином, Замовником надано документальне підтвердження застосування процедури закупівлі в одного учасника.

Крім того, на засіданні Колегії, яке відбулося 24.09.2012 представники Скаржника погодились з наявністю нагальної потреби закупівлі Замовником товару, що є предметом закупівлі.

Виходячи з наведеного, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Медікал Б.БН" у задоволенні його скарги від 23.08.2012 № 118/23.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

БАРАШ М.Я.