



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1052-р/пк-ск від 03.10.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Науково-виробниче
підприємство "Навігатор Л"
вул. Мазепи, 33, а/с 22, м. Київ, 01015

Публічне акціонерне товариство
"Укргідроенерго"
ПАТ "Укргідроенерго", м. Вишгород,
Київська обл., 07300

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Науково-виробничого підприємства "Навігатор Л" (надалі – Скаржник, ТОВ НВП "Навігатор Л") від 21.08.2012 № А20-406 (zareestrovany в Комітеті 22.08.2012 за № 8-20/1588-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення публічним акціонерним товариством "Укргідроенерго" (надалі – Замовник, ПАТ "Укргідроенерго") порядку проведення процедури закупівлі – "компресори охолодження для філій "Канівська ГЕС" та "Каскад Київських ГЕС і ГАЕС"

ПАТ "Укргідроенерго" - 2 од." [оголошення № 223682, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.06.2012 № 73 (675)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про визначення переможця Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 23.08.2012 № 857-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 23.08.2012 № 20-29.3/03-2113-дз Колегією надісланий запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

У відповідь на запит Колегії, Замовник листом від 31.08.2012 № 19-1/7711 надав копії документів, а також пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У відповідь на запит Колегії від 10.11.2011 № 20-29/11-2163-дз Замовник листом від 15.11.2011 № 01-19/2399 повідомив про укладення договору з переможцем Процедури закупівлі – товариством з обмеженою відповідальністю "Науково-освітній центр "Сциендум ест", листами від 18.11.2011 № 01-19/2444 та від 24.11.2011 № 01-19/2547 надав копію договору від 10.11.2011 № 137 та копію звіту від 10.11.2011 № 11 про результати проведення Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги Колегією встановлено наступне.

Відповідно до інформації, оприлюдненої на веб-порталі Уповноваженого органу, Замовником 07.09.2012 укладено договір з переможцем Процедури закупівлі – публічним акціонерним товариством "Полтавський турбомеханічний завод" на суму 3 877 747,20 грн [оголошення про результати № 285960, інформаційний бюлетень від 13.09.2012 № 110 (712)].

Згідно з частиною першою статті 42 Закону договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 Закону.

Відповідно до абзацу чотирнадцятого частини четвертої статті 18 Закону укладення договору про закупівлю під час процедури оскарження забороняється.

Скарга до органу оскарження подана та зареєстрована в Комітеті 22.08.2012, договір про закупівлю Замовником укладено після подання Скарги – 07.09.2012, отже в період оскарження.

Крім того, рішення Колегії від 23.08.2012 № 857-р/пк-ск оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу 03.09.2012 [оголошення № 283021, інформаційний бюлетень від 03.09.2012 № 106 (708)]

За таких умов договір укладений між Замовником та публічним акціонерним товариством "Полтавський турбомеханічний завод" є нікчемним, що не перешкоджає Колегії розглядати Скаргу по суті.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 30.07.2012 № 90 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники:

- 1) Скаржник з ціною пропозиції – 2 241 000,00 грн;
- 2) публічне акціонерне товариство "Полтавський турбомеханічний завод" (надалі – Переможець, ПАТ "Полтавський турбомеханічний завод") з ціною пропозиції – 3 877 747,20 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Енерготрейд ЛТД" (надалі – ТОВ "Енерготрейд ЛТД" з ціною пропозиції – 4 000 000,00 грн.

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів від 08.08.2012 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена, як така, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), а саме:

- в інформації про виконання аналогічних договорів здійснених учасником конкурсних торгів не має договорів на виготовлення та поставку аналогічного товару;
- термін поставки продукції на склад філії не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н найбільш економічно вигідною визнана та акцептована пропозиція конкурсних торгів ПАТ "Полтавський турбомеханічний завод" з ціною пропозиції – 3 877 747,20 грн.

На думку Скаржника, рішення Замовника про визначення переможцем торгів ПАТ "Полтавський турбомеханічний завод" є незаконним та таким, що грубо порушує норми Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), а підстави для відхилення його пропозиції конкурсних торгів, які вказані в протоколі відхилення пропозицій конкурсних торгів від 08.08.2012 б/н, є необґрунтованими та такими, що не відповідають дійсності.

1. Щодо першої підстави відхилення його пропозиції конкурсних торгів, ТОВ НВП "Навігатор Л" повідомляє, що у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надав довідку про виконання аналогічних договорів від 27.07.2012 № А20-355, а саме – шість договорів, усі з яких укладені з ПАТ "Укргідроенерго".

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник зазначає, що предметом закупівлі безпосередньо є поставка компресорів охолодження для філії ПАТ "Укргідроенерго". Так як до довідки про виконання аналогічних договорів від 27.07.2012 № А20-355 Скаржник включив договори по здійсненню капітального ремонту та модернізації компресорів охолодження для філії ПАТ "Укргідроенерго", фахівці Замовника зробили висновок, що Скаржник не виконував виготовлення та поставку нових компресорів охолодження генератора.

У ході розгляду цього питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 1.1 пункту 1 Додатку № 2 Документації учасником у складі його пропозиції конкурсних торгів інформація про виконання аналогічних договорів обов'язково заповнюється у відповідності до таблиці, наведеної у пункті 1.1.

Відповідно до зазначеної таблиці учасник повинен заповнити наступний рядок "назва Замовника, якому надавалися аналогічні роботи та його контактні дані (адреса, телефон)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про виконання аналогічних договорів від 27.07.2012 № А20-355, предметами яких є капітальний ремонт та модернізація компресорів охолодження генератора (5 договорів) та виготовлення лопаток для компресора охолодження генератора, що відповідає наведеному вище пункту зазначеної вище таблиці.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовника з наведеної вище підстави.

2. Стосовно другої підстави відхилення Скаржник повідомляє, що термін поставки, зазначений в пропозиції конкурсних торгів, дослівно відповідає тим умовам, які викладені в документації конкурсних торгів.

Замовник зазначає, що в порушення умов Процедури закупівлі Скаржник неоднозначно повідомив про прийняття на себе зобов'язань з дотримання термінів поставки, а саме, зазначив наступне: "Термін поставки продукції на склад філії 120 [але не більше 30 (тридцяти)] календарних днів..."

ПАТ "Укргідроенерго" зазначає, що трактував цю фразу як: 120 календарних днів на виготовлення обладнання та ще не більше 30 календарних днів на його поставку.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У підпункті 13.2 розділу 13 Документації зазначено, що цінова пропозиція конкурсних торгів оформляється згідно з додатком № 4 Документації та запропонованими Замовником технічними вимогами.

Пункт 7 додатку № 4 Документації передбачає зазначення учасниками Процедури закупівлі терміну поставки продукції на склад філії Замовника, що не повинен перевищувати тридцяти календарних днів після отримання письмової заявки Замовника про готовність прийняти товар.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ НВП "Навігатор Л" міститься форма "Пропозиція конкурсних торгів", пунктом 7 якої визначено термін поставки продукції на склад філії – 120 [але не більше 30 (тридцяти)] календарних днів, що не відповідає вимогам Документації, зокрема, пункту 7 Додатку № 4 Документації.

Таким чином, пропозиція Скаржника була правомірно відхилена через наведену вище підставу.

3. Скаржник у своїй Скарзі просить, зокрема, повністю скасувати результати Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті також пропозиції конкурсних торгів ПАТ "Полтавський турбомеханічний завод" та ТОВ "Енерготрейд ЛТД", допущені Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 4.1 пункту 4 Додатку № 3 Документації, для документального підтвердження на продукцію (товар), який пропонується постачати, учасники Процедури закупівлі зобов'язані надати, зокрема, оригінал або копію технічних паспортів або керівництво до експлуатації, або креслення на поставлену продукцію.

Відповідно до форми "Пропозиція конкурсних торгів" ТОВ "Енерготрейд ЛТД", учасник пропонує два найменування товару – компресор охолодження (з комплектом муфт та спецпристосуваннями) ВО-1920/0,07-02 УХЛ4 та компресор осьовий ВО-1920/0,07-01 УХЛ4.

Згідно з підпунктом 10.1 пункту 10 "Інструкції учасникам торгів" Документації учасник повинен подати, як частину пропозиції конкурсних торгів, документи, які підтверджують відповідність усіх товарів, які Учасник пропонує постачати за Договором, вимогам Документації.

Відповідно до підпункту 2.1 пункту 2 Документації ("Зміст документації конкурсних торгів") до Документації включається, зокрема, технічне завдання.

Згідно з технічним завданням, яке є додатком до Документації, наданим на розгляд Колегії Замовником, компресор охолодження генератора має, зокрема, наступний габаритний розмір: висота – Ø 1470 мм.

У складі копій технічних частин пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Енерготрейд ЛТД" та Переможця міститься креслення компресора осьового ВО1-1920/0,07-02 УХЛ4, технічні характеристики якого не відповідають технічним характеристикам, визначеним Замовником у технічному завданні на виготовлення компресора охолодження генератора для філії "Київська ГЕС", а саме: висота установки – не більше 1495 мм, що не відповідає наведеним вище умовам технічного завдання Документації.

Крім того, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енерготрейд ЛТД" відсутні документи, передбачені підпунктом 4.1 пункту 4 додатку № 3 Документації на компресор осьовий ВО-1920/0,07-01 УХЛ4.

Отже, ТОВ "Енерготрейд ЛТД" та Переможець не виконало умови Документації в цій частині.

Таким чином, Замовник мав відхилити пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енерготрейд ЛТД" та Переможця на підставі пункту третього частини першої статті 29 Закону та відмінити Процедуру закупівлі на підставі абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енерготрейд ЛТД" та Переможця, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Енерготрейд ЛТД", яка також не відповідала умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням одного з основних принципів здійснення державних закупівель, визначеного статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

За таких умов, наявні підстави для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати публічне акціонерне товариство "Укргідроенерго" відмінити процедуру закупівлі - "компресори охолодження для філій "Канівська ГЕС" та "Каскад Київських ГЕС і ГАЕС" ПАТ "Укргідроенерго" - 2 од." [оголошення № 223682, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.06.2012 № 73 (675)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК