



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1053-р/пк-ск від 03.10.2012

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство
"Виробниче об'єднання
"Облпаливо"

вул. Чорноморського козацтва,
70/1, м. Одеса, 65003

Відділ освіти Снігурівської
райдержадміністрації
Миколаївської області

вул. Леніна, 72, м. Снігурівка,
Миколаївська обл., 57303

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Виробниче об'єднання "Облпаливо" (надалі – Скаржник, ПрАТ "Облпаливо") від 30.08.2012 № 1243 (zareestrovana в Комітеті 03.09.2012 за № 8-20/1672-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Снігурівської районної державної адміністрації Миколаївської області (надалі – Замовник, ВО Снігурівської РДА) порядку

проведення процедури закупівлі – "вугілля марки АМ (13-25) (або еквівалент) - 945 т, ДГК (13-100) (або еквівалент) - 60 т" [оголошення № 224441, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.06.2012 № 73 (675)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій ПрАТ "Облпаливо" повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та закінчити Процедуру закупівлі відповідно до вимог чинного Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Рішенням Колегії від 04.09.2012 № 904-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 04.09.2012 № 20-29.3/03-2226-дз Колегією надіслано запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

Замовник листом від 12.09.2012 № 1056 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 26.07.2012 № 4 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – пропозиція) для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю Виробничо-комерційна фірма "ДКФ" (надалі – ТОВ ВКФ "ДКФ") з ціною пропозицією 1 708 500,00 грн;
- 2) Приватна виробничо-комерційна фірма "Мирт" (надалі – ПВКФ "Мирт", Переможець) з ціною пропозицією 1 607 250,00 грн;
- 3) Скаржник із ціною пропозицією 1 597 950,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.08.2012 № 5 пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена на підставі статті 17 Закону та через невідповідність умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

До оцінки було допущено пропозиції ПВКФ "Мирт" та ТОВ ВКФ "ДКФ".

Згідно з протоколом оцінки від 21.08.2012 б/н Замовником було акцептовано пропозицію ПВКФ "Мирт".

1. У Скарзі ПрАТ "ВО "Облпаливо" зазначає, що Замовник неправомірно відхилив пропозицію конкурсних торгів Скаржника.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 21.08.2012 № 5 пропозиція Скаржника була відхилена через відсутність документів, які підтверджують повноваження посадової особи на правомочність укладання договору про закупівлі на суму 1 597 950,00 грн.

Скаржник зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Облпаливо" були надані довіреність на представника із наданням повноважень на підписання документів, які входять до складу пропозиції конкурсних торгів, виписка з протоколу та наказ про призначення голови правління ПрАТ "Облпаливо".

Скаржник зазначає, що обмеження (згідно з підпунктом 4 пункту 7.22 розділу 7 статуту ПрАТ "Облпаливо") надане лише на прийняття рішень щодо укладення правочинів, а не на укладення самих правочинів на суму, що не перевищує 1 000 000 грн. Таким чином, на думку Скаржника, цей пункт Статуту не обмежує правомочність Голови правління на укладення

договору про закупівлю із Замовником, як на тому наполягає Замовник. Окрім того, Документація не передбачала надання додаткових відомостей, якщо є якісь обмеження у діях посадових осіб учасника.

У зв'язку з цим, Скаржник вважає рішення Замовника про відхилення його пропозиції конкурсних торгів незаконним, необґрунтованим та таким, що порушує його права.

Замовник, посилаючись у своїх поясненнях на статтю 17 Закону (надання документів, які підтверджують повноваження посадової особи учасника на підписання документів учасника та правомочність на укладення договору про закупівлю) та на статут ПрАТ "Облпаливо", повідомляє, що у Скаржника існує обмеження на складання правочину на суму більше 1 млн. грн. Цінова пропозиція Скаржника перевищує зазначену суму. Замовник вважає, що у складі пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "Облпаливо" відсутній документ на прийняття відповідного рішення, і, як наслідок, правомочність укладення договору на суму більше 1 млн. грн.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 8 розділу 2 додатку 4 Документації до документів для підтвердження інформації про відсутність підстав для відмови Учаснику у участі в процедурі закупівлі на підставі частини 1 та 2 статті 17 Закону відноситься виписка з протоколу засновників, копія наказу про призначення, довіреність, доручення або іншим документ, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів Учасника та правомочність на укладення договору про закупівлю.

Згідно з пунктом 7 частини першої статті 17 Закону замовник приймає рішення про відмову учаснику в процедурі закупівлі та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника, у разі якщо, зокрема, учасником не надано документів, що підтверджують правомочність на укладення договору про закупівлю.

Згідно з підпунктом 16 частини другої пункту 7.15 розділу 7 статуту ПрАТ "Облпаливо" прийняття рішення про вчинення значних правочинів у випадках, передбачених частиною першою статті 70 Закону України "Про акціонерні товариства" належить до виключної компетенції Наглядової ради.

Відповідно до абзацу другої частини четвертої пункту 7.15 розділу 7 статуту ПрАТ "Облпаливо" питання, що належать до виключної компетенції наглядової ради не можуть бути передані на вирішення Правлінню Товариства.

Згідно з частиною першою зазначеної вище статті Закону України "Про акціонерні товариства" рішення про вчинення значного правочину, якщо ринкова вартість майна або послуг, що є його предметом, становить від 10 до 25 відсотків вартості активів за даними останньої річної фінансової звітності акціонерного товариства, приймається наглядовою радою. Статутом акціонерного товариства можуть бути визначені додаткові критерії для віднесення правочину до значного правочину.

Згідно з частиною першою статті 202 Цивільного кодексу України правочином є дія особи, спрямована на набуття, зміну або припинення цивільних прав та обов'язків.

Відповідно до частини другої статті 203 Цивільного кодексу України особа, яка вчиняє правочин, повинна мати необхідний обсяг цивільної дієздатності.

Пропозиція конкурсних торгів Скаржника (разом з усіма документами, передбаченими Документацією), копія якої надана на розгляд Колегії Замовником, підписана Головою Правління ПрАТ "Облпаливо" Лук'яновим О.С. У складі копії пропозицій конкурсних торгів Скаржника міститься копія наказу від 18.06.2010 № 229, згідно з яким Лук'янов О.С. приступає до виконання обов'язків Голови правління ПрАТ "Облпаливо".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія статуту, згідно з підпунктом 4 пункту 7.22 розділу 7 якого роботою Правління Товариства керує Голова Правління,

який має право, зокрема, приймати рішення про укладення правочинів на суму, що не перевищує 1 000 000 грн.

У даному випадку, необхідний обсяг цивільної дієздатності особи (Голови Правління ПрАТ "Облпаливо") обмежений сумою, яка не перевищує 1 000 000 грн, у всіх інших випадках рішення приймає уповноважений орган Товариства в межах його компетенції відповідно до положень Статуту.

Відповідно до підпункту 7 пункту 7.22 розділу 7 зазначеного статуту Голова Правління має право підписувати довіреності, договори та інші документи від імені Товариства, рішення про укладення (видачу) яких прийнято уповноваженим органом Товариства в межах його компетенції відповідно положень цього Статуту.

Таким чином, з урахуванням умов абзацу другого частини четвертої пункту 7.15 розділу 7, підпункту 4 пункту 7.22 розділу 7 статуту ПрАТ "Облпаливо" Скаржник повинен був отримати рішення уповноваженого органу Товариства (Наглядової ради) про укладення договору із Замовником (у разі визначення ПрАТ "Облпаливо" переможцем Процедури закупівлі) на суму, що перевищувала 1 000 000 грн, а саме – 1 597 950,00 грн.

У порушення вимог пункту 8 розділу 2 додатку 4 Документації у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника такий документ відсутній.

З урахуванням зазначеного вище, пропозиція Скаржника була правомірно відхилена Замовником з наведених вище підстав.

2. ПрАТ "ВО "Облпаливо" у Скарзі просить, зокрема, скасувати рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ПВКФ "Мирт" та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

З метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки його пропозиції конкурсних торгів на відповідність вимогам Документації, Колегією були розглянуті також пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки.

2.1. У ході розгляду копій пропозицій конкурсних торгів Переможця та ТОВ ВКФ "ДКФ", наданих на розгляд Колегії Замовником, встановлено наступне.

Згідно з пунктом 7 розділу 3 Документації "учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів Учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником... Інформацію, копії підтверджуючих документів завірених власниками про наявність складського приміщення, облаштованої, охороняємої території, товару за предметом закупівлі, фото вказаного приміщення (території)".

У складі копій пропозицій конкурсних торгів Переможця та ТОВ ВКФ "ДКФ" відсутні документи, завірени власниками про наявність території, яка охороняється.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників не відповідали наведеній вище умові Документації.

2.2. Розділом "Характеристика продукції, яка закуповується" додатку 3 Документації встановлена, зокрема, наступна вимога до вугілля марки АМ (13-25) або його еквіваленту: вологість не більше 7 %.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВКФ "ДКФ" міститься сертифікат № 16 генетичних, технологічних та якісних характеристик, згідно з яким вологість становить 7,4 %, що не відповідає наведеній вище умові Документації.

Наведену інформацію Замовник також зазначив у протоколі оцінки від 21.08.2012 б/н.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ ВКФ "ДКФ" та ПБКФ "Мирт" не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим мали бути відхилені Замовником на підставі підпункту 3 пункту 5.4 розділу 5 Документації та пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції ПБКФ "Мирт" та ТОВ ВКФ "ДКФ", допущених Замовником до процедури оцінки, ВО Снігурівської РДА порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги, у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, Замовник відповідно до вимог Закону мав відмінити Процедуру закупівлі.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, яка не відповідала умовам Документації, та не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ПБКФ "Мирт" та ТОВ ВКФ "ДКФ", які також не відповідали умовам Документації, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

ПрАТ "ВО "Облпаливо" у Скарзі просить, зокрема, скасувати рішення Замовника про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника, акцепт пропозиції конкурсних торгів ПБКФ "Мирт" та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі. Однак, права Скаржника, з урахуванням наведеної вище інформації, можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Таким чином, наявні підстави для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Снігурівської районної державної адміністрації Миколаївської області відмінити процедуру закупівлі "вугілля марки АМ (13-25) (або еквівалент) - 945 т, ДГК (13-100) (або еквівалент) - 60 т" [оголошення № 224441, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18.06.2012 № 73 (675)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК