



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1055-р/пк-ск від 03.10.2012

вих. лист від

№

Фірма "Крас" у формі товариства з
обмеженою відповідальністю

вул. Лисогірська, 4,
м. Київ, 03028

Хорольська центральна районна
лікарня Полтавської області
вул. Комсомольська, 11/1,
м. Хорол, Полтавська обл., 37800

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), дослідивши матеріали за скаргою фірми "Крас" у формі товариства з обмеженою відповідальністю (надалі – Скаржник) від 21.08.2012 № 01/839 (zareestrovany в Комітеті 22.08.2012 року за № 8-20/1581-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Хорольською центральною районною лікарнею Полтавської області (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю "устаткування медичне, хірургічне та ортопедичне (комплекс рентгенівський діагностичний цифровий - 1 од)" [оголошення № 252996, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23.07.2012 № 88 (690)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі;

4) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів та усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації конкурсних торгів), а у разі неможливості виправлення допущених порушень - відмінити Процедура закупівлі.

Рішенням Колегії від 22.08.2012 № 852-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 22.08.2012 № 20-29.3/09-2092-дз Колегією надісланий запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

У відповідь на запит Колегії, Замовник листом б/д б/н (zareєстрованим в Комітеті 29.08.2012 року за № 8-20/1635-ДЗ) надав документи та пояснення по суті Скарги.

Під час дослідження матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, Колегією встановлено наступне.

Скаржник зазначає, що він позбавлений можливості прийняти участь у Процедурі закупівлі, оскільки у порушення вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) Замовник в інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики в документації конкурсних торгів встановив такі умови, що дискримінують учасників торгів та унеможливають конкурентну участь вітчизняних виробників медичного, хірургічного та ортопедичного устаткування, які могли б запропонувати аналогічні найменування товару, що є предметом закупівлі, оскільки в медико-технічних вимогах до рентгенівського генератора рентгенівського діагностичного комплексу на 3 робочих місця з цифровою обробкою рентгенівського зображення – вихідна потужність та діапазон зміни струму, зазначені показники, яким відповідає конкретне обладнання, а саме: Рентгенодіагностичний комплекс КРДЦ-Альфа, виробництва НВО "Телеоптик" ТОВ.

За твердженням Скаржника, у вимогах до рентгенівського генератора документації конкурсних торгів на закупівлю рентгенівського діагностичного комплексу на три робочих місця з цифровою обробкою рентгенівського зображення зазначені не оптимальні показники, а максимальні та конкретні, зокрема, вказано, що рентгенівський генератор повинен мати: вихідну потужність не менше 60 кВт, діапазон зміни струму в межах 10-640 мА.

Скаржник стверджує, що таким технічним характеристикам відповідає обладнання серії КРДЦ – Альфа, виробництва НВО "Телеоптик" ТОВ.

За твердженням Скаржника, в рентгенівських апаратах інших виробників, а саме: ТОВ "Київське виробниче об'єднання "МЕДАПАРАТУРА", Фірми "КРАС" у формі ТОВ, ТОВ "Завод рентгенівського обладнання "Квант" та ТОВ "UMS" технічні параметри відрізняються від перерахованих вище.

Зокрема, в рентгенівських апаратах виробництва ТОВ "Київське виробниче об'єднання "МЕДАПАРАТУРА" у рентгенівському генераторі: вихідна потужність 50 кВт, діапазон зміни струму у межах 10-630 мА; в рентгенівських апаратах виробництва Фірми "КРАС" у формі ТОВ у рентгенівському генераторі: вихідна потужність 50 кВт, діапазон зміни струму у межах 10-630 мА; в рентгенівських апаратах виробництва ТОВ "Завод рентгенівського обладнання "Квант" у рентгенівському генераторі: вихідна потужність 50 кВт, діапазон зміни струму у межах 1-600 мА та в рентгенівських апаратах виробництва ТОВ "UMS" у рентгенівському генераторі: вихідна потужність 50 кВт, діапазон зміни струму у межах 25-630 мА.

За твердженням Скаржника, відповідно до Закону документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема, процедуру оцінки відповідності кваліфікаційним критеріям (відповідає/не відповідає). Зазначаючи в кваліфікаційній документації технічні характеристики обладнання, яким відповідає обладнання лише одного вітчизняного виробника, Замовник тим самим змушує Фірму "Крас" та інших вітчизняних виробників рентгенівського обладнання, які можуть запропонувати товар, зазначати, що їх обладнання

не відповідає вимогам Замовника, що призводить до дискримінації учасників Процедури закупівлі та унеможливує їх участь в конкурсних торгах.

Скаржник стверджує, що вимоги стосовно вказаних технічних характеристик, яким має відповідати товар, що пропонують учасники процедури закупівлі, Замовником викладені у спосіб, який суттєво обмежує конкуренцію серед учасників Процедури закупівлі та є дискримінаційними для вітчизняних виробників рентгеновського устаткування, а також є неефективними для бюджету, оскільки обмеження конкуренції серед учасників торгів може призвести до неефективної трати бюджетних коштів, що суперечить принципам добросовісної конкуренції серед учасників, максимальної економії та ефективності здійснення державних закупівель, визначених в статтею 3 Закону.

У своїх поясненнях Замовник зазначає, що виявивши недосконалість в документації конкурсних торгів, а саме: в Додатку 2 документації конкурсних торгів в медико-технічних вимогах, ним було прийнято рішення про внесення змін до документації конкурсних торгів.

За твердженням Замовника, зміни до Документації висвітлені на веб-порталі Уповноваженого органу відповідно до вимог статті 10 Закону.

На підтвердження зазначеного, Замовник надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 20.08.2012 б/н про внесення змін до Документації та копію змін до Документації щодо проведення Процедури закупівлі від 20.08.2012.

У зв'язку з наведеним, Колегією листом від 11.09.2012 № 20-29.3/03-2304-дз було надіслано запит Скаржнику щодо надання інформації стосовно врахування Замовником зауважень, зазначених у Скарзі під час внесення ним відповідних змін до документації конкурсних торгів.

Листом від 19.09.2012 № 01/915-1 Скаржник надав додаткові пояснення, в яких зазначив, що ознайомившись зі змінами до Документації можна говорити про те, що Замовником у медико-технічних вимогах до цифрового рентгеновського обладнання змінені технічні показники, які дискримінували учасників торгів.

За твердженням Скаржника, Замовником визначено, що височастотний пристрій живлення (рентгеновський генератор) повинен мати потужність не менше 40 кВт та діапазон зміни струму, в режимі рентгенографії не менше 25-500 мА. На думку Скаржника, такі технічні параметри рентгеновського обладнання дають можливість прийняти участь у конкурсних торгах вітчизняним виробникам, що згадувались у Скарзі.

Відповідно до абзацу дванадцятого частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду у випадках, коли замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

Враховуючи, що Замовник вніс зміни до Документації, які влаштовують Скаржника у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Повернути скаргу фірми "Крас" у формі товариства з обмеженою відповідальністю від 21.08.2012 № 01/839 без розгляду.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК