



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1064
-р/пк-ск

від 04.10.2012

вих. лист від

№

Дочірнє підприємство
Всеукраїнської громадської
організації "Союз організацій
інвалідів України" "Фаворит-Плюс"
вул. Праці, 8, м. Київ, 02094

Державне підприємство "Національна
атомна енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"
вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу дочірнього підприємства Всеукраїнської громадської організації "Союз організацій інвалідів України" "Фаворит-Плюс" (надалі – Скаржник) від 17.08.2012 № 3/133 (zareestrovanu в Комітеті 23 серпня 2012 року за № 8-20/1592-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 33.20.4 Прилади для вимірювання електричних величин та іонізуючих випромінювань (обладнання системи радіаційного контролю та прилади СВРД КНВ-5(Б) для ВП РАЕС, бл. №2, ВП ЗАЕС: лот 1 - обладнання системи радіаційного контролю для ВП РАЕС, бл. №2 – 322 од; лот 2 – прилади СВРД КНВ-5(Б) для ВП ЗАЕС – 87 од.)

[оголошення № 199876, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 21 травня 2012 року № 61 (663)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 1 та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі за лотом № 1 на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) витребувати у Замовника пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі за лотом № 1;
- 4) прийняти рішення про встановлення факту порушень Процедури закупівлі з боку Замовника за лотом № 1;
- 5) зобов'язати Замовника скасувати рішення, прийняті при проведенні Процедури закупівлі;
- 6) зобов'язати Замовника усунути порушення законодавства в сфері державних закупівель, здійснити оцінку пропозицій конкурсних торгів та закінчити Процедуру закупівлі за лотом № 1 згідно вимог чинного законодавства.

Рішенням Колегії від 23.08.2012 № 858-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 23.08.2012 № 20-29.3/03-2104-дз Замовник листами від 28.08.2012 № 12548/10, від 11.09.2012 № 13231/10 та від 28.09.2012 № 14053/10 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Оскільки Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотом № 1, Колегія має правові підстави розглядати Скаргу про порушення Процедури закупівлі за лотом № 1.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 24.07.2012 № 3226, свої пропозиції конкурсних торгів за лотом № 1 надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "Вестрон" з ціновою пропозицією – 49 404 216,00 грн з ПДВ;
- 2) Корпорація "Українські атомні прилади та системи" з ціновою пропозицією – 49 962 360,00 грн з ПДВ;
- 3) Скаржник з ціновою пропозицією – 42 825 528,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 09.09.2012 № 3226 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника, як така, що не відповідає встановленим кваліфікаційним критеріям та умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 09.09.2012 № 3226 до процедури оцінки за лотом № 1 допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вестрон" та Корпорація "Українські атомні прилади та системи". За результатами проведеної оцінки по лоту № 1 пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Вестрон" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

У своїй Скарзі Скаржник зазначає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 09.09.2012 № 3226, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

1. Не надано документального підтвердження статусу офіційного представника від виробників, зазначених у ціновій пропозиції.
2. Відсутні довідки від виробників НПП "Спаринг Вист Центр", ТОВ "Дарс" (Україна), Berthold (Німеччина), ORTEC (США), НПУП "АТОМТЕХ" (Білорусь), GA-MA& ASSOCIATE S, INC (США) щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази.
3. Відсутні довідки від виробників НПП "Спаринг Вист Центр", ТОВ "Дарс" (Україна), Berthold (Німеччина), ORTEC (США), НПУП "АТОМТЕХ" (Білорусь), GA-MA& ASSOCIATE S, INC (США) про наявність персоналу відповідної кваліфікації, необхідного для виробництва товару.
4. Умови розрахунків, запропоновані учасником, не відповідають установленим у документації конкурсних торгів.
5. Відсутні копії сертифікатів системи якості або документів підтверджуючих наявність системи якості на підприємстві - виробнику товару.
6. Запропоновані засоби вимірювальної техніки іонізуючих випромінювань, що зазначені в технічній специфікації (поз. 3÷5, 11÷17), зокрема ті, що плануються використовуватись у системах, важливих для безпеки АЕС, не мають реєстрації в Державному реєстрі засобів вимірювальної техніки України відповідно до вимог нормативних документів по метрологічному забезпеченню (невідповідність п. 6.3.1, 6.3.7, 6.3.9, 6.3.10 Технічних вимог).
7. У складі ПТК "Управління пробовідбором" (поз. 39) не передбачені пристрої (з урахуванням резервування) для створення розрідження в пробовідбірній магістралі енергоблоку № 2 перемикання пробовідбору в групах приміщень та забезпечення заданої витрати повітря (невідповідність п. 6.3.3 технічних вимог).
8. Нижня межа діапазону вимірювання блоків детектування БДБГФБ-09 відповідно з ТУ У 33.2-22362867-009:2004 на зазначений прилад має складати від 0,05 мкЗв/год, що є недостатнім для блоків детектування поз. 6,7,9,10 технічної специфікації та не відповідає п.3.1 (поз.14,15,17,18) технічних вимог. У технічній специфікації учасник торгів навів значення нижнього діапазону вимірювання для даних блоків детектування, що не відповідають ТУ У 33.2-22362867-009:2004.

1. Щодо першої, другої та третьої підстав відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що враховуючи положення документації конкурсних торгів довідки від виробників вимагаються від виробника саме товару, який є предметом закупівлі, а не від виробника його комплектуючих, з яких складається товар.

Разом з цим, Скаржник зазначив, що відповідно пункту 30 статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) "товарами – є продукція, об'єкти будь-якого виду та призначення, у тому числі сировина, вироби, устаткування, технології, предмети у твердому, рідкому і газоподібному стані, а також послуги, пов'язані з поставкою товарів, якщо вартість послуг не перевищує вартість самих товарів".

Таким чином, зі слів Скаржника, "предметом закупівлі – є товари, роботи чи послуги, які закупаються Замовником у межах єдиної процедури закупівлі, на участь в якій учасниками подаються пропозиції конкурсних торгів".

Також, Скаржник зазначив, що згідно документації конкурсних торгів, тобто предметом закупівлі - є обладнання системи радіаційного контролю та прилади СВРД КНВ-5 (Б) для ВП РАЕС, бл. № 2, ВП ЗАЕС: лот 1 - обладнання системи радіаційного контролю для ВП РАЕС, бл. №2 – 322 од. виробником якого є Скаржник, тому надання довідок від виробників комплектуючих зазначеного товару, умовами документації конкурсних торгів, не передбачено.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 3 розділу I документації конкурсних торгів із змінами (надалі – документація конкурсних торгів) предметом закупівлі є прилади для вимірювання електричних величин та іонізувальних випромінювань (обладнання системи радіаційного контролю для ВП РАЕС, бл. № 2). Перелік та опис товарів визначено у Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

Пунктом 6 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що якщо учасник є виробником товару, то у складі пропозиції конкурсних торгів надається довідка, складена в довільній формі, підписана та скріплена печаткою щодо наявності обладнання та матеріально технічної бази, необхідної для виробництва товару та про наявність персоналу відповідної кваліфікації, необхідного для виробництва товару, що є предметом закупівлі.

Зазначеним вище пунктом також визначено, що якщо учасник є офіційним представником виробника, то у складі пропозиції конкурсних торгів надаються зазначені довідки від учасника та від виробника, товар виробництва якого буде постачатися учасником та документальне підтвердження статусу офіційного виробника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- пропозиція конкурсних торгів (цінова) згідно Додатку 1 до документації конкурсних торгів, в якій, зокрема, зазначені виробники товару, а саме: Скаржник, НПП "Спаринг Вист Центр", ТОВ "Дарс" (Україна), Berthold (Німеччина), ORTEC (США), НПУП "АТОМТЕХ" (Білорусь) та GA-MA& ASSOCIATE S, INC (США).

- довідка щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виробництва товару Скаржником;

- довідка про чисельність та склад працюючих підтвердженням їх відповідної кваліфікації, знань та досвіду роботи Скаржника.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні довідки щодо наявності обладнання та матеріально технічної бази та про наявність персоналу відповідної кваліфікації від виробників, зазначених у пропозиції конкурсних торгів Скаржника, та документальне підтвердження статусу офіційного виробника.

Отже, Скаржник не виконав вимоги пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цих підстав.

2. Щодо четвертої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що умови розрахунків, які запропоновані в пропозиції конкурсних торгів, викладені відповідно до умов документації конкурсних торгів.

Разом з цим, Скаржник зазначив, що інші учасники містять ідентичні умови розрахунків.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У Додатку 1 до документації конкурсних торгів (пропозиція конкурсних торгів (цінова)) зазначено: "Умови розрахунку відповідно до пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів".

Пунктом 3 розділу V документації конкурсних торгів визначені умови розрахунку, а саме – оплата, здійснюється за фактом поставки товарів протягом 30 або більше робочих днів після підписання сторонами акту (актів) приймання-передачі поставлених товарів.

За бажанням учасника торгів може встановлюватись попередня оплата, яка не повинна перевищувати 30% ціни пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься пропозиція конкурсних торгів (цінова) згідно Додатку 1 до документації конкурсних торгів, в якій, зокрема, зазначені умови розрахунку (відповідно до пункту 3 розділу V документації

конкурсних торгів), а саме: попередня оплата 30 %, кінцева оплата здійснюється за фактом поставки товарів протягом 30 робочих днів після підписання сторонами акту (актів) приймання-передачі поставлених товарів.

Таким чином, Скаржник виконав вимогу пункту 3 розділу V документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була не правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3. Щодо п'ятої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів надав належний документ "Настанова з якості проектних та будівельно-монтажних робіт на ядерній установці та об'єктах для переробки та захоронення РАВ" Скаржником, яка навмисно не взята до уваги комітетом з конкурсних торгів Замовника.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 7 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати засвідчену учасником торгів копію сертифікату системи якості або документа підтверджуючого наявність системи якості на підприємстві – виробнику товару.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія "Настанови з якості проектних та будівельно-монтажних робіт на ядерній установці та об'єктах для переробки та захоронення РАВ" ДП "Фаворит-Плюс".

Скаржником до постачання запропоновано обладнання виробництва Скаржника та компаній НПП "Спаринг Вист Центр", ТОВ "Дарс" (Україна), Berthold (Німеччина), ORTEC (США), НПУП "АТОМТЕХ" (Білорусь) та GA-MA & ASSOCIATE S, INC (США).

Документів, що підтверджують наявність системи якості при виробництві товарів компаній НПП "Спаринг Вист Центр", ТОВ "Дарс" (Україна), Berthold (Німеччина), ORTEC (США), НПУП "АТОМТЕХ" (Білорусь) та GA-MA & ASSOCIATE S, INC (США) в складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника не надано, що є порушенням зазначених вимог документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

4. Щодо шостої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що зазначені в технічній специфікації підпункти 3-5 містять найменування – шафи з периферійними процесовими станціями, які не є засобами вимірювання, тому вимога щодо її внесення до Державного реєстру засобів вимірювальної техніки України є протиправною та не виконуваною, так як периферійні процесові станції не мають нормованих метрологічних характеристик.

Разом з цим, Скаржник зазначив, що вказані прилади проходять лише повірку, тому вимога Замовника про внесення їх до Державного реєстру засобів вимірювальної техніки України суперечить вимогам чинного законодавства з метрології та звужує конкуренцію.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до технічних вимог № 132-95-ТН-ЦРБ периферійна процесова станція (поз. 3-5 технічної специфікації), призначена в тому числі для "ввода измерительных сигналов и измерительной информации от блоков детектирования, устройств детектирования и приборов для измерения и сигнализации дополнительных параметров (температура, расход, уровень)...", що вказує на її приналежність до засобів вимірювальної техніки.

Разом з цим, Замовник зазначив, що засоби вимірювальної техніки, які зазначені в специфікації, є об'єктами державного метрологічного контролю та відповідно до статті 20 Закону України "Про метрологію та метрологічну діяльність" на них поширюється

державний метрологічний контроль та нагляд. Такі засоби вимірювальної техніки обов'язково підлягають державній метрологічній атестації або внесенню до Державного реєстру засобів вимірювальної техніки в Україні.

Крім того, Замовник повідомив, що пунктом 5.10.11 "Правил технічної експлуатації електричних станцій та мереж" ГКД 34.20.507-2003 зобов'язує застосовувати засоби вимірювальної техніки, які занесені до Державного реєстру.

Щодо слів Скаржника, що "...вказані прилади проходять лише повірку" Замовник зазначив, що виходячи з нормативної документації з метрології, повірку можливо виконати лише за умови, коли визнано тип засобу вимірювальної техніки, а це і є процедура внесення засобу вимірювальної техніки до Державного реєстру або засіб вимірювальної техніки атестовано (ДСТУ 3215-95), оскільки тільки за результатами цих процедур розробляється і практично опробовується методика повірки та встановлюється міжповірочний інтервал, тобто повірка без попередньо проведеної атестації неможлива.

Таким чином, як зазначив Замовник, наведені в документації конкурсних торгів технічні вимоги відповідають чинному законодавству з метрології, є обґрунтованими та не обмежують конкуренцію.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Статтею 19 Закону України "Про метрологію та метрологічну діяльність" визначено, що об'єктами державного метрологічного контролю і нагляду є, зокрема, засоби вимірювальної техніки.

Відповідно до абзацу першого частини першої статті 28 Закону України "Про метрологію та метрологічну діяльність" засоби вимірювальної техніки, що перебувають в експлуатації, випускаються з серійного виробництва, ремонту та у продаж, видаються на прокат, на які поширюється державний метрологічний нагляд, підлягають повірці.

Абзацом першим частини другої статті 28 Закону України "Про метрологію та метрологічну діяльність" визначено, що засоби вимірювальної техніки, що перебувають в експлуатації, підлягають періодичній повірці через міжповірочні інтервали, порядок встановлення яких визначається нормативно-правовим актом спеціально уповноваженим центральним органом виконавчої влади у сфері метрології (надалі – ЦОВМ).

Відповідно до частини другої статті 14 Закону України "Про метрологію та метрологічну діяльність" до повноважень ЦОВМ належить проведення єдиної в державі технічної політики щодо забезпечення єдності вимірювань, у тому числі затвердження типів засобів вимірювальної техніки та встановлення порядку ведення Державного реєстру засобів вимірювальної техніки.

Підпунктами 6.3.1, 6.3.7, 6.3.9 та 6.3.10 пункту 6 Додатку 4 до документації конкурсних торгів визначено, що ППС, пристрій детектування МЕД нейтронного випромінювання, пристрій детектування ОА радіонуклідів гамма-випромінювання в рідині та пристрій детектування ОА інертних радіоактивних газів, повинні мати реєстрацію в Державному реєстрі засобів вимірювальної техніки України.

Замовник надав на розгляд Колегії інформацію про включення до державного реєстру засобів вимірювальної техніки, що вказані в пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вестрон" та в пропозиції конкурсних торгів Скаржника:

ТОВ "Вестрон"				
Найменування	Номер технічних умов	Номер у держанім реєстрі ЗВТ	Номер сертифіката затвердження типу засобів вимірювальної техніки	Примітка
Аналізатор багатоканальний паралельного	ТУ У 33.2-19310157-009-2003	У 1807-03	№ UA-MI/1-1437-2004 від 28.01.2004	Копія сертифіката затвердження

лічення АМП-12 "Пульс-1А" (п.3-5 технічної специфікації)				типу засобів вимірювальної техніки у додатку
Дозиметр- радіметр МКС- 2001 (п. 11-17 технічної специфікації)	ТУ У 33.2- 19310157-009- 2003	У 1947-04	№ UA-MI/1- 1581-2004 від 09.12.2004	Копія сертифіката затвердження типу засобів вимірювальної техніки у додатку
<i>Скаржник</i>				
Шафа з перефійною процесовою станцією 2XQ30C06 (п.3 технічної специфікації)	Інформація не надана	Інформація не надана	Інформація не надана	Інформація не надана
Шафа з перефійною процесовою станцією 2XQ30C05, 2XQ30C01 (п 4. технічної специфікації)	Інформація не надана	Інформація не надана	Інформація не надана	Інформація не надана
Шафа з перефійною процесовою станцією 2XQ30C07, 2XQ30C08 (п. 5 технічної специфікації)	Інформація не надана	Інформація не надана	Інформація не надана	Інформація не надана
пристрій детектування ОА ІРГ типу NGM309MF з блоком виміру (п.11, 17 технічної специфікації)	Інформація не надана	Інформація не надана	Інформація не надана	Інформація не надана
пристрій детектування МЕД нейтронного випромінювання типу LB123H з блоком виміру (п. 12 технічної специфікації)	Інформація не надана	Інформація не надана	Інформація не надана	Інформація не надана

пристрій детектування ОА радіонуклідів гамма-випромінювання в рідині типу LM209MF з блоком виміру (п. 13, 14 технічної специфікації)	Інформація не надана	Інформація не надана	Інформація не надана	Інформація не надана
пристрій детектування ОА радіонуклідів гамма-випромінювання в рідині типу LM211MF з блоком виміру (п. 16 технічної специфікації)	Інформація не надана	Інформація не надана	Інформація не надана	Інформація не надана

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься технічна специфікація в якій зазначено, зокрема, найменування наступного товару:

- шафи з перефінансними процесовими станціями 2XQ30C07, 2XQ30C08, 2XQ30C06, 2XQ30C05 та 2XQ30C01;
- пристрій детектування ОА ІРГ типу NGM309MF з блоком виміру;
- пристрій детектування МЕД нейтронного випромінювання типу LB123H з блоком виміру;
- пристрій детектування ОА радіонуклідів гамма-випромінювання в рідині типу LM209MF з блоком виміру;
- пристрій детектування ОА радіонуклідів гамма-випромінювання в рідині типу LM211MF з блоком виміру.

На засіданні Колегії, яке відбулось 04.10.2012, представник Скаржника повідомив, що прилади, зазначені в пунктах 3-5, 11-14, 16 та 17 технічної специфікації не зареєстровані в Державному реєстрі засобів вимірювальної техніки України, але при цьому не заборонені на Україні.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги підпунктів 6.3.1, 6.3.7, 6.3.9 та 6.3.10 пункту 6 Додатку 4 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена замовником з цієї підстави.

Стосовно твердження Скаржника щодо невідповідності чинному законодавству вимоги Замовника про внесення вказаних приладів до Державного реєстру слід зазначити, що відповідно до частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про

їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

4. Щодо сьомої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що оскільки відповіді від Замовника на листи щодо надання роз'яснень документації конкурсних торгів Скаржником не отримано, то враховуючи той факт, що в пункті 3.1 документації конкурсних торгів пункт "Управління пробовідбором" взагалі не зазначено, а зазначено тільки у Додатку № 2 до документації конкурсних торгів з формулюванням ПКТ "Управління пробовідбором", Скаржником його було зазначено в ціновій пропозиції і розширено з використанням інформації, яка зазначена в пункті 6.3.3 технічних вимог в технічній пропозиції.

Разом з цим, Скаржник зазначив, що документацією конкурсних торгів вимог щодо розрядження не передбачено.

Замовник з цього питання повідомив, що твердження Скаржника про те, що документацією конкурсних торгів вимог до розрядження не передбачено не відповідає дійсності, так як у пункті 6.3.3 технічних вимог № 132-95-ТН-ЦРБ, що є Додатком № 4 до документації конкурсних торгів, наведені вимоги до ПТК "Управління пробовідбором" у т.ч. це стосується наявності пристроїв (з урахуванням резервування) для створення розрядження в пробовідбірній магістралі енергоблоку № 2, перемикання пробовідбору в групах приміщень та забезпечення заданої витрати повітря.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 6.3.3 пункту 6.3 Додатку 4 до документації конкурсних торгів визначено, що ПКТ "Управління пробовідбором" повинен виконувати зокрема, функцію створення розрядження в пробовідбірній магістралі енергоблоку № 2, з урахуванням резервування.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься пропозиція конкурсних торгів (цінова) згідно Додатку 1 до документації конкурсних торгів та технічна специфікація у пункті 39 яких, зокрема, зазначено найменування товару ПКТ "Управління пробовідбором", а у розділі "технічні характеристики, ТУ, креслення" зазначено – "створення розрядження в пробовідбірній магістралі, контролю та управління".

Поряд з цим, підпунктом 6.3.3 пункту 6.3 Додатку 4 до документації конкурсних торгів не встановлено необхідність зазначити пристрій з урахуванням резервування для створення розрядження в пробовідбірній магістралі енергоблоку № 2 перемикання пробовідбору в групах приміщень та забезпечення заданої витрати повітря.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника відповідала вимогам підпункту 6.3.3 пункту 6.3 Додатку 4 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

5. Щодо восьмої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що в документі "Настанова з експлуатації ВІСТ.418266.006НЕ" вказано, що нижня межа діапазону 0,05 мкЗв/год. досягається при часі інтегрування 180 с. В подальшому документ зазначає, що при стаціонарному використанні при часі інтегрування 420 с. пристрій може вимірювати від фонових значень (все це визначається величинами похибки і тільки, однак технічними вимогами не визначено ні величини похибки ні часу інтегрування).

Разом з цим, Скаржник зазначив, що оскільки блок детектування буде використовуватися в стаціонарному режимі, то досвід використання його на ЮУ АЕС надав йому право застосовувати нижні показники реєстрування в 0,036 мкЗв/год. Кінцева величина може бути визначена тільки в процесі метрологічної атестації.

Замовник з цього питання повідомив, що у документі "Настанова з експлуатації ВІСТ.418266.006НЕ" в таблиці 1.1 "Основні технічні дані і характеристики" вказано нижній діапазон вимірювання 0,05 мкЗв/ч, що відповідає ТУ на блок детектування БДБГ-09.

При цьому, як зазначає Замовник, у розділах про підготовку та застосування блоку детектування відмічаються тільки засоби зменшення статистичної похибки шляхом збільшення часу вимірювання, однак, в межах діапазону вимірювання. Таким чином, Скаржник вказав для блоків детектування БДБГ-09 діапазони вимірювання, що не відповідають ні ТУ У 33.2-22362867-009:2004, ні настанові з експлуатації на даний прилад.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

В пунктах 6, 7, 9, 10 технічної специфікації Додатка 2 до документації конкурсних торгів зазначено, що діапазон виміру: від $0,04 \times 10^{-6}$ до 10 Зв ч-1.

В ході розгляду Скарги Скаржник листом від 02.10.2012 №3/172 повідомив, що оскільки система радіаційного контролю передбачає стаціонарне встановлення на енергоблоці № 2 РАЕС, Замовник системи повинен забезпечити стаціонарні умови для експлуатації вимірювального обладнання в стаціонарному режимі, загальний час інтегрування сигналу повинен бути не менше 420 с. П. 1.2 Настанови з експлуатації ВІСТ.418266.006НЕ блоку детектування гамма – випромінювання БДБГ-09 "Технічні характеристики" передбачають границі допустимої основної відносної похибки при випромінюванні. Скаржник надав копію Настанови з експлуатації ВІСТ.418266.006НЕ "Блок детектування гамма-випромінювання БДБГ-09".

Скаржник також надав на розгляд Колегії лист "Екотест" від 01.10.2012 № 879 в якому, зокрема, зазначено, що блок детектування гамма-випромінювання БДБГ-09 призначено для вимірювання потужності амбієнтного еквіваленту дози H^* (10) гамма-випромінювання в діапазоні 0,05 – 10^7 мкЗв/год у відповідності з ТУ У 33.2-22362867-009-2004. У блоці детектування передбачена система автокомпенсації власного термінового фону та адаптивний час інтегрування, що дає можливість вимірювати рівні фонового випромінювання нижчі за 0,05 мкЗв/год. При рівнях фонового випромінювання нижче 0,03 – 0,04 мкЗв/год. час інтегрування становить біля 420 с. За умов стаціонарності вимірювання та часу інтегрування 420 с. блок БДБГ-09 придатний до вимірювань рівнів потужності амбієнтного еквіваленту дози H^* (10) гамма-випромінювання 0,03 – 0,04 мкЗв/год., при цьому похибка вимірювань не перевищуватиме значення 30 %.

В таблиці 1.1 "Основні технічні дані і характеристики" Настанови з експлуатації ВІСТ.418266.006НЕ, яку надав Скаржник, зазначено, зокрема, що діапазон вимірів ПЕД гамма-випромінювання становить 0,05 – 10^7 мкЗв/год.

Відповідно до копії ТУ У 33.2-22362867-009-2004, яку надав на розгляд Колегії Замовник, діапазон вимірів ПЕД гамма-випромінювання повинен бути від 0,05 мкЗв/год до 10^7 мкЗв/год.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, у пунктах 6, 7, 9, 10 технічної специфікації, діапазон виміру вказано від $0,036 \times 10^{-6}$ до 10 Зв ч-1, що не відповідає вимогам підпунктів 6, 7, 9, 10 технічної специфікації (Додаток 2 до документації конкурсних торгів) та підпунктам 14,15,17,18 пункту 3.1 технічних вимог (Додаток 4 до документації конкурсних торгів).

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

6. Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що листами від 25.06.2012 № 3/103, від 06.07.2012 № 3/112 та від 18.07.2012 № 3/121 звертався до Замовника щодо надання роз'яснення документації конкурсних торгів. Замовник роз'яснень по суті заданих питань не надав, чим порушив статтю 23 Закону.

Замовник з цього питання надав на розгляд Колегії копії наступних документів:

- листи Скаржника на адресу Замовника від 25.06.2012 № 3/103, від 06.07.2012 № 3/112 та від 18.07.2012 № 3/121 щодо роз'яснення документації конкурсних торгів;

- лист-відповідь від 06.07.2012 № 9890/10 на лист від 25.06.2012 № 3/103;
- лист-відповідь від 12.07.2012 № 10267/10 на лист від 06.07.2012 № 3/112;
- лист-відповідь 20.07.2012 № 10687/10 на лист від 18.07.2012 № 3/121.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта скасування, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю. Скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів. Скарги.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 24 липня 2012 року. Скарга подана до органу оскарження 17 серпня 2012 року.

Таким чином, у Колегії відсутні правові підстави розглядати Скаргу у цій частині.

З метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті також пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вестрон" та ~~Корпорація~~ Корпорації "Українські атомні прилади та системи", допущені Замовником до оцінки по лоту № 1, на предмет їх відповідності вимогам документації конкурсних торгів.

1. Відповідно до пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, такі документи:

- копію балансу (форма № 1) річна звітність за 2011 рік та проміжна фінансова звітність (квартальна) за 2012 рік – для юридичних осіб (резидентів);
- копію звіту про фінансові результати по форма № 2 річна звітність за 2011 рік та проміжна фінансова звітність (квартальна) за 2012 рік – для юридичних осіб (резидентів).

Статтею 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, зокрема, що проміжна звітність складається щоквартально нарастаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати.

Згідно з абзацом першим пункту 5 Порядку подання фінансової звітності, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28 лютого 2000 р. № 419, квартальна звітність подається підприємствами органам, зазначеним у пункті 2 цього Порядку, не пізніше 25 числа місяця, що настає за звітним кварталом.

Так як розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося ~~25 червня~~ 24.07.-2012 року, то учасники Процедури закупівлі повинні були надати баланс та звіт про фінансові результати ще й за II квартал 2012 року.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вестрон" містяться, зокрема, такі документи:

- копії балансів на 31.12.2011, 31.03.2012;
- копії звітів про фінансові результати за 2011 рік, I квартал 2012 року.

Таким чином, ТОВ "Вестрон" не виконало вимоги пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

2. Пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що пропозиція конкурсних торгів повинна складатися, зокрема, з технічної пропозиції згідно Додатку 2 та документу, що підтверджує відповідність технічної пропозиції учасника технічним вимогам Замовника (Додаток 4). У якості підтвердження відповідності технічних характеристик повинно бути надано ТУ, ТЗ, технічної специфікації або інший документ за яким виготовляється обладнання, що пропонується та який підписано та завірено печаткою заводу виробника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вестрон" та Корпорація "Українські атомні прилади та системи" містяться копії тільки титульних аркушів ТУ, ТЗ та технічних специфікацій виробників, які зазначені у пропозиції конкурсних торгів (цінова) згідно з Додатком 1 до документації конкурсних торгів, що не відповідає вимогам пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів

Отже, ~~пропозиція~~ пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вестрон" та Корпорація "Українські атомні прилади та системи" не ~~відповідала~~ відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому ~~мала~~ мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши ~~пропозицію~~ пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Вестрон" та Корпорація "Українські атомні прилади та системи", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу ~~восьмого~~ сьомого частини першої статті 30 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для зобов'язання Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі – "Код 33.20.4 Прилади для вимірювання електричних величин та іонізуючих випромінювань (обладнання системи радіаційного контролю та прилади СВРД КНВ-5(Б) для ВП РАЕС, бл. №2, ВП ЗАЕС: лот 1 - обладнання системи радіаційного контролю для ВП РАЕС, бл. №2 – 322 од; лот 2 – прилади СВРД КНВ-5(Б) для ВП ЗАЕС – 87 од.) [оголошення № 199876, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 21 травня 2012 року № 61 (663)] за лотом № 1.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК

Члени Колегії:

НЕТУДИХАТА С.Л.ВЛАД Ф.І.

НЕТУДИХАТА С.Л.ШЕРШУН С.М.

Секретар Колегії _____ (_____)
Керівник структурного підрозділу _____ (_____)
Виконавець _____ (_____)