



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1065-р/пк-ск від 04.10.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Арстрейд"
вул. О. Гончара, б. 41, м. Київ,
01054

Державне підприємство
"Національна атомна
енергогенеруюча компанія
"Енергоатом"
вул. Ветрова, 3, м. Київ, 01032

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Арстрейд" (надалі – Скаржник, ТОВ "Арстрейд") від 29.08.2012 № 1-29/8/12 (zareestrovanu в Комітеті 30 серпня 2012 року за № 8-20/1649-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним підприємством "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "пристрої електричні комплектні (шафа РПВП – 0,4 кВ для ВП ХАЕС, бл № 1 – 1 комп.)" [оголошення № 229074, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25 червня 2012 року № 76 (678)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;

- відмінити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника розпочати нову процедуру закупівлі з урахуванням виявлених порушень.

Рішенням Колегії від 31.08.2012 № 892-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 31.08.2012 № 20-29.3/03-2190-дз листами від 05.09.2012 № 12936/10 та від 12.09.2012 № 13257/10 Замовник надав документи та пояснення по зазначеній Скарзі.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу про розкриття пропозицій конкурсних торгів від 02.08.2012 № 3271 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі надали наступні учасники:

1) товариство з обмеженою відповідальністю "Сучасне спеціалізоване обладнання та технології" (надалі – ТОВ "Сучасне спеціалізоване обладнання та технології") із ціною пропозицією – 19 821 375,00 грн без ПДВ; 23 785 650,00 грн у т.ч. ПДВ;

2) товариство з обмеженою відповідальністю "Фірма "Релеекспорт"(надалі – ТОВ "Фірма "Релеекспорт") із ціною пропозицією – 18 720 000,00 грн без ПДВ; 22 464 000,00 грн у т.ч. ПДВ;

3) ТОВ "Арстрейд" із ціною пропозицією – 9 584 000,00 грн без ПДВ; 11 500 800,00 грн у т.ч. ПДВ;

4) приватне підприємство "Екомерс" (надалі – ПП "Екомерс") із ціною пропозицією – 21 850 000,00 грн без ПДВ; 26 220 000,00 грн з ПДВ;

5) товариство з обмеженою відповідальністю "С-Інжиніринг" (надалі – ТОВ "С-Інжиніринг") із ціною пропозицією – 20 391 435,50 грн без ПДВ; 24 469 722,60 грн у т.ч. ПДВ;

6) об'єднання підприємств Електротехнічна корпорація "ЕлКор" (надалі – ОП ЕК "ЕлКор") із ціною пропозицією – 21 500 000,00 грн без ПДВ; 25 800 000,00 грн у т.ч. ПДВ;

7) товариство з обмеженою відповідальністю "Енергіямонтажінвест" (надалі – ТОВ "Енергіямонтажінвест") із ціною пропозицією – 21 666 666,67 грн без ПДВ; 26 000 000,00 грн у т.ч. ПДВ;

8) товариство з обмеженою відповідальністю "ХАЛЛСБРУК ІНЖИНІРИНГ" (надалі – ТОВ "ХАЛЛСБРУК ІНЖИНІРИНГ") із ціною пропозицією – 18 708 333,35 грн без ПДВ; 22 450 000,00 грн у т.ч. ПДВ;

9) приватне акціонерне товариство "Науково-виробниче об'єднання "ЕТАЛ" (надалі – ПАТ "НВО "ЕТАЛ") із ціною пропозицією – 18 666 666,67 грн без ПДВ; 22 400 000,00 грн у т.ч. ПДВ.

Відповідно до протоколу розгляду та відхилення пропозицій конкурсних торгів від 21.08.2012 № 3271 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Сучасне спеціалізоване обладнання та технології", ТОВ "Фірма "Релеекспорт", ТОВ "Арстрейд" були відхилені Замовником на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), як такі, що не відповідають вимогам документації конкурсних торгів. Пропозиція конкурсних торгів ТОВ "С-Інжиніринг" була відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону, як така, що не відповідає установленим кваліфікаційним критеріям.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 21.08.2012 № 3271 пропозиції конкурсних торгів ПП "Екомерс", ОП ЕК "ЕлКор", ТОВ "Енергіямонтажінвест", ТОВ "ХАЛЛСБРУК ІНЖИНІРИНГ" та ПАТ "НВО "ЕТАЛ" були допущені до процедури оцінки.

У результаті проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів, переможцем торгів визнано ПАТ "НВО "ЕТАЛ".

Скаржник у своїй Скарзі не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів та повідомляє, що відповідно до протоколу розгляду та

відхилення пропозицій конкурсних торгів від 21.08.2012 № 3271 (надалі – Протокол відхилення) пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Арстрейд" не відповідає умовам документації конкурсних торгів з наступних підстав:

1. Відсутня засвідчена Учасником торгів копія сертифікату системи якості або документа, підтверджуючого наявність системи якості на підприємстві – виробнику товару – ПрАТ "СКБ "Електрошит", м. Харків.

Скаржник зазначає, що "копії сертифікату на продукцію пристрої електричні комплектні (шафа РПВП - 0,4 кВ для ВП ХАЕС, бл № 1) за кодом ДК 016-97 31.20.3 не надавалися ТОВ "Арстрейд", оскільки виробник ПАТ "СКБ Електрошит" пройшов оцінку якості своєї продукції в ДП НАЕК "Енергоатом" та був затверджений постачальником низьковольтних пристроїв комплектних та комплектних пристроїв перетворювачів без обмежень об'ємів поставок вищезазначеної продукції, і подання будь-якої копії сертифікату якості на конкурсні торги є недоречним у даному випадку, окрім того, ТОВ "Арстрейд" при постачанні товару Пристрої електричні комплектні шафа РПВП - 0,4 кВ надав би необхідний сертифікат якості Замовнику торгів на вимогу Замовника".

Замовник щодо даного питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів необхідно було надати засвідчену Учасником торгів копію сертифікату системи якості або документа, підтверджуючого наявність системи якості на підприємстві – виробнику товару.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Арстрейд" відсутня копія зазначеного вище документу, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Арстрейд" не відповідала вимогам пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів та правомірно була відхилена Замовником з цієї підстави.

2. У пропозиції учасника відсутня інформація щодо комплектності шаф, що призводить до неможливості оцінки на відповідність вимогам документації конкурсних торгів. ТУ У 3.11-05393317-051-94 не містить інформації щодо комплектності шаф. Надана учасником копія "РУСН-6/0,4 кВ ОРДЭС енергоблока № 1 ОП "Хмельницькая АЭС" Руководство по эксплуатации ШАБП.656453.XXX РЭ" не затверджене виробником, а лише має печатки ТОВ "Арстрейд" та візу директора ТОВ "Арстрейд". Згідно з "Руководством..." вказана ступінь захисту виробів запланованих до поставки (п. 1.2.4), але відсутня інформація щодо ступенів захисту збірки 1CR10-1 та збірки 1DK05, що також плануються до закупівлі. Відсутня інформація щодо комплектації поставки необхідним ЗІП, що вимагається згідно з п. 3.4 Технічних вимог.

Скаржник зауважує, що твердження Замовника щодо відсутності у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Арстрейд" інформації стосовно комплектності шаф є не вірним, оскільки, ТОВ "Арстрейд" надано:

- копію загально технічних умов: Зміни № 6 ТУ У 3.1 1-05393317-051-94 "Пристрої комплектні низьковольтні для електричних станцій та підстанцій";
- копію загально технічних умов ТУ У 3.11-05393317-051-94 "Пристрої комплектні низьковольтні для електричних станцій та підстанцій" (титольна сторінка погодження ТУ);
- "РУСН-6/0,4 кВ ОРДЭС Энергоблоку № 1 ВП "Хмельницька АЕС". Керівництво по эксплуатации ШАБП.656453.XXXРЭ" з Додатком А;
- "РУСН-6/0,4 кВ ОРДЭС Энергоблоку № 1 ВП "Хмельницька АЕС". Збірка 1DJ05 ШАБП.656572.002-XXX ПС;
- "РУСН-6/0,4 кВ ОРДЭС Энергоблоку № 1 ВП "Хмельницька АЕС". Збірка 1DJ07 ШАБП.656572.002-XXX ПС;
- "РУСН-6/0,4 кВ ОРДЭС Энергоблоку № 1 ВП "Хмельницька АЕС". Збірка 1DK05 ШАБП.656572.002-XXX ПС;

- "РУСН-6/0,4 кВ ОРДЭС Энергоблоку № 1 ВП "Хмельницька АЕС". Збірка 1DK07 ШАБП.656572.002-XXX ПС ;
- "РУСН-6/0,4 кВ ОРДЭС Энергоблоку № 1 ВП "Хмельницька АЕС". Секція 1СШАБП.656572.002-XXX ПС;
- "РУСН-6/0,4 кВ ОРДЭС Энергоблоку № 1 ВП "Хмельницька АЕС". Збірка 1 CR10-1 ШАБП.656572.002-XXX ПС;
- "РУСН-6/0,4 кВ ОРДЭС Энергоблоку № 1 ВП "Хмельницька АЕС". Збірка 1 CR32 ШАБП.656572.002-XXX ПС;
- "РУСН-6/0,4 кВ ОРДЭС Энергоблоку № 1 ВП "Хмельницька АЕС". Секція 1 СК ШАБП.656572.002-XXX ПС (опис технічних даних, комплектність, гарантії виробника, рух при експлуатації);
- паспорт ШАБП.XXXXXXX.XXX ПС.

За словами Скаржника, зазначені документи, "в повній мірі визначають опис технічних даних, комплектність товару в цілому, в тому числі і його складових (частин) (ЗІП), гарантії виробника, визначають умови експлуатації (рух) товару, і, окрім того, ТОВ "Арстрейд" надав у складі пропозиції і ТУ товару, що затверджене ДП НАЕК "Енергоатом", що у свою чергу є визначальним критерієм того, що товар відповідає усім технічним вимогам ДП НАЕК "Енергоатом".

Замовник щодо даного питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У Протоколі відхилення зазначено, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Арстрейд" не відповідає вимогам технічної специфікації документації конкурсних торгів: "У пропозиції учасника відсутня інформація щодо комплектності шаф, що призводить до неможливості оцінки на відповідність вимогам документації конкурсних торгів. ТУ У 3.11-05393317-051-94 не містить інформації щодо комплектності шаф. Надана учасником копія "РУСН-6/0,4 кВ ОРДЭС энергоблока № 1 ОП "Хмельницкая АЭС" Руководство по эксплуатации ШАБП.656453.XXX РЭ" не затверджене виробником, а лише має печатки ТОВ "Арстрейд" та візу директора ТОВ "Арстрейд". Згідно з "Руководством..." вказана ступінь захисту виробів запланованих до поставки (п. 1.2.4), але відсутня інформація щодо ступенів захисту збірки 1CR10-1 та збірки 1DK05, що також плануються до закупівлі. Відсутня інформація щодо комплектації поставки необхідним ЗІП, що вимагається згідно з п. 3.4 Технічних вимог".

Згідно з пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з технічної пропозиції, яка повинна складатись з технічної специфікації, оформленої відповідно до Додатку 2, а також технічної документації у вигляді ТУ, які підтверджують відповідність обладнання технічним вимогам, викладеним у Додатку 4. ТУ повинні бути погоджені з ДП НАЕК "Енергоатом" та ДІЯР України.

ТОВ "Арстрейд" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надано копію "РУСН-6/0,4 кВ ОРДЭС энергоблока № 1 ОП "Хмельницкая АЭС" Руководство по эксплуатации ШАБП.656453.XXX РЭ".

Однак, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Арстрейд" відсутня технічна документація у вигляді ТУ, що підтверджує відповідність обладнання технічним вимогам, викладеним у Додатку 4 "Технічні вимоги", а надано лише копії титульних сторінок ТУ, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала вимогам документації конкурсних торгів та була правомірно відхилена Замовником із зазначених підстав.

Щодо копії "РУСН-6/0,4 кВ ОРДЭС энергоблока № 1 ОП "Хмельницкая АЭС" Руководство по эксплуатации ШАБП.656453.XXX РЭ", яка не затверджена виробником, а лише має печатки ТОВ "Арстрейд" та візу директора ТОВ "Арстрейд" Колегією встановлено наступне.

У складі своєї пропозиції конкурсних торгів, ТОВ "Арстрейд" надано копію "Руководства по эксплуатации ШАБП.656453.XXX РЭ. РУСН-6/0,4 кВ ОРДЭС Энергоблока № 1 ОП "Хмельницкая АЭС".

Надана ТОВ "Арстрейд" копія "РУСН-6/0,4 кВ ОРДЭС энергоблока № 1 ОП "Хмельницкая АЭС" Руководство по эксплуатации ШАБП.656453.XXX РЭ" не затверджене виробником, зокрема, головним інженером ПрАТ "СКБ Електроцит" В.А. Чевичеловим, на даній копії міститься печатка та віза директора ТОВ "Арстрейд", печатка ПрАТ "СКБ Електроцит" та віза під печаткою ПрАТ "СКБ Електроцит".

Однак, вимогами документації конкурсних торгів Замовника не передбачалось затвердження виробником копії "РУСН-6/0,4 кВ ОРДЭС энергоблока № 1 ОП "Хмельницкая АЭС".

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Арстрейд" була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3. У ТОВ "Арстрейд" відсутні документи, які підтверджують легітимність використання ТУ У 3.11-05393317-051-94.

Скаржник повідомляє, що "твердження Замовника торгів, що у ТОВ "Арстрейд" відсутні документи, які підтверджують легітимність використання ТУ У 3.11-05393317-051-94 не має підстав, оскільки ТОВ "Арстрейд" надав у складі пропозиції копію дилерського договору та копію листів ДП "Харківстандартметрологія" про підтвердження реєстрації ТУ У 3.11-05393317-051-94".

Замовник пояснень на зазначене питання не надав.

У ході розгляду даного питання Колегією встановлено наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Арстрейд" надана копія листа ДП "Харківстандартметрологія" від 10.04.2012 № 1466/29, в якому повідомлено, що "ТУ У 3.11-05393317-051-94 "Пристрої комплектні низьковольтні для електричних станцій і підстанцій" зареєстровані в ДП "Харківстандартметрологія" 27.12.1994 за № 100/004756. Зміна № 6 зареєстрована в ДП "Харківстандартметрологія" 28.01.2010".

Однак, вимогами документації конкурсних торгів Замовника не передбачалось надання документів щодо підтвердження легітимності використання ТУ.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Арстрейд" була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

4. Виробники: ПрАТ "СКБ Електроцит" (Україна) та ОП ЕК "Елкор" виготовляють запропоновану до закупівлі продукцію по однаковим ТУ (ТУ У 3.11-05393317-051-94), отже постає питання щодо легітимності використання даного ТУ.

Скаржник повідомляє, що "ПрАТ "СКБ Електроцит" має законне право використовувати облікову копію ТУ У 3.11-05393317-051-94, в тому числі і зміни № 6 від 05.01.2010, оскільки ВАТ "Особливе конструкторське бюро комплектних пристроїв", як власник ТУ У 3.11-05393317-051-94, що зареєстроване ДП "Харківський регіональний науково-виробничий центр стандартизації, метрології та сертифікації" продав облікову копію ТУ ПрАТ "СКБ Електроцит", і в подальшому повідомив всіх користувачів облікових копій цього ТУ щодо змін та надав йому (ПАТ "СКБ Електроцит") змінене ТУ".

Скаржник вважає, що підстави відхилення його пропозиції конкурсних торгів є безпідставними та порушують норми принципу здійснення закупівель та зауважує, що "доказом дискримінації учасника торгів є те, що виробник товарів – ПрАТ "СКБ Електроцит" був затверджений ДП НАЕК "Енергоатом" як постачальник ДП НАЕК "Енергоатом", що не прийнялося до уваги Замовником торгів".

Замовник щодо даного питання у своїх поясненнях зазначає, що "згідно з Постановою Вищого господарського суду України від 11.02.2010 по справі № 21/138-09 скасовано Постанову Харківського апеляційного суду від 25.11.2009 по справі № 21/138-09, а Рішення Господарського суду Харківської області від 06.10.2009 по справі № 21/138-09 залишити в

силі. Таким чином, договір № 10/31-2008 від 27.06.2008 про закупівлю оригінальних екземплярів ТУ У 3.11-05393317-051-94, укладений між ВАТ "Особливе конструкторське бюро комплектних пристроїв" та ОП "Електротехнічна корпорація "ЕлКор", є дійсним. У довіднику ТУ, зареєстрованому Держспоживстандартом України, власником ТУ У 3.11-05393317-051-94 є ПКБ "Призма", яке внесло зміни від 06.04.2010 № 6. Таким чином, ВАТ "Особливе конструкторське бюро комплектних пристроїв" не вносило вищевказані зміни, тому легітимність використання ПАТ "СКБ Електроцит" (який вказаний у якості виробника в пропозиції Скаржника) ТУ У 3.11-05393317-051-94 зі змінами у т.ч. № 6, Скаржником не доведена".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів встановлено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з технічної пропозиції, яка повинна складатись з технічної специфікації, оформленої відповідно до Додатку 2, а також технічної документації у вигляді ТУ, які підтверджують відповідність обладнання технічним вимогам, викладеним у Додатку 4. ТУ повинні бути погоджені з ДП НАЕК "Енергоатом" та ДІЯР України.

Відповідно до договору від 29.12.2011 № СК-056 Скаржник є офіційним дилером ПрАТ "СКБ Електроцит".

У складі своєї пропозиції конкурсних торгів Скаржник не надав обліковану копію технічних умов ТУ У 3.11-05393317-051-94 "Пристрої комплектні низьковольтні для електричних станцій і підстанцій", погоджених з Держатомрегулювання України та Замовником, а надав лише копію титульної сторінки зазначеної облікованої копії технічних умов.

Скаржник у складі матеріалів та документів до своєї Скарги надав копію договору від 14.12.2009 № 10/10-2009 про продаж облікованої копії технічних умов ТУ У 3.11-05393317-051-94, відповідно до якого облікована копія технічних умов належить ПрАТ "СКБ Електроцит".

Відповідно до пункту 3.10 ДСТУ 1.3:2004 "Правила побудови, викладання, оформлення, погодження, прийняття та позначення технічних умов" право власності на ТУ належить тим суб'єктам господарювання, на кошти яких їх створено або яким це право передано порядком, установленим законодавством.

За згодою власника ТУ дозволено використовувати іншим суб'єктам господарювання. ТУ та змінами до них забезпечують на договірних засадах власники ТУ.

Пунктом 3.12 ДСТУ облік, зберігання, внесення змін у ТУ та обіг облікованих копій ТУ на вироби, матеріали, послуги, процеси тощо здійснюють за порядком, встановленим власником ТУ.

З зазначеного судового рішення відповідно до Постанови Вищого господарського суду України від 11.02.2010 по справі № 21/138-09 вбачається, що власником ТУ є ВАТ "Особливе конструкторське бюро комплектних пристроїв".

Згідно з пунктом 1 договору від 14.12.2009 № 10/10-2009 АТ "СКБ Електроцит" має право власності на обліковану копію ТУ У 3.11-05393317-051-94 та має право використовувати обліковану копію ТУ У 3.11-05393317-051-94 під час виробництва власної продукції без обмеження часу та кількості одиниць виробленої продукції, тобто АТ "СКБ Електроцит" має право використовувати ТУ під час виробництва на замовлення третіх осіб і не має жодних обмежень щодо використання та виробництва товарів згідно ТУ зі сторони 3 осіб та чинного законодавства.

Крім того, ПрАТ "СКБ Електроцит", як належному користувачу ТУ власником ТУ ВАТ "Особливе конструкторське бюро комплектних пристроїв" були надані зміни № 6 до ТУ У 3.11-05393317-051-94, які надані Скаржником у складі своєї пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, ВАТ "Особливе конструкторське бюро комплектних пристроїв" були внесені зміни № 6 до ТУ У 3.11-05393317-051-94 та повідомлено всіх користувачів облікових копій цього ТУ щодо змін.

З огляду на викладене, ПАТ "СКБ Електрощит" має право користування облікованою копією технічних умов ТУ У 3.11-05393317-051-94 "Пристрої комплектні низьковольтні для електричних станцій і підстанцій".

5. Скаржник у своїй Скарзі зазначає, що дії Замовника свідчать про дискримінацію учасників та упереджене ставлення Замовником до учасників торгів.

З метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів та встановлено наступне.

6. Відповідно до пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енергіямонтажінвест" сторінки копії Балансу на 31 грудня 2011 року та на 31 березня 2012 року не містять підпису уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитку печатки.

Також, всупереч вимозі пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів не всі сторінки копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "ХАЛЛСБРУК ІНЖИНІРИНГ", ПП "Екомерс" та ПАТ "НВО "ЕТАЛ" містять підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енергіямонтажінвест", ТОВ "ХАЛЛСБРУК ІНЖИНІРИНГ", ПП "Екомерс" та ПАТ "НВО "ЕТАЛ" не відповідали вимогам пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів.

7. Відповідно до пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів необхідно було надати документ, який підтверджує досвід виконання аналогічних договорів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енергіямонтажінвест" міститься копія довідки "Про досвід виконання аналогічних договорів", в якій зазначені договори на закупівлі: вузли до насосів, компресорів та систем опалення; постачання та монтаж системи гарантованого енергозабезпечення; матеріали для обробки і підтримки колійного господарства; електродвигуни, що не підтверджує досвід виконання аналогічних договорів. Тому, ТОВ "Енергіямонтажінвест" не надано підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Енергіямонтажінвест" не відповідала вимогам пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

8. У Додатку 1 "Пропозиція з конкурсних торгів (цінова)" та Додатку 2 "Технічна специфікація" документації конкурсних торгів містяться таблиці, в яких потрібно зазначити склад обладнання, що має бути розписаний попозиційно із зазначенням номенклатури, технічних характеристик та цін за складові, у відповідності до ТВ.

Відповідно до підпункту 3.2 пункту 3 Додатку 4 "Технічні вимоги" документації конкурсних торгів міститься таблиця із переліком необхідного Замовнику обладнання.

У копіях форми "Пропозиція з конкурсних торгів (цінова)" та копіях "Технічна специфікація", що містяться у складі пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Енергіямонтажінвест", ТОВ "ХАЛЛСБРУК ІНЖИНІРИНГ" та ПАТ "НВО "ЕТАЛ" в графі "Найменування обладнання, тип та марка" зазначено 10 найменувань обладнання, а саме – шафи РПВП-0,4 кВ, у складі: щити 1СJ, 1СК, 1СR10-1, 1СR32, 1DJ05, 1DK05, 1DJ07, 1DK07, шинопровід ШМА 1600-44-1 та комплект ЗІП.

Однак, зазначене обладнання у пропозиціях конкурсних торгів, наданих ТОВ "Енергіямонтажінвест", ТОВ "ХАЛЛСБРУК ІНЖИНІРИНГ" та ПАТ "НВО "ЕТАЛ" не розписане попозиційно.

Виходячи з викладеного, кількість запропонованих даним учасником шаф та щитів у копії форми "Пропозиція з конкурсних торгів (цінова)" та копії "Технічна специфікація" не відповідає кількості обладнання, зазначеного у Технічній пропозиції та не розписане попозиційно.

9. Відповідно до пункту 2 "Перечень норм, правил и стандартов, требованиям которых должны соответствовать закупаемые РУСН 0,4 кВ и комплектующие" Додатку 4 документації конкурсних торгів міститься перелік ТУ, ГОСТів, правил та стандартів.

У зазначеному пункті вказано: "Участник процедуры закупки обязан предоставить вместе с конкурсным предложением подтверждение производителя оборудования о выполнении требований указанных выше норм, правил и стандартов".

Однак, у складі пропозиції конкурсних торгів ОП ЕК "ЕлКор" та ПП "Екомерс" відсутнє документальне підтвердження виробника обладнання щодо виконання зазначених у пункті 2 Додатку 4 документації конкурсних торгів норм, правил та стандартів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ОП ЕК "ЕлКор" та ПП "Екомерс" не відповідали вимогам пункту 2 Додатку 4 документації конкурсних торгів.

10. Відповідно до підпункту 5.2 пункту 5 Додатку 4 документації конкурсних торгів секції та збірки 0,4 кВ повинні відповідати вимогам ГОСТ 22789-94 (19) ГОСТ 6815 (13), ПУЕ (20). Правила прийомки повинні відповідати КНД 95.0.02.02.004 (21).

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ПП "Екомерс", ОП ЕК "ЕлКор" не зазначено інформації щодо відповідності секцій та збірок 0,4 кВ вимогам ГОСТ 22789-94 (19) ГОСТ 6815 (13), ПУЕ (20) та правилам прийомки КНД 95.0.02.02.004 (21).

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ПП "Екомерс" та ОП ЕК "ЕлКор" не відповідали вимогам підпункту 5.2 пункту 5 Додатку 4 документації конкурсних торгів.

11. Згідно з пунктом 2 розділу III документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі, повинна складатися, зокрема, з технічної пропозиції, яка повинна складатись з технічної специфікації, оформленої відповідно до Додатку 2, а також технічної документації у вигляді ТУ, які підтверджують відповідність обладнання технічним вимогам, викладеним у Додатку 4. ТУ повинні бути погоджені з ДП НАЕК "Енергоатом" та ДІЯР України.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Енергіямонтажінвест", ТОВ "ХАЛЛСБРУК ІНЖИНІРИНГ", ПАТ "НВО "ЕТАЛ", ПП "Екомерс", ОП ЕК "ЕлКор" надані лише титульні листи ТУ, які не підтверджують відповідності обладнання технічним вимогам, викладеним у Додатку 4.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енергіямонтажінвест", ТОВ "ХАЛЛСБРУК ІНЖИНІРИНГ", ПАТ "НВО "ЕТАЛ", ПП "Екомерс", ОП ЕК "ЕлКор" не відповідали вимогам пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Колегією виявлено, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Енергіямонтажінвест", ТОВ "ХАЛЛСБРУК ІНЖИНІРИНГ", ПП "Екомерс", ПАТ "НВО "ЕТАЛ" та ОП ЕК "ЕлКор" не відповідали умовам документації конкурсних торгів та мали бути відхилені Замовником на підставі пункту третього частини першої статті 29 Закону.

Отже, допустивши до оцінки пропозиції конкурсних торгів, які не відповідали умовам документації конкурсних торгів, Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Зазначені вище дії Замовника свідчать про наявність підстав для зобов'язання Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне підприємство "Національна атомна енергогенеруюча компанія "Енергоатом" відмінити процедуру закупівлі – "пристрої електричні комплектні (шафа РПВП – 0,4 кВ для ВП ХАЕС, бл № 1 – 1 комп.)" [оголошення № 229074, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25 червня 2012 року № 76 (678)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК

