



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1075-р/пк-ск від 08.10.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Компресорс
Інтернешнл"
вул. Петропавлівська, 54-А,
м. Київ, 04208

Державне спеціалізоване
підприємство "Чорнобильська
атомна електростанція"
вул. 77-ї Гвардійської дивізії, 7/1,
м. Славутич, Київська обл., 07100

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Компресорс Інтернешнл" (надалі – Скаржник) від 07.09.2012 № 54 (зареєстровану в Комітеті 10 вересня 2012 року за № 8-20/1751-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним спеціалізованим підприємством "Чорнобильська атомна електростанція" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "компресор гвинтового типу – 6 од., циклонний масловологороздільник – 6 од." [оголошення № 236257, опубліковане в інформаційному

бюлетені "Вісник державних закупівель" від 02.07.2012 № 79 (681)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника та про визначення переможця Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника провести повторно процедуру закупівлі;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

Рішенням Колегії від 11.09.2012 № 939-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 11.09.2012 № 20-29.3/03-2307-дз, Замовник листами від 18.09.2012 № 03-41/828 та № 03-41/829 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом про розкриття пропозицій конкурсних торгів від 09.08.2012 № 180 свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "Компресор" з ціною пропозицією 3 103 200,00 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Далгакиран компресор Україна" (надалі – ТОВ "Далгакиран компресор Україна") з ціною пропозицією 1 901 600,10 грн;
- публічне акціонерне товариство "Науково-виробниче акціонерне товариство ВНДІкомпресормаш" (надалі – ПАТ "Науково-виробниче акціонерне товариство ВНДІкомпресормаш") з ціною пропозицією 2 799 654,00 грн;
- Скаржник з ціною пропозицією 1 790 400,00 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Трансблокбуд" (надалі – ТОВ "Трансблокбуд") з ціною пропозицією 2 934 000,00 грн;
- товариство з обмеженою відповідальністю "К.С.-ГРУПП" (надалі – ТОВ "К.С.-ГРУПП") з ціною пропозицією 3 096 000,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.08.2012 № 53/Т пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "Компресор", Скаржника, товариства з обмеженою відповідальністю "Трансблокбуд" і товариства з обмеженою відповідальністю "К.С.-ГРУПП" відхилені Замовником на підставі статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 28.08.2012 № 180/43 пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Далгакиран компресор Україна", ПАТ "Науково-виробниче акціонерне товариство ВНДІкомпресормаш", ТОВ "Трансблокбуд" і ТОВ "К.С.-ГРУПП" допущені до процедури оцінки, за результатами якої найбільш економічно вигідною Замовником визнано та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Далгакиран компресор Україна".

1. Скаржник вважає, що Замовник помилково визнав його пропозицію конкурсних торгів такою, що не відповідає технічним характеристикам циклонного сепаратору типу STH-021H ZANDER, та безпідставно відхилив її.

Скаржник зазначив, що у додатку 3 до документації конкурсних торгів "в останній графі таблиці зазначено: "Найменування устаткування": Циклонний сепаратор продуктивністю 1200-1400 м³/год. та "Додаткові дані": Циклонний сепаратор типу STH-021H ZANDER (або еквівалент за технічними характеристиками)".

За словами Скаржника, він запропонував циклонний сепаратор типу AG-Z 1650 на

різьбовому з'єднанні, що є еквівалентним за технічними характеристиками.

Своє твердження Скаржник обґрунтовує тим, що згідно з даними заводу виробника, компанія ZANDER входить до концерну Parker Hiross та відповідно до офіційних брошур, які викладені на офіційному сайті www.Parker.com, циклонний сепаратор типу STH-021H має саме різьбове з'єднання.

У зв'язку з чим, на думку Скаржника, запропонований ним циклонний сепаратор типу AG-Z 1650 на різьбовому з'єднанні відповідає технічним характеристикам циклонного сепаратору типу STH-021H ZANDER.

Також, Скаржник зауважив, що у разі потреби він має можливість поставити циклонний сепаратор типу AG-Z 1650 з фланцевим з'єднанням без зміни ціни.

За словами Замовника, під час технічної оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі його фахівцями цеху даного обладнання було встановлено, що в пропозиції конкурсних торгів Скаржника запропоновано циклонний сепаратор на різьбовому з'єднанні, а не на фланцевому, як вимагалось Замовником.

Замовник повідомив, що у зв'язку із наведеним, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена ним як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Замовник вважає, що Процедура закупівлі була проведена ним з дотриманням всіх вимог законодавства.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.08.2012 № 53/Т пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а саме: "розділу 3 п. 7 „Інформація про технічні, якісні та кількісні характеристики предмету закупівлі”, таблиця „Вимоги до продукції, що закуповується” – запропонований циклонний сепаратор типу AG-Z 1650 на різьбовому з'єднанні, що не відповідає технічним характеристикам циклонного сепаратору типу STH-021H ZANDER".

Згідно з пунктом 3 розділу 1 документації конкурсних торгів предметом закупівлі визначено: "Насоси та компресори повітряні – 29.12.3 (Компресор гвинтового типу – 6 шт., циклонний маслороздільник – 6 шт.)".

У пункті 7 розділу 3 документації конкурсних торгів (зі змінами) наведена інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі, циклонного маслороздільника, продуктивністю 1200-1400 м³/год. з зовнішнім конденсатором-відвідником, а саме: "Основні технічні характеристики" – циклонний сепаратор продуктивністю 1200 – 1400 м³/год.; "Додаткові дані" – циклонний сепаратор типу STH-021H ZANDER (або еквівалент за технічними характеристиками)".

Разом з цим, у документації конкурсних торгів відсутня інформація щодо типу з'єднання циклонного сепаратора, різьбового чи фланцевого.

Пунктом 7 розділу 3 документації конкурсних торгів (зі змінами) визначено, що зразок надання інформації про технічні, якісні, кількісні та інші характеристики предмету закупівлі наведено в додатку 3 до документації конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, "Інформація про технічні, якісні, кількісні та інші характеристики предмету закупівлі з документальним підтвердженням" (лист від 08.08.2012 № 619).

Згідно із зазначеною інформацією Скаржником запропонований циклонний сепаратор AG-Z 1650 продуктивністю 1 400 м³/год. з автоматичним конденсатором-відвідником.

Отже, Скаржником не порушені вимоги документації конкурсних торгів в цій частині, а його пропозиція конкурсних торгів була неправомірно відхилена Замовником з підстави,

наведеної в протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.08.2012 № 53/Т.

1.2 Разом з цим, у ході розгляду копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 2 розділу 3 документації конкурсних торгів загальний перелік документів, які повинні надати учасники Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів відповідно кваліфікаційних та інших вимог документації конкурсних торгів наведено в додатку 1 до документації конкурсних торгів.

У додатку 1 до документації конкурсних торгів (із змінами) наведений "Перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів кваліфікаційним та іншим вимогам Замовника".

Відповідно до пункту 2.3 додатку 1 до документації конкурсних торгів (із змінами) учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "оригінал або нотаріально завірєну копію довідки, яка видана відповідним підрозділом Головного управління юстиції Міністерства юстиції України в Автономній Республіці Крим, головним управлінням юстиції в областях, містах Києві та Севастополі, що забезпечують реалізацію повноважень у сфері банкрутства або іншим Державним органом, що підтверджує, що учасник не є банкрутом".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист державного підприємства "Державний центр з питань відновлення платоспроможності та банкрутства" від 31.05.2012 № 218-25-25/78473, згідно з яким станом на 31.05.2012 провадження у справі про банкрутство Скаржника не порушувалось та дане підприємство не визнано банкрутом у встановленому порядку, що не відповідає вимозі пункту 2.3. додатку 1 до документації конкурсних торгів (із змінами).

2. Частиною четвертою статті 28 Закону передбачено, що замовник проводить оцінку пропозицій конкурсних торгів, які не було відхилено згідно з цим Законом.

Частиною п'ятою статті 28 Закону встановлено, що замовник визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 28.08.2012 № 53/Т пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "Компресор", Скаржника, товариства з обмеженою відповідальністю "Трансблокбуд" і товариства з обмеженою відповідальністю "К.С.-ГРУПП" відхилені Замовником на підставі статті 29 Закону.

Однак, згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі від 28.08.2012 № 180/43 пропозиції конкурсних торгів, зокрема, ТОВ "Трансблокбуд" і ТОВ "К.С.-ГРУПП" допущені Замовником до процедури оцінки.

Таким чином, допустивши до оцінки пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Трансблокбуд" і ТОВ "К.С.-ГРУПП" Замовник порушив вимоги частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону.

3. З метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки його пропозиції конкурсних торгів Колегією були проаналізовані пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, які, згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 28.08.2012 № 180/43, були допущені Замовником до процедури оцінки, а саме: ТОВ "Далгакиран компресор Україна", ПАТ "Науково-виробниче акціонерне товариство ВНДІкомпресормаш", ТОВ "Трансблокбуд" і ТОВ "К.С.-ГРУПП".

3.1 Згідно з пунктом 6 розділу 3 документації конкурсних торгів кваліфікаційні критерії до учасників Процедури закупівлі визначаються Замовником відповідно до статті 16 Закону, зокрема: наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами).

Відповідно до пункту 2.4 додатку 1 до документації конкурсних торгів (із змінами) учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "копії бухгалтерського балансу підприємства за 2011 рік (форма № 1 (1-М) та звіту про фінансові результати за 2011 рік (форма № 2 (2-М)).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "К.С.-ГРУПП" міститься "Пояснювальний лист про баланс і звіт про фінансові результати" б/д б/н, згідно з яким, у зв'язку з тим, що у 2011 році зазначений учасник Процедури закупівлі не провадив господарської діяльності, баланс і звіт про фінансові результати за 2011 рік не складались.

Однак, копії бухгалтерського балансу підприємства за 2011 рік (форма № 1 (1-М) та звіту про фінансові результати за 2011 рік (форма № 2 (2-М) у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "К.С.-ГРУПП" відсутні, що не відповідає вимозі пункту 2.4 додатку 1 до документації конкурсних торгів (із змінами).

Відповідно до пункту 2.5 додатку 1 до документації конкурсних торгів (із змінами) учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів "копію звіту про рух грошових коштів (якщо у учасника фінансова звітність не містить звіту про рух грошових коштів, потрібно обов'язково надати письмове підтвердження цього з посиланням на норми відповідних законодавчих актів України).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "К.С.-ГРУПП" міститься "Пояснювальний лист про рух грошових коштів" б/д б/н, згідно з яким, у зв'язку з тим, що у 2011 році зазначений учасник Процедури закупівлі не провадив господарської діяльності, звіт про рух грошових коштів за 2011 рік не складався.

Разом з цим, у зазначеному пояснювальному листі відсутнє посилання на норми відповідних законодавчих актів, що не відповідає вимозі пункту 2.5 додатку 1 до документації конкурсних торгів (із змінами).

3.2 Розглянувши копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Далгакиран компресор Україна", ПАТ "Науково-виробниче акціонерне товариство ВНДІкомпресормаш" і ТОВ "Трансблокбуд" дискримінаційного підходу під час розгляду Замовником пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією виявлено не було.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне спеціалізоване підприємство "Чорнобильська атомна електростанція" скасувати всі рішення, прийняті після розкриття пропозицій конкурсних

торгів учасників процедури закупівлі – "компресор гвинтового типу – 6 од., циклонний маслотовологоруздільник – 6 од." [оголошення № 236257, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 02.07.2012 № 79 (681)], та завершити зазначену процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК