



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1076-р/пк-ск від 08.10.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю
"Пральний комплекс"
вул. Лайоша Гавро, 6, м. Київ, 04211

Державне територіально-галузеве
об'єднання
"Львівська залізниця"
вул. Гоголя, 1, м. Львів, 79007

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Пральний комплекс" (надалі – Скаржник) від 23.08.2012 б/н (zareєстровану в Комітеті 29 серпня 2012 року за № 8-20/1639-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним територіально-галузевим об'єднанням "Львівська залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 93.01.1 Послуги з прання і сухого чищення (лот 1 – Послуги з прання і сухого чищення Ужгородської пасажирської вагонної дільниці, лот 2 – Послуги з прання і сухого чищення Івано-Франківської дільниці пасажирського вагонного депо Чернівці, лот 3 – Послуги з прання і сухого чищення вокзалу станції Тернопіль)" [оголошення № 229892, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25 червня 2012 року № 76 (678)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі Замовником;
- 4) скасувати результати проведення Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 30.08.2012 № 886-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запити Колегії від 30.08.2012 № 20-29.3/09-2178-дз та від 27.09.2012 № 20-29.3/03-2505-дз Замовник листом від 28.09.2012 № НЗ-10/2945 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Оскільки Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотом № 1, 2 Колегія має правові підстави розглядати Скаргу про порушення Процедури закупівлі за лотом № 1, 2.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 26.07.2012, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "Струмок" з ціновими пропозиціями:
Лот № 1 – 8 319 300,00 грн з ПДВ;
Лот № 2 – 7 465 000,00 грн з ПДВ;
- 2) ТОВ "Фірма "Магістраль ЛТД" з ціновими пропозиціями:
Лот № 1 – 7 061 752,50 грн з ПДВ;
Лот № 2 – 10 151 400,00 грн з ПДВ;
- 3) Скаржник з ціновими пропозиціями:
Лот № 1 – 6 396 043,50 грн з ПДВ;
Лот № 2 – 7 372 420,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 09.08.2012 б/н Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника (за лотами № 1, 2), як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яка відбулась 10.08.2012, до процедури оцінки за лотами № 1, 2 допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Струмок" та ТОВ "Фірма "Магістраль ЛТД". За результатами проведеної оцінки пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фірма "Магістраль ЛТД" (за лотом № 1) та ТОВ "Струмок" (за лотом № 2) Замовником визнано найбільш економічно вигідними і акцептовано.

Повідомлення № 270340 про відміну торгів за лотом № 3 опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 13 серпня 2012 року № 97 (699)].

У своїй Скарзі Скаржник зазначає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 09.08.2012 б/н, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

1. Не надано оригінал або нотаріально завірнену копію довідки Міністерства юстиції України або його територіальних органів про відсутність підприємства - учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, що видана не раніше дати публікації оголошення про проведення закупівлі у Інформаційному бюлетні "Вісник державних закупівель", що суперечить умовам Додатку 2 до документації конкурсних торгів (надано нотаріально завірнену копію довідки, виданої

Державним підприємством "Державний центр з питань відновлення платоспроможності та банкрутства").

2. Термін дії гарантії не становить 120 днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, а саме – гарантія ПАТ "Ерде Банк" від 24.07.2012 № 7170 видана терміном до 26.10.2012, що є порушенням вимог документації конкурсних торгів.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що у складі пропозиції конкурсних торгів було надано нотаріально завірену довідку видану Державним підприємством "Державний центр з питань відновлення платоспроможності та банкрутства", яке створено наказом Міністерства економіки України від 25.12.2008 № 912.

Скаржник вважає, що ним було надано докази того, що проти нього не порушувалось питання по визнанню його банкрутом.

Замовник з цього питання пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1 Додатку 2 до документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати оригінал або нотаріально завірену копію довідки Міністерства юстиції України або його територіальних органів про відсутність підприємства - учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, що видана не раніше дати публікації оголошення про проведення закупівлі у Інформаційному бюлетні "Вісник державних закупівель".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка, видана Державним підприємством "Державний центр з питань відновлення платоспроможності та банкрутства" від 19.07.2012 № 218-25-25/82426.

Таким чином, Скаржник не виконав вимогу пункту 1 Додатку 2 до документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що між ним та ПАТ "Ерде Банк" було укладено договір про надання гарантії від 20.07.2012 № 7170.

Разом з цим, Скаржник зазначив, що пунктом 1.4 зазначеного договору встановлено, що гарантія видається строком дії з дня укладання цього договору по 26.11.2012 включно.

Зі слів Скаржника, на виконання вищезазначеної умови цього договору ПАТ "Ерде Банк" була видана гарантія від 24.07.2012 № 1770, в якій була допущена граматична помилка у назві місяця (жовтень замість листопада).

Таким чином, як зазначив Скаржник, відповідно до листа від 24.07.2012 № 4540/1 ПАТ "Ерде Банк" підтвердило наявність в гарантії від 24.07.2012 № 1770 граматичної помилки та надало виправлену гарантію із зазначенням строку по 26.11.2012.

Замовник з цього питання повідомив, що термін дії гарантії, виданої ПАТ "Ерде Банк" від 24.07.2012 № 7170 не становить 120 днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів, а саме – видана по 26.10.2012 замість 26.11.2012.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що забезпечення пропозиції конкурсних торгів у вигляді банківської гарантії має бути з терміном 120 днів з дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Так як розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулось 26.07.2012, то учасники Процедури закупівлі повинні були надати гарантію строком дії по 22.11.2012 включно.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься гарантія від 24.07.2012 № 4534 № 7170 в якій, зокрема, зазначено, що цю гарантію видано строком дії по 26.10.2012 включно.

Разом з цим, Скаржником не доведено та документально не підтверджено, що виправлена гарантія від 24.07.2012 № 7170 строком дії по 26.11.2012 була надана Замовнику в складі пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, Скаржник не виконав вимогу пункту 3 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3. Скаржник у Скарзі повідомив, що відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Струмок" надало свою пропозицію конкурсних торгів по лоту № 2 на суму 8 081 000, 00 грн з ПДВ.

Разом з цим, Скаржник зазначив, що в повідомленні про акцепт пропозиції конкурсних торгів ціна ТОВ "Струмок" складає 7 465 000,00 грн з ПДВ.

Скаржник також повідомив, що відповідно до Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) учасник не має права змінювати свою пропозицію конкурсних торгів або цінову пропозицію у строк, встановлений Замовником у документації конкурсних торгів.

Так як, документацією конкурсних торгів встановлено, що пропозиції конкурсних торгів вважаються дійсними протягом 120 днів з дати розкриття конкурсних торгів, то Скаржник вважає, що зменшення ціни зазначеної Замовником в повідомленні про акцепт, вказаної вище пропозиції конкурсних торгів, суперечить принципам, встановленим статтею 3 Закону.

Замовник з цього питання повідомив, що відповідно до Закону звернувся до ТОВ "Струмок" за отриманням письмової згоди на виправлення арифметичної помилки, допущеної в результаті арифметичних дій, виявлених у пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Струмок" по лоту № 2 під час проведення її оцінки, а саме – у формі "Пропозиція конкурсних торгів" загальну вартість з 8 081 000,00 грн з ПДВ змінити на 7 465 000,00 грн з ПДВ.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 26.07.2012, ТОВ "Струмок" подало свою пропозицію конкурсних торгів по лоту № 2 на загальну вартість – 8 081 000,00 грн з ПДВ.

Відповідно до оголошення про акцепт № 270793, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 15 серпня 2012 року № 98 (700), ціна акцептованої пропозиції ТОВ "Струмок" по лоту № 2 становить 7 465 000,00 грн. (з ПДВ).

Частиною третьою статті 28 Закону визначено, що замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки, у порядку, визначеному документацією конкурсних торгів, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 2 розділу 5 документації конкурсних торгів Замовник має право на виправлення арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, зокрема, при розрахунку між загальною вартістю шляхом додавання всіх необхідних найменувань та сумою вказаною цифрою та літерами, підсумкова сума виправляється, за умови отримання письмової згоди на це учасника, який подав пропозицію конкурсних торгів.

Керуючись зазначеними нормами Закону та документацією конкурсних торгів, Замовник направив звернення від 09.08.2012 № Нтенд-568 до ТОВ "Струмок" щодо виправлення арифметичної помилки.

Листом від 09.08.2012 № 322/08 ТОВ "Струмок" надало лист-згоду на виправлення арифметичної помилки, а саме – у формі "Пропозиція конкурсних торгів" загальну вартість по лоту № 2 - 8 081 000,00 грн з ПДВ змінити на 7 465 000,00 грн з ПДВ.

Проаналізувавши подану форму "Пропозиція конкурсних торгів" ТОВ "Струмок" Колегією було встановлено, що арифметичні помилки допущені в результаті арифметичних дій при підрахунку загальної суми ціни.

Таким чином, Замовником не порушено вимоги частини третьої статті 28 Закону та пункту 2 розділу 5 документації конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

З метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті також пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Струмок" та ТОВ "Фірма "Магістраль ЛТД", допущені Замовником до оцінки, на предмет їх відповідності вимогам документації конкурсних торгів.

1. Пунктом 1 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі, та договору про закупівлю, підтверджується одним із наступних документів або його завіреною копією: установчим договором; випискою з протоколу засновників, наказом про призначення директора, президента, голови правління; довіреністю, дорученням, рішенням учасника, витягом з торговельного або судового реєстру (для нерезидентів), або іншим документом, що підтверджує повноваження посадової особи учасника на підписання документів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Струмок" та ТОВ "Фірма "Магістраль ЛТД" містяться калькуляції на одиницю кожного найменування послуг за лотом № 1, 2, підписані головним бухгалтером та директором.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Струмок" та ТОВ "Фірма "Магістраль ЛТД" відсутні будь-які документи, що підтверджують повноваження головного бухгалтера щодо підпису документів у складі пропозиції конкурсних торгів.

Таким чином, ТОВ "Струмок" та ТОВ "Фірма "Магістраль ЛТД" не виконали вимогу пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів.

2. Пунктом 3 Додатка 2а до документації конкурсних торгів визначено, що для підтвердження відповідності послуг вимогам документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати перелік хімічних засобів, які використовуються при пранні та сухому чищенні та документи, які б підтверджували їх відповідність санітарно-екологічним вимогам (копії висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи, копії сертифікатів відповідності, копії сертифікатів якості).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Струмок" міститься перелік хімічних засобів, які використовуються при пранні та сухому чищенні на які надано копії висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи та копії сертифікатів відповідності.

Разом з цим, на хімічні засоби, що визначені в цьому переліку, не надано копій сертифікатів якості.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Фірма "Магістраль ЛТД" міститься перелік хімічних засобів, які використовуються при пранні та сухому чищенні на які надано копії висновків державної санітарно-епідеміологічної експертизи, копія сертифікату відповідності та копії паспортів якості.

Разом з цим, на хімічний засіб відбілювач "Білизна" (Кронос), що визначений в цьому переліку, не надано копії сертифікату відповідності.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Струмок" та ТОВ "Фірма "Магістраль ЛТД" не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Струмок" та ТОВ "Фірма "Магістраль ЛТД", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне територіально-галузеве об'єднанням "Львівська залізниця" відмінити процедуру закупівлі – "Код 93.01.1 Послуги з прання і сухого чищення (лот 1 – Послуги з прання і сухого чищення Ужгородської пасажирської вагонної дільниці, лот 2 – Послуги з прання і сухого чищення Івано-Франківської дільниці пасажирського вагонного депо Чернівці, лот 3 – Послуги з прання і сухого чищення вокзалу станції Тернопіль)" [оголошення № 229892, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25 червня 2012 року № 76 (678)] за лотами № 1, 2.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК

Члени Колегії:

БАРАШ М.Я.

НЕТУДИХАТА С.Л.

Секретар Колегії

(_____)

Керівник структурного підрозділу

(_____)

Виконавець

(_____)