



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1077-р/пк-ск від 08.10.2012

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство  
"ВО "Облпаливо"  
вул. Чорноморського козацтва, 70/1,  
м. Одеса, 65003

Відділ освіти Веселинівської  
райдержадміністрації Миколаївської  
області  
вул. Леніна, 14, смт Веселинове,  
Миколаївська обл., 57001

Уповноважений орган з питань  
державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

Редакція інформаційного бюлетеня  
"Вісник державних закупівель"

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "ВО "Облпаливо" (надалі – Скаржник, ПрАТ "ВО "Облпаливо") від 05.09.2012 № 1253 (zareestrovanu в Комітеті 6 вересня 2012 року за № 8-20/1719-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Веселинівської райдержадміністрації Миколаївської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне (АМ або еквівалент – 130 т, ДГ або еквівалент – 155 т, ДГР або еквівалент – 230 т)" [оголошення № 236513, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25 червня 2012 року № 76 (678)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

1. Прийняти Скаргу до розгляду.
2. Зупинити Процедуру закупівлі.
3. Зобов'язати Замовника відмінити рішення комітету з конкурсних торгів про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника від 28.08.2012, а також рішення про акцепт ТОВ "ВКФ "ДКФ" від 28.08.2012.
4. Зобов'язати Замовника закінчити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 07.09.2012 № 928-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 07.09.2012 № 20-29.2/03-2278-дз листом від 12.09.2012 № 1044/01.10 Замовник надав документи та пояснення по зазначеній Скарзі.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 03.08.2012 б/н свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі надали наступні учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Торгово-промислова компанія "Николаевоблтопливо" (надалі – ТОВ "ТПК "Николаевоблтопливо") із ціною пропозицією – 712 000,00 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю Виробничо-комерційна фірма "ДКФ" (надалі – ТОВ ВКФ "ДКФ") із ціною пропозицією – 677 250,00 грн;
- 3) ПрАТ "ВО "Облпаливо" із ціною пропозицією – 640 100,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 28.08.2012 № 1 пропозиція конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо" була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 28.08.2012 б/н пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТПК "Николаевоблтопливо" та ТОВ ВКФ "ДКФ" були допущені до процедури оцінки.

У результаті проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів, переможцем торгів визнано ТОВ ВКФ "ДКФ".

Скаржник у своїй Скарзі повідомляє, що не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 28.08.2012 № 1 (надалі – Протокол) пропозиція конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо" була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів, а саме:

1. У Протоколі зазначено, що сторінка 31 пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо" має документ, який містить копію тексту не чітко видимий (розд. 6, п. 5 (Інша інформація) ЗДКТ).

Скаржник зазначає, що "текст документа чітко видимий, його можна прочитати та побачити навіть не використовуючи спеціальних засобів для зору".

Як стверджує Скаржник, "Замовник не є спеціалістом для визначення та оцінювання чіткості печатного тексту. Для визначення чіткості необхідно проводити спеціальну експертизу, на підставі якої можна зробити такий висновок".

Скаржник вважає цю підставу відхилення необґрунтованою.

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що відповідно до абзацу другого пункту 18 частини другої статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) вирішив за необхідне включити до документації конкурсних торгів вимогу надання чітко видимих документів (можливість прочитати) для спрощення розгляду та оцінки пропозицій.

Як стверджує Замовник, "сторінка 31 пропозиції конкурсних торгів Скаржника має документ, який містить копію тексту не чітко видимий (неможливо прочитати) правочинну на право власності (оренди) по складу запропонованому учасником, який він орендує, що не відповідає вимозі документації конкурсних торгів.

Замовник зазначає, що відповідно до пункту 5 розділу 6 документації конкурсних торгів Скаржник мав змогу надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів лист-пояснення (роз'яснення) з зазначенням підстави ненадання чіткої копії документу, з посиланням на законодавчі акти, або отримати відповідне роз'яснення від Замовника.

Замовник зауважує, що "відсутність будь-яких запитань або уточнень стосовно змісту та викладення вимог документації конкурсних торгів з боку учасників процедури закупівлі, які отримали цю документацію конкурсних торгів у встановленому порядку, означатиме, що учасники процедури закупівлі, що беруть участь у цих торгах, повністю усвідомлюють зміст цієї документації та вимоги, викладені Замовником при підготовці цієї документації".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У підпункті 6 пункту 5 розділу 6 документації конкурсних торгів (зі змінами) зазначено: "Увага! Надання не чітко визначених документів, які містять копії тексту, печаток тощо, які не чітко видимі, надання не достовірних документів (інформації), не надання Учасником якого-небудь з документів відповідно до ДКТ та додатках до неї, надання незавірених відповідним чином копій документів, визначених у ДКТ та додатках до неї є підставою для відхилення конкурсної пропозиції Учасника", зокрема, "у разі ненадання Учасником відповідного документа у складі його пропозиції конкурсних торгів, та з метою можливості її підтвердження відповідно до вимог Закону, необхідно надати у складі його пропозиції конкурсних торгів лист – пояснення (роз'яснення) з зазначенням підстави ненадання документа з посиланням на законодавчі акти".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо" міститься копія Витягу про державну реєстрацію прав, текст якої нечітко видимий та його неможливо прочитати.

Отже, пропозиція конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо" була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Скаржник не погоджується з наступною підставою відхилення його пропозиції конкурсних торгів, а саме: сторінка 167 пропозиції конкурсних торгів – надана довідка в довільній формі про банкрутство, яка підтверджує, що ПрАТ "ВО "Облпаливо" на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів по закупівлі вугілля кам'яного для закладів відділу освіти Баштанської райдержадміністрації, замість відділу освіти Веселинівської райдержадміністрації, не визнано у встановленому порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура (документи для підтвердження інформації про відсутність підстав для відмови учаснику у участі в процедурі закупівлі на підставі частини 1 та 2 статті 17 Закону, додатку 4 документації конкурсних торгів).

Скаржник зауважує, що відповідно до вимог документації конкурсних торгів у складі його пропозиції конкурсних торгів була надана довідка в довільній формі про те, що на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів учасника не визнано у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура.

За словами Скаржника, "відповідна довідка повинна була бути надана в довільній формі. Вона не мала адресного посилання. У тексті довідки дійсно була назва "Відділ освіти Баштанської райдержадміністрації", але це була механічна описка виконавця, який складав пропозицію конкурсних торгів. Ця довідка була надана у складі пропозиції конкурсних торгів, яка була подана до Відділу освіти Веселинівської райдержадміністрації, тому її слід розцінювати як таку, що містить інформацію і надається саме до Замовника безпосередньо цієї процедури закупівлі".

Замовник щодо даного питання повідомляє, що у Додатку 4 документації конкурсних торгів "Перелік документів для підтвердження інформації про відсутність підстав для відмови Учаснику у участі в процедурі закупівлі на підставі частини 1 та 2 статті 17 Закону" відповідальність за достовірність довідки покладається на Учасника торгів.

Як стверджує Замовник, "можна зробити висновок, що Учасник не надав довідку в довільній формі про те, що на момент розкриття у відділу освіти Веселинівської райдержадміністрації Миколаївської області пропозицій конкурсних торгів його не визнано у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів".

Разом з цим, Замовник повідомляє, що "керуючись частиною першою статті 28 Закону замовник має право звернутися до учасників за роз'ясненням змісту їх пропозиції конкурсних торгів з метою спрощення розгляду та оцінки пропозиції, та відповідно до частини другої статті 28 Закону не може ініціювати будь-які переговори з питань внесення змін до змісту пропозиції конкурсних торгів Учасника, який зробив, як стверджує Учасник, механічну описку".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 2 розділу 1 документації конкурсних торгів зазначено: "Інформація про замовника торгів: Відділ освіти Веселинівської райдержадміністрації".

Пунктом 3 розділу 1 документації конкурсних торгів передбачено місце, кількість, обсяг поставки товару: Доставка товару в загальноосвітні школи Веселинівського району Миколаївської області; Вугілля кам'яне: АМ (або еквівалент) – 130 т; ДГ (або еквівалент) – 155 т; ДГР (або еквівалент) – 230 т.

Відповідно до підпункту 1.3 пункту 1 Додатку 4 документації конкурсних торгів необхідно було надати довідку в довільній формі, складену Учасником про те, що на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів його не визнано у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься копія довідки про банкрутство, в якій зазначено, що "Цією довідкою ПрАТ "ВО "Облпаливо" надає інформацію про те що, ПрАТ "ВО "Облпаливо" на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів по закупівлі вугілля кам'яного для закладів Відділу освіти Баштанської райдержадміністрації Миколаївської області, не визнано у встановленому порядку банкрутом та відносно нього не відкрита ліквідаційна процедура".

Зазначена довідка не відповідає вимогам документації конкурсних торгів, оскільки момент (дата) розкриття пропозицій конкурсних торгів у відділі освіти Баштанської райдержадміністрації Миколаївської області та відділі освіти Веселинівської райдержадміністрації Миколаївської області є різним.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо" не відповідала вимогам підпункту 1.3 пункту 1 Додатку 4 документації конкурсних торгів та була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3. Скаржник повідомляє, що відповідно до Протоколу його пропозиція конкурсних торгів була відхилена Замовником, оскільки не були надані копії трудових книжок працівників.

Скаржник зазначає, що відповідно до підпункту 1.2.2 пункту 1.2 Додатку 4 документації конкурсних торгів для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації, учасники торгів повинні були надати у складі пропозицій конкурсних торгів копії трудових книжок працівників, які зазначені у довідці про наявність працівників.

За словами Скаржника, у складі його пропозиції конкурсних торгів були надані копії трудових книжок працівників із зазначенням власника трудової книжки та підтверджуючої інформації про прийом працівника до штату ПрАТ "ВО "Облпаливо".

Скаржник зауважує, що "більшість працівників, копії трудових книжок яких надано, мають досвід роботи, що перевищує 10 років, тому надання всіх сторінок трудових книжок

працівників є не зовсім зрозумілим та відповідно до Закону України "Про захист персональних даних" така інформація не повинна надаватися".

Як зазначає Скаржник, ПрАТ "ВО "Облпаливо" надало лише ту інформацію, яка підтверджує правовідносини працівників із учасником, саме для підтвердження наявності відповідних спеціалістів у штаті учасника, таким чином, на думку Скаржника, він виконав вимогу документації конкурсних торгів.

Крім цього, Скаржник повідомляє, що відповідно до частини першої статті 28 Закону Замовник має право звернутися до учасників за роз'ясненням їх пропозицій конкурсних торгів з метою спрощення розгляду та оцінки пропозицій.

Скаржник наголошує, що відділ освіти Веселинівської райдержадміністрації не скористався наданим йому правом, незважаючи на економію бюджетних коштів.

Скаржник вважає, що його пропозиція конкурсних торгів була відхилена неправомірно, такі дії Замовника є незаконними, необґрунтованими та порушують законні права учасника Процедури закупівлі.

Замовник повідомляє, що Скаржник не надав копії трудових книжок працівників в повному обсязі.

При цьому, за словами Замовника, "відповідно до вимог пункту 5 розділу 6 документації конкурсних торгів Скаржник мав змогу надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів лист-пояснення (роз'яснення) з зазначенням підстави ненадання всіх копій документів з посиланням на законодавчі акти, або отримати відповідне роз'яснення від замовника "не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів", проте таким правом Скаржник не скористався".

Разом з цим, Замовник зазначає, що відповідно до частини другої статті 28 Закону замовник не може ініціювати будь-які переговори з питань внесення змін до змісту пропозиції конкурсних торгів учасника.

Замовник вважає, що відхилення пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо" як такої, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів є обґрунтованим.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до Протоколу пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена, оскільки не надано копії трудових книжок зазначених у довідці працівників, а копії сторінок, де зазначено прізвище працівника та останнє місце роботи (підп. 1.2.2., п. 2 додатку 4 ЗДКТ).

Відповідно до підпункту 1.2.2 пункту 1.2 Додатку 4 документації конкурсних торгів для підтвердження наявності працівників відповідної кваліфікації учасникам Процедури закупівлі необхідно було надати копії трудових книжок зазначених у довідці працівників.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо" міститься довідка щодо наявності працівників, досвід роботи, які мають відношення до виконання умов договору за предметом закупівлі, в якій надана таблиця із зазначенням інформації про працівників у кількості – 14 чоловік, а саме, вказано – посаду; спеціальність, загальний стаж роботи; досвід роботи на аналогічній посаді, років.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії окремих сторінок трудових книжок із зазначенням прізвища, ім'я та по-батькові працівників та прийняття їх на місце роботи в ПрАТ "ВО "Облпаливо", що не відповідає вимогам підпункту 1.2.2 пункту 1.2 Додатку 4 документації конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів ПрАТ "ВО "Облпаливо" не відповідала вимогам документації конкурсних торгів та правомірно була відхилена Замовником.

4. У своїй Скарзі Скаржник просить зобов'язати Замовника відмінити рішення комітету з конкурсних торгів про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника від 28.08.2012, а також рішення про акцепт ТОВ "ВКФ "ДКФ" від 28.08.2012.

Разом з цим, листом від 03.10.2012 б/н Скаржник надав на розгляд Колегії доповнення до Скарги, в якому просить перевірити на відповідність пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТПК "Николаевоблтопливо" та ТОВ ВКФ "ДКФ", а також за наслідками розгляду Скарги зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі можливо, якщо будуть наявні підстави відповідно до статті 30 Закону.

Таким чином, з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки його пропозиції конкурсних торгів на відповідність вимогам Документації, Колегією були розглянуті також пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки.

4.1. Відповідно до підпунктів 7.1 та 7.2 пункту 7 Додатку 4 документації конкурсних торгів вимагалось надати виписку або її ксерокопію, завірену підписом уповноваженої особи та печаткою Учасника, із Реєстру власників іменних паперів або з рахунку у цінних паперах відносно належності акціонерам пакету акцій, що перевищує 25 % статутного фонду (для акціонерних товариств), інформація якої дійсна на момент розкриття пропозицій конкурсних торгів; довідка про склад Виконавчого органу, Наглядової ради, Ревізійної комісії там де вони створені (для акціонерних товариств).

Разом з цим, у пункті 5 розділу 6 документації конкурсних торгів зазначено, що у разі ненадання Учасником відповідного документа у складі його пропозиції конкурсних торгів, та з метою можливості її підтвердження відповідно до вимог Закону, необхідно надати у складі його пропозиції конкурсних торгів лист – пояснення (роз'яснення) з зазначенням підстави ненадання документа з посиланням на законодавчі акти.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТПК "Николаевоблтопливо" та ТОВ ВКФ "ДКФ" відсутні документи, визначені підпунктами 7.1 та 7.2 пункту 7 Додатку 4 документації конкурсних, а також відсутній лист – пояснення (роз'яснення) щодо ненадання даним учасником відповідних документів у складі його пропозиції конкурсних торгів.

4.2. Всупереч підпункту 1.2.2 пункту 1.2 Додатку 4 документації конкурсних торгів у складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "ТПК "Николаевоблтопливо" та ТОВ ВКФ "ДКФ" не надано копії трудових книжок, а надані лише копії сторінок трудових книжок працівників не в повному обсязі.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТПК "Николаевоблтопливо" та ТОВ ВКФ "ДКФ" не відповідали вимогам підпункту 1.2.2 пункту 1.2 Додатку 4 документації конкурсних торгів.

4.3. Згідно з пунктом 7 розділу 3 документації конкурсних торгів "учасники процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів Учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником... Інформацію, копії підтверджуючих документів завірених власниками про наявність складського приміщення, облаштованої охороняємої території, товару за предметом закупівлі, фото вказаного приміщення (території)..."

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "ТПК "Николаевоблтопливо" та ТОВ ВКФ "ДКФ" відсутні документи, завірені власниками про наявність території, яка охороняється.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів зазначених вище учасників не відповідали вимогам пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Колегією виявлено, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТПК "Николаевоблтопливо" та ТОВ ВКФ "ДКФ" не відповідали умовам документації

конкурсних торгів та мали бути відхилені Замовником на підставі пункту третього частини першої статті 29 Закону.

Отже, допустивши до оцінки пропозиції конкурсних торгів, які не відповідали умовам документації конкурсних торгів, Замовник порушив вимоги частини першої статті 29 Закону.

Відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону замовник відміняє торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Зазначені вище дії Замовника свідчать про наявність підстав для зобов'язання Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Веселинівської райдержадміністрації Миколаївської області відмінити процедуру закупівлі – "Вугілля кам'яне (АМ або еквівалент – 130 т, ДГ або еквівалент – 155 т, ДГР або еквівалент – 230 т)" [оголошення № 236513, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 25 червня 2012 року № 76 (678)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК