



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1078-р/пк-ск від 08.10.2012

вих. лист від

№

Приватне акціонерне товариство  
"Виробниче об'єднання  
"Облпаливо"  
вул. Чорноморського козацтва, 70/1,  
м. Одеса, 65003

Відділ освіти Жовтневої районної  
державної адміністрації  
Миколаївської області  
просп. Жовтневий, 314,  
м. Миколаїв, 54050

Уповноважений орган  
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

Редакція інформаційного  
бюлетеня "Вісник державних  
закупівель"

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу приватного акціонерного товариства "Виробниче об'єднання "Облпаливо" (надалі – Скаржник, ПРАТ "ВО "Облпаливо") від 06.09.2012 № 1263 (zareestrovanu в Комітеті 10 вересня 2012 року за № 8-20/1742-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Жовтневої районної державної адміністрації Миколаївської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "вугілля кам'яне (АС – 256 т, ДОМ, або еквівалент – 144 т)" [оголошення № 233214, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 2 липня 2012 року № 79 (681)] (надалі – Процедура закупівлі),

**ВСТАНОВИЛА:**

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника відмінити рішення комітету з конкурсних торгів про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника від 22.08.2012, а також рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВКФ "ДКФ" від 27.08.2012;
- зобов'язати Замовника закінчити Процедуру закупівлі відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішенням Колегії від 10.09.2012 № 934-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 10.09.2012 № 20-29.3/03-2295-дз листом від 13.09.2012 № 898/08-03 Замовник надав документи та пояснення по зазначеній Скарзі.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 06.08.2012 б/н свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі надали наступні учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю Виробничо-комерційна фірма "ДКФ" (надалі – ТОВ ВКФ "ДКФ") із ціною пропозицією – 633 888,00 грн;
- 2) ПРАТ "ВО "Облпаливо" із ціною пропозицією – 585 920,00 грн.
- 3) ) товариство з обмеженою відповідальністю "Торгово-промислова компанія "Николаевоблтопливо" (надалі – ТОВ "ТПК "Николаевоблтопливо") із ціною пропозицією – 670 080,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 22.08.2012 № 42 пропозиція конкурсних торгів ПРАТ "ВО "Облпаливо" була відхилена Замовником, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 27.08.2012 б/н пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТПК "Николаевоблтопливо" та ТОВ ВКФ "ДКФ" були допущені до процедури оцінки.

У результаті проведеної оцінки пропозицій конкурсних торгів, переможцем торгів визнано ТОВ ВКФ "ДКФ".

Скаржник у своїй Скарзі повідомляє, що не погоджується з рішенням Замовника щодо відхилення його пропозиції конкурсних торгів.

У протоколі оцінки пропозицій конкурсних торгів від 27.08.2012 № 1 (надалі – Протокол) зазначені причини відхилення пропозиції конкурсних торгів ПРАТ "ВО "Облпаливо", а саме:

1. "Виявлені розбіжності в документах конкурсної пропозиції приватного акціонерного товариства "Виробниче об'єднання "Облпаливо", що підтверджують правомочність голови правління Лук'янова О.С. Відповідно до наданих документів учасником, чимало документів конкурсної пропозиції містять підписи голови правління Лук'янова О.С. Але, документи, що підтверджують призначення на посаду в організації Лук'янова О.С. (наказ № 229 від 18.06.2010) і затвердження його кандидатури на загальних зборах товариства (виписка з Протоколу від 18.06.2010 № 2) мають розбіжність із назвою організації, що значиться в копії трудової книжки Лук'янова О.С. Окрім того, у наданій копії нової редакції статуту товариства з новою назвою реєстрація пройшла лише 24.06.2010, і затверджений був цей статут 17.06.2010 року загальними зборами акціонерів АТЗТ "ВО "Облпаливо". Тому, стає незрозумілим вищевказаний наказ і протокол про затвердження Лук'янова О.С. на посаду голови правління від імені організації приватне акціонерне товариство "Виробниче об'єднання "Облпаливо", яка не має правомочності на будь-які дії, оскільки не існує, бо не зареєстрована. Також є підозрілим існування печатки приватного акціонерного товариства

"Виробниче об'єднання "Облпаливо" на наступний день (18.06.2010) після затвердження 17.06.2010 року протоколом зборів нової редакції статуту, в якому зазначається розмежування повноважень всіх членів товариства, і взагалі, є одним із документів, який необхідний для створення товариства. Дана печатка із назвою новоствореної організації – ПРАТ "ВО "Облпаливо" вже міститься на двох копіях документів від 18.06.2010 – це наказ від 18.06.2010 № 229 і Виписка з Протоколу від 18.06.2010 № 2. Ненаявність підтвердження правомочності особи, що підписує документи в конкурсній пропозиції учасника є порушенням конкурсної документації і закону взагалі. Це порушує вимоги підпункту б пункту 3.2. конкурсної документації. Тому, пропозиція повинна бути відхиленою відповідно пункту 3 частини 1 статті 29 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) – "пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів".

Скаржник зазначає, що 17.06.2010 загальними зборами акціонерів АТЗТ "ВО "Облпаливо" було прийнято ряд рішень, серед яких були:

- затвердження статуту товариства в новій редакції (у зв'язку із введенням в дію нового Закону України "Про акціонерні товариства", який зобов'язав замінити назву "закриті акціонерні товариства" на "приватні акціонерні товариства", АТЗТ "ВО "Облпаливо" було перейменоване у ПРАТ "ВО "Облпаливо");

- обрання Голови та членів Правління (Головою Правління товариства було обрано Лук'янова О.С.).

Скаржник зауважує, що "відповідно до статті 33 Закону України "Про акціонерні товариства" (в редакції, яка діяла на той момент) загальні збори можуть вирішувати будь-які питання діяльності акціонерного товариства. Теж саме було передбачено статутом товариства, в редакції яка діяла на той момент. Згідно зі статтею 42 Закону України "Про акціонерні товариства" (в редакції, яка діяла на той момент) рішення загальних зборів акціонерного товариства з питання, винесеного на голосування, приймається простою більшістю голосів акціонерів, які зареєструвалися для участі у загальних зборах та є власниками голосуючих з цього питання акцій. Отже, з моменту прийняття відповідних рішень компетентним органом (загальними зборами товариства), а саме з 17.06.2010, АТЗТ "ВО "Облпаливо" було перейменоване в ПРАТ "Облпаливо" і з цього моменту товариство почало використовувати у внутрішній та зовнішній господарській діяльності абревіатуру: ПРАТ "ВО "Облпаливо".

За словами Скаржника, "18.06.2010 Наглядова рада нашого товариства, у складі, затвердженому загальними зборами 17.06.2010, у повній відповідності до статті 52 Закону України "Про акціонерні товариства" (в редакції, яка діяла на той момент), а також керуючись Рішенням загальних зборів акціонерів товариства від 17.06.2010 прийняла своє рішення про затвердження (обрання) Голови та Членів Правління ПРАТ "ВО "Облпаливо".

Як зазначає Скаржник, "діюче законодавство України не ставить правомочність рішень загальних зборів та наглядових рад акціонерних товариств в залежність від їх державної реєстрації. Ці рішення приймаються та набирають чинності у відповідності до Закону України "Про акціонерні товариства", а також статуту товариства, який є локальним правовим актом. Інше питання, що правовстановлюючі документи товариства та зміни до них потребують державної реєстрації відповідно до Закону України "Про державну реєстрацію юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців", що і було зроблено товариством в тиждневий строк, про що свідчить відповідна відмітка на титульній сторінці статуту ПРАТ "ВО "Облпаливо".

Таким чином, як вважає Скаржник, у складі його пропозиції конкурсних торгів були надані документи, які підтверджують повноваження посадової особи учасника на підписання документів, які входять до складу пропозиції конкурсних торгів та правомочність на підписання договору про закупівлю. При цьому, внутрішні накази (дія яких не розповсюджується за межі товариства) можуть бути як скріплені печатками, так і не скріплені взагалі - головне, що вони містять підпис компетентної посадової особи.

Замовник щодо даного питання повідомляє, що комітет з конкурсних торгів дійшов висновку про розбіжності у документах, наданих у пропозиції конкурсних торгів учасника, що посвідчують права голови правління ПРАТ "ВО "Облпаливо" на підписання документів, які включені до складу пропозиції конкурсних торгів.

Як зазначає Замовник, "учасником надано декілька документів, в яких дані про обрання голови правління ПРАТ "ВО "Облпаливо" розходяться, а саме: копія трудової книжки Лук'янова Олександра Степановича, виписка з протоколу від 18.06.2010 № 2, копія наказу від 18.06.2010 № 229. А точніше, розходяться назви організацій. Окрім наданих вище вказаних документів у складі пропозиції конкурсних торгів, жоден інший не може посвідчити призначення голови правління ПРАТ "ВО "Облпаливо".

Замовник зауважує, "оскільки, є неузгоджені питання щодо обрання голови правління, то комітет з конкурсних торгів не має повноважень вирішити вказані питання, але і узгоджених єдино правильних документів для підтвердження обрання голови правління комітет не має".

Замовник повідомляє, що "пропозиція конкурсних торгів має бути відхилена, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів, в якій було зазначено, що потрібно було надати документи, які посвідчують права особи на підписання документів у пропозиції конкурсних торгів учасника - абзац 4 пункту 3.1 документації конкурсних торгів".

Як зауважує Замовник, відповідно до абзацу 2 частини 3 статті 9 Закону України "Про акціонерні товариства" для створення акціонерного товариства засновники повинні провести закриті (приватне) розміщення його акцій, установчі збори та здійснити державну реєстрацію акціонерного товариства.

Замовник зазначає, що відповідно до частини 3 статті 83 Господарського кодексу України господарське товариство набуває статусу юридичної особи з дня його державної реєстрації. Отже, і будь-які документи товариство від свого імені має право складати лише після його державної реєстрації.

Як стверджує Замовник, "державна реєстрація ПРАТ "ВО "Облпаливо", як вбачається зі штампу держреєстратора на Статуті товариства, пройшла 24.06.2010, однак 18.06.2010 наказом № 229 ще недіючого товариства було обрано голову правління, і стоїть печатка ще не утвореного товариства".

Крім цього, Замовник наголошує, що "документ недостовірний, оскільки, він робить висновки з іншого документу, який міститься в пропозиції конкурсних торгів самого учасника, і що суперечить змісту наказу від 18.06.2010 № 229 – копії трудової книжки голови правління".

Замовник зазначає, що в трудовій книжці Лук'янова Олександра Степановича міститься запис від 18.06.2010 про обрання його головою правління АТЗТ "ВО "Облпаливо" на основі Протоколу від 17.06.2010 № 11 і наказу від 18.06.2010 № 229. Що стосується перейменування організації, яка його приймала на посаду, то 25.06.2010 зроблено наступний запис в трудовій книжці про перейменування АТЗТ "ВО "Облпаливо" в ПРАТ "ВО "Облпаливо" на підставі наказу від 25.06.2012 № 240".

Виходячи з наведеного, Замовник вважає, що немає єдиного правильного документу, який би посвідчив прийняття голови правління на посаду.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У Протоколі підстава відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника зазначена як: "...Ненаявність підтвердження правомочності особи, що підписує документи в конкурсній пропозиції учасника є порушенням конкурсної документації і закону взагалі. Це порушує вимоги підпункту б пункту 3.2. конкурсної документації. Тому, пропозиція повинна бути відхиленою відповідно пункту 3 частини 1 статті 29 Закону".

Відповідно до підпункту б) пункту 3.2 розділу 3 документації конкурсних торгів пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником процедури закупівлі повинна містити

документи, що підтверджують повноваження посадової особи або представника учасника процедури закупівлі щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів, а також, що підтверджують правомочність Учасника на укладення договору про закупівлю, службової (посадової) особи учасника представляти його інтереси – під час проведення процедури закупівлі, під час проведення процедури розкриття, тощо.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПРАТ "ВО "Облпаливо" міститься копія довіреності від 02.07.2012, в якій зазначено, що "ПРАТ "ВО "Облпаливо", в особі Голови Правління Лук'янова Олександра Степановича, який діє на підставі Статуту, уповноважує посадову особу Корольову Ганну Андріївну (паспорт серії КК № 653745, виданий Малиновським РВ УМВС України в Одеській області 13.07.2001) представляти довірителя у Відділі освіти Жовтневої райдержадміністрації Миколаївської області при проведенні процедури відкритих конкурсних торгів по закупівлі вугілля кам'яного, для чого надає право виконувати всі необхідні фактичні та юридичні дії, пов'язані з таким представництвом, зокрема, підписувати та завіряти документи, які входять до складу пропозиції конкурсних торгів...а також вчиняти всі інші дії, які пов'язані з виконанням цієї довіреності. Довіреність діє протягом 100 (ста) календарних днів" підписана Корольовою Г.А. та Головою правління Лук'яновим О.С.

Разом з цим, ПРАТ "ВО "Облпаливо" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надано копію паспорта та копію ідентифікаційного номера Корольової Г.А.

Згідно з підпунктом 3 пункту 7.22 розділу 7 Статуту "ПРАТ "ВО "Облпаливо" (нова редакція) (надалі – Статут) Голова Правління має право без довіреності представляти інтереси Товариства та вчиняти від його імені юридичні дії в межах компетенції, визначеної цим Статутом.

Відповідно до підпункту 7 пункту 7.22 розділу 7 Статуту Голова Правління має право підписувати довіреності, договори та інші документи від імені Товариства, рішення про укладення (видачу) яких прийнято уповноваженим органом Товариства в межах його компетенції відповідно положень цього Статуту.

Пропозиція конкурсних торгів Скаржника (разом з усіма документами, передбаченими документацією конкурсних торгів), копія якої надана на розгляд Колегії Замовником, підписана Корольовою Г.А. та деякі документи, що містяться у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника – Головою Правління ПРАТ "Облпаливо" Лук'яновим О.С.

Разом з цим, у підпункті 3.1 розділу 3 документації конкурсних торгів зазначено, що повноваження щодо підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі підтверджується паспортом і випискою з протоколу засновників або наказом про призначення, або довіреністю, тощо.

У складі копії пропозицій конкурсних торгів Скаржника міститься копія виписки з Протоколу від 18.06.2010 засідання Наглядової ради ПРАТ "ВО "Облпаливо" відповідно до якого Головою правління затверджено Лук'янова О.С., копія наказу від 18.06.2010 № 229, згідно з яким Лук'янов О.С. приступає до виконання обов'язків Голови правління ПРАТ "ВО "Облпаливо".

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів містяться копії сторінок трудової книжки Лук'янова О.С., де зазначено: "18.06.2010 призначено Головою Правління. Наказ від 18.06.2010 № 229".

Також, в зазначеній копії трудової книжки міститься запис від 25.06.2010 "Акціонерне товариство закритого типу "Виробниче об'єднання "Облпаливо" перейменовано в Приватне акціонерне товариство "Виробниче об'єднання "Облпаливо" з правом правонаступника Акціонерного товариства закритого типу "ВО "Облпаливо".

Таким чином, надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів підтверджуючі документи щодо правомочності особи для підпису документів пропозиції конкурсних торгів учасника, ПРАТ "ВО "Облпаливо" виконано вимоги підпункту 3.1 розділу 3 документації конкурсних торгів та підпункту б) пункту 3.2 розділу 3 документації конкурсних торгів.

З урахуванням зазначеного вище, пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2. Інформаційна довідка про наявність у учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази за предметом закупівлі адресована не відділу освіти Жовтневої РДА, а відділу освіти Веселинівської РДА, про що зазначається в самій довідці, і вказується, що матеріально-технічна база буде використовуватись з метою організації поставки вугілля до закладів освіти відділу освіти Веселинівської РДА. Оскільки, в даному випадку ця довідка повинна відображати матеріально-технічну базу за предметом закупівлі Замовника, і вимога про її наявність міститься в конкурсній документації Замовника – відділу освіти Жовтневої РДА, то довідка адресована іншому замовнику веде до ненавності вказаної довідки. Це порушує вимоги пункту 1 таблиці 1 Додатку 3 конкурсної документації. Тому, пропозиція повинна бути відхиленою відповідно абзацу 1 частини 2 статті 16 Закону – "для участі у процедурах закупівель учасники повинні мати кваліфікаційні дані, які відповідають таким критеріям: наявність обладнання та матеріально-технічної бази...".

Скаржник зазначає, що у складі пропозиції конкурсних торгів ПРАТ "ВО "Облпаливо" була надана довідка в довільній формі про наявність обладнання та матеріально-технічної бази із копіями підтверджуючих документів.

За словами Скаржника, "відповідна довідка повинна була бути надана у довільній формі. Вона не мала адресного посилання. У тексті довідки дійсно була назва "Відділ освіти Веселинівської райдержадміністрації", але це була механічна описка виконавця, який складав пропозицію конкурсних торгів. Ця довідка із копіями підтверджуючих документів була надана у складі пропозиції конкурсних торгів, яка була подана до Відділу освіти Жовтневої райдержадміністрації, тому її слід розцінювати як таку, що містить інформацію і надається саме до Замовника безпосередньо цієї процедури закупівлі".

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що комітет з конкурсних торгів відповідно частини 3 статті 28 Закону замовник має право на виправлення лише арифметичних помилок, допущених в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки.

За словами Замовника, "ніякі механічні описки виконавця, який укладав пропозицію конкурсних торгів відносно самого тексту поданої довідки про наявність у учасника обладнання та матеріально-технічної бази Замовник виправляти не має права".

Замовник зазначає, що "відповідно до вище вказаної довідки, то зміст її говорив про те, що для Веселинівського відділу освіти є матеріально технічна база і обладнання, але що буде використовувати учасник для відділу освіти Жовтневої РДА в ній нічого не сказано. Тому, комітет з конкурсних торгів не має для оцінки даного учасника потрібної довідки, яка вимагалась відповідно пункту 1 таблиці 1 Додатку 3 документації конкурсних торгів, окрім правильної її назви. Крім того, не наявність цієї довідки суперечить абзацу 1 частини 2 статті 16 Закону - не надано довідки, яка є одним із видів документального підтвердження наявності у учасника кваліфікаційних даних (вона є обов'язковою для учасника відповідно конкурсної документації)".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 2 розділу 1 документації конкурсних торгів зазначено: "Інформація про замовника торгів: Відділ освіти Жовтневої райдержадміністрації Миколаївської області".

Пунктом 3 розділу 1 документації конкурсних торгів передбачено місце, кількість, обсяг поставки товару: Загальноосвітні школи Жовтневого району Миколаївської області, АС – 256 т; ДОМ, або еквівалент – 144 т.

У Протоколі зазначено, що інформаційна довідка про наявність у учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази за предметом закупівлі адресована не відділу освіти Жовтневої РДА, а відділу освіти Веселинівської РДА, про що зазначається в

самій довідці, і вказується, що матеріально-технічна база буде використовуватись з метою організації поставки вугілля до закладів освіти відділу освіти Веселинівської РДА.

Згідно з частиною першою статті 16 Закону замовник вимагає від учасників попередньої кваліфікації подання ними документально підтвердженої інформації про їх відповідність кваліфікаційним критеріям.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону для участі у процедурах закупівель учасники повинні мати кваліфікаційні дані, які відповідають таким критеріям, зокрема, наявність обладнання та матеріально-технічної бази.

Відповідно до пункту 1 таблиці 1 Додатку 3 документації конкурсних торгів необхідно було надати інформаційну довідку у довільній формі (із підтверджуючими копіями документів), що містить інформацію про наявність у учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази за предметом закупівлі для поставки Товару (ваги, транспорт, майданчик для складування вугілля).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься інформаційна довідка про наявність у учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази за предметом закупівлі, адресована відділу освіти Веселинівської райдержадміністрації Миколаївської області.

Оскільки, документацією конкурсних торгів передбачена вимога надати довідку у довільній формі і у зазначеній довідці міститься інформація про необхідне обладнання та матеріально-технічну базу (складські приміщення, автотранспорт, повірені автомобільні ваги тощо), Скаржником виконані вимоги статті 16 Закону та пункту 1 таблиці 1 Додатку 3 документації конкурсних та підтвердив наявність у нього відповідного обладнання та матеріально-технічної бази.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ПРАТ "ВО "Облпаливо" була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3. "Окрім того, надаються як документальне підтвердження наявності у учасника майданчика для зберігання вугілля договір оренди складської території від 01.07.2012, але, чомусь, додається також іще один договір № 05072012 про надання складських послуг від того самого числа – 01.07.2012, із тим самим підприємством, з яким укладено договір оренди, на одній і тій самій території. В договорі про надання складських послуг розбіжностей в предметі договору з договором оренди не знайдено, юридичного уточнення (конкретизації) щодо самих складських послуг також в договорі немає. Виходячи з логіки, складські послуги – це послуги, які надаються складом, а в них можуть входити: зберігання на території складу, важення товару, навантаження товару і таке інше. Звідси не зрозумілим є те, яким саме чином, легально, організація, яка платно передала учаснику територію складу і ваги, що знаходяться на його території користуватися ними, тобто в оренду, в цей самий час сама користується вказаним майном, ще й надає платні послуги відносно самого предмету оренди. Тому, можна зробити висновок про тотожність предметів договорів: надання складських послуг на території з метою передачі, зважування, виваження, завантаження, зберігання вугілля кам'яного (п.1.1. договору № 05072012 про надання складських послуг), і предмету – надання в платне строкове користування територією складу разом із ваговим комплексом, що стосується території, що і в договорі складських послуг (п.1.1. договору оренди складської території). Виходячи з цього, існування двох однакових договорів за одним і тим самим предметом договору юридично веде до недійсності одного з них. Звідси, відділ освіти самостійно не в праві обрати легітимний договір з двох наданих учасником. Якщо недійсним виявиться договір оренди складської території, то у учасника не залишиться доказів наявності документального підтвердження володіння чи користування ваговим обладнанням, оскільки, лише цей договір підтверджує наявність у учасника вагового обладнання. Це порушує вимоги пункту 1 таблиці 1 Додатку 3 документації конкурсних торгів. Тому, пропозиція повинна бути відхиленою відповідно абзацу 1 частини 2 статті 16

Закону – "для участі у процедурах закупівель учасники повинні мати кваліфікаційні дані, які відповідають таким критеріям: наявність обладнання та матеріально-технічної бази...".

Скаржник зазначає, що відповідно до пункту 1 таблиці 1 Додатку 3 документації конкурсних торгів для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази, учасники повинні були надати у складі пропозиції конкурсних торгів копії підтверджуючих документів, а також відповідно до пункту 3 "Методики оцінки" документації конкурсних торгів надати копію договору оренди складського приміщення, завіреного орендодавцем.

Як стверджує Скаржник, у складі його пропозиції конкурсних торгів була надана копія договору оренди складського приміщення, договору на надання складських послуг, копія технічного паспорту на ваги та копії технічних паспортів на транспортні засоби.

Скаржник зауважує, що "за своєю юридичною природою договір оренди та договір про надання послуг навіть регулюються різними розділами Цивільного кодексу України, але Замовник чомусь робить висновок про те, що ці договори виключають один одного, керуючись тільки своєю логікою, а не нормами чинного законодавства України. Замовник підкреслює, що начебто предмети договорів тотожні".

Скаржник повідомляє, що "чинним законодавством України, не встановлені форми до зазначених договорів, тому Сторони договору можуть самостійно визначати текст, назви розділів, а також предмет договору. Тому ми вважаємо, що Замовник знову вийшов за межі свої повноважень, надаючи свої коментарі до господарської діяльності учасника".

Крім цього, стосовно твердження Замовника щодо ненадання документів про наявність відповідного вагового обладнання, окрім вказаного пункту у договорі, Скаржник зазначає, що ця інформація не відповідає дійсності, оскільки було надано копію технічного паспорту на ваги, який також був завірений мокрою печаткою орендодавця".

Таким чином, Скаржник вважає, що ПРАТ "ВО "Облпаливо" виконано вимоги документації конкурсних торгів Замовника та його пропозиція конкурсних торгів відповідає кваліфікаційним вимогам, які встановлені документацією конкурсних торгів Замовника.

За словами Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ПРАТ "ВО "Облпаливо" була відхилена неправомірно, а дії Замовника є незаконними, необгрунтованими та порушують законні права учасника процедури закупівлі.

Замовник повідомляє, що "не є підтвердженням наявності у учасника вагів для важення вугілля – наявність в пропозиції конкурсних торгів копії Настанови з експлуатації ваги автомобільні. В даному документі не зазначається власника даного інвентарю. Окрім, вказаної марки вагів і перевірки їх, іншої інформації в Настанові з експлуатації на ваги автомобільні не міститься. Тому, за даним документом неможливо встановити ані їх власника, а ні території, на якій вони встановлені".

Замовник зазначає, що "єдиним документом, який посвідчує право оренди вагів, а отже, і те, що у учасника є в наявності ваги – це договір оренди складської території від 1 липня 2010 року, де в пункті 1.2. вказується – об'єкт, що орендується передається із ваговим комплексом, що знаходиться на території".

Як стверджує Замовник, "даний договір оренди комітет з конкурсних торгів не може оцінювати, оскільки, об'єкт оренди за іншим договором, наданим у складі пропозиції конкурсних торгів учасником – договір про надання складських послуг від 01 липня 2010 року № 05072012 також використовує та сторона договору, яка надала в оренду. Жодного юридичного тлумачення складських послуг не наявно в договорі, тому учасник просто не зможе юридично доказати, що складські послуги – це не послуги, що надаються складом, а щось інше, бо в самому договорі таке не обумовлюється. Договори можуть називатися по різному, але якщо суть договору - предмет дублює інший існуючий договір, то такий договір є недійсним. Тому, комітет не може самостійно вирішити питання про оцінювання жодного з вище наведених договорів, бо не має таких повноважень, і є незрозумілим який із вище вказаних договорів легітимний, оскільки, існування одного з них виключає існування другого з них".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з підпунктом 3 пункту 5.1 розділу 5 документації конкурсних торгів "для здійснення оцінки за критерієм "Здійснення контролю за якістю та кількістю вугілля" (не стосується допуску до оцінювання) учасником у складі пропозиції надається інформаційна довідка в довільній формі про наявність на території Жовтневого району, або суміжних з ним районів області, спеціалізованого складу з відповідним ваговим обладнанням (власним або орендованим), з персоналом, із зазначенням його місцезнаходження та копії свідоцтва на право власності. Якщо склад орендується, то в довідці має бути зазначено орендодавця, строк оренди та надано копію діючого договору оренди, завірену орендодавцем.

Надати, зокрема, копію діючого договору оренди складу або документів що підтверджують його власність учасником складу; заповнені згідно наданих форм Додатки 1, 2; копії документів що підтверджують наявність у учасника відповідного обладнання (ваги, транспортних засобів – власного або орендованого, чи за договором про надання послуг із транспортування) та інші документи, зазначені в ДКТ як необхідні для надання – вищевказані документи потрібні для допуску до оцінювання учасника (дивись уважно Додаток 3 таблиця 1)".

Крім того, відповідно до пункту 1 таблиці 1 Додатку 3 документації конкурсних торгів необхідно було надати інформаційну довідку у довільній формі (із підтверджуючими копіями документів), що містить інформацію про наявність у учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази за предметом закупівлі для поставки Товару (ваги, транспорт, майданчик для складування вугілля).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПРАТ "ВО "Облпаливо" міститься копія інформаційної довідки про наявність у учасника відповідного обладнання та матеріально-технічної бази за предметом закупівлі, в якому зазначено: "ПРАТ "ВО "Облпаливо" буде використовувати територію приміщення, яка орендується за Договором оренди складської території від 01 липня 2012 року, з ТОВ "Промислово фінансова група "УКРАГРОМЕТ", який діє до 31.12.2013 з наступною пролонгацією.

Територія складського приміщення ТОВ "Промислово фінансова група "УКРАГРОМЕТ" знаходиться за адресою: Миколаївська область, Снігурівський район, м. Снігурівка, вулиця Інгулецька, 10а. Площа орендованої складської території становить 1 000 м.кв.

Вищеназваний спеціалізований облаштований паливний склад є діючим, має необхідну для зберігання та виконання замовлень Замовника охороняємо територію, обладнане повіреним ваговим комплексом для зважування вугілля, має всі необхідні матеріально-технічні ресурси для виконання умов встановлених Документацією конкурсних торгів Замовника та товар за предметом закупівлі.

ПРАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" буде використовувати власні автотранспортні засоби, які пристосовані для перевезення вугілля кам'яного та повірені автомобільні ваги, які знаходяться на території орендованої складської території ПРАТ "ВО "ОБЛПАЛИВО" у м. Снігурівка.

Документи, які підтверджують правовідносини з ТОВ "Промислово фінансова група "УКРАГРОМЕТ" та документи з фотографіями, які містять всю необхідну вищевказану інформацію додаються".

На підтвердження зазначеного, у складі копії пропозиції конкурсних торгів ПРАТ "ВО "Облпаливо" надані: копія договору про надання складських послуг від 01.07.2012 № 05072012; копія договору оренди складської території від 01.07.2012; копія договору купівлі-продажу щодо відчуження комплексу, майнового комплексу, відгужозного терміналу вцілому загальною площею 756,2 кв.м (між ТОВ "БІ ЕНЕРДЖЕТИКС" та ТОВ "Промислово фінансова група "УКРАГРОМЕТ"); копія Витягу про державну реєстрацію прав; копія Витягу з Державного реєстру правочинів; копія технічного паспорту

на виробничій будинок; копія настанови з експлуатації ваг автомобільних; копії свідоцтв про реєстрацію транспортного засобу та копія інформаційної довідки про наявність на території суміжного з Жовтневим районом, спеціалізованого складу з відповідним ваговим обладнанням.

Виходячи з наведеного, надавши для підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази вказані документи, Скаржником виконані вимоги підпункту 3 пункту 5.1 розділу 5 та пункту 1 таблиці 1 Додатку 3 документації конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

4. У своїй Скарзі Скаржник просить зобов'язати Замовника відмінити рішення комітету з конкурсних торгів про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника від 22.08.2012, а також рішення про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ВКФ "ДКФ" від 27.08.2012

Разом з цим, факсимільним зв'язком Скаржник надіслав лист від 05.10.2012 № 1381, в якому просить перевірити відповідність пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТПК "Николаевоблтопливо" та ТОВ ВКФ "ДКФ" вимогам документації конкурсних торгів, а також за наслідками розгляду Скарги зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі можливо, якщо будуть наявні підстави, відповідно до статті 30 Закону.

Таким чином, з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки його пропозиції конкурсних торгів на відповідність вимогам Документації, Колегією були розглянуті також пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до процедури оцінки.

У ході розгляду копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "ВКФ "ДКФ" та ТОВ "ТПК "Николаевоблтопливо" Колегією не виявлено дискримінаційного підходу з боку Замовника під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Жовтневої районної державної адміністрації Миколаївської області скасувати всі рішення прийняті після розкриття пропозицій конкурсних торгів та завершити процедуру закупівлі – "вугілля кам'яне (АС – 256 т, ДОМ, або еквівалент – 144 т)" [оголошення № 233214, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 2 липня 2012 року № 79 (681)] відповідно до вимог Закону України "Про здійснення державних закупівель".

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК

