



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1018-р/пк-ск	від 26.09.2012	вих. лист від	№
		Товариство з обмеженою відповідальністю "Торговельно-фінансова компанія "ЛАЗ" б-р. Івана Лепсе, 6, м. Київ, 03124	
		Комунальне підприємство Миколаївської міськради "Миколаївелектротранс" вул. Андрієва, 17, м. Миколаїв, 54020	
		Уповноважений орган з питань державних закупівель	
		Державна казначейська служба України	
		Редакція інформаційного бюлетеня "Вісник державних закупівель"	

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Торговельно-фінансова компанія "ЛАЗ" (надалі – Скаржник) від 16.08.2012 № 318 (зареєстровану в Комітеті 17 серпня 2012 року за № 8-20/1547-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством Миколаївської міськради "Миколаївелектротранс" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "34.10.3 Автобуси та тролейбуси (новий пасажирський тролейбус – 7 од.)" за державні кошти [оголошення № 213247, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 28 травня 2012 року № 64 (666)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- призупинити Процедуру закупівлі;
- зобов'язати Замовника надати органу оскарження інформацію, матеріали та документи, які стосуються Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 20.08.2012 № 830-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 20.08.2012 № 20-29.3/03-2056-дз, Замовник листом від 29.08.2012 № 1191 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 26.07.2012 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- товариство з обмеженою відповідальністю "Техноторг-Дон" з ціною пропозицією 11 165 000 грн з ПДВ;
- товариство з обмеженою відповідальністю "МАЗтранссервіс" (надалі – ТОВ "МАЗтранссервіс") з ціною пропозицією 11 340 000 грн з ПДВ;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Торговий Дім "Літан" (надалі – ТОВ "Торговий Дім "Літан") з ціною пропозицією 11 988 900 грн з ПДВ;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Окраїна" з ціною пропозицією 11 480 000 грн з ПДВ;
- товариство з обмеженою відповідальністю "Днетротранс" (надалі – ТОВ "Днетротранс") з ціною пропозицією 14 700 000 грн з ПДВ;
- дочірнє підприємство "Автоскладальний завод №1" публічного акціонерного товариства "Автомобільна компанія "Богдан Моторс" з ціною пропозицією 13 230 000 грн з ПДВ;
- Скаржник з ціною пропозицією 11 830 000 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 02.08.2012 б/н пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЗтранссервіс", ТОВ "Торговий Дім "Літан", ТОВ "Днетротранс" і Скаржника допущені Замовником до процедури оцінки, за результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "МАЗтранссервіс".

Відповідно до частини першої статті 42 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) договір про закупівлю є нікчемним у разі його укладення в період оскарження процедури закупівлі відповідно до статті 18 цього Закону, а також у разі його укладення з порушенням строків, передбачених абзацами третім, четвертим частини другої статті 31, абзацом четвертим частини п'ятої статті 36, абзацом першим частини третьої статті 39 та статтею 39¹⁰ цього Закону.

Замовник повідомив, що між ним та ТОВ "МАЗтранссервіс" 23.08.2012 було укладено договір про закупівлю.

Також, Замовник надав копію договору від 23.08.2012 № 104, укладеного між ним та зазначеним учасником Процедури закупівлі.

Інформація про укладений 23.08.2012 договір між Замовником і ТОВ "МАЗтранссервіс" підтверджується оголошенням про результати процедури закупівлі № 278474, опублікованим в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 29.08.2012 № 104 (706).

Скарга була подана Скаржником безпосередньо до органу оскарження та зареєстрована в ньому 17.08.2012.

Рішення Колегії від 20.08.2012 № 830-р/пк-ск про прийняття Скарги до розгляду 20 серпня 2012 року було оприлюднене на веб-порталі Комітету та листом від 20.08.2012 № 20-14.4/03-2055-дз надіслане засобами поштового зв'язку, в тому числі, Замовнику.

Також, зазначене рішення Колегії було надіслано Замовнику факсимільним зв'язком на номер телефону, зазначений в оголошенні про проведення Процедури закупівлі, а саме: (0512) 47-59-71.

Отже, договір від 23.08.2012 № 104 був укладений Замовником і ТОВ "МАЗтранссервіс" в період оскарження Процедури закупівлі.

Таким чином, відповідно до частини першої статті 42 Закону зазначений договір від 23.08.2012 № 104 є нікчемним і не перешкоджає розгляду Скарги органом оскарження.

Скаржник вважає, що Замовником було допущено грубі порушення вимог чинного законодавства України в сфері державних закупівель і, як наслідок, прийняті непрозорі, необ'єктивні та дискримінаційні рішення про визнання переможцем та акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЗтранссервіс".

1. За словами Скаржника, лише його пропозиція конкурсних торгів та ТОВ "МАЗтранссервіс" містили інформацію та/або документи, які підтверджують захист довкілля, що не відображено в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

1.1 Частиною третьою статті 27 Закону передбачено, що під час розкриття пропозицій конкурсних торгів перевіряється наявність чи відсутність усіх необхідних документів, передбачених документацією конкурсних торгів, а також оголошуються найменування та місцезнаходження кожного учасника, ціна кожної пропозиції конкурсних торгів або частини предмета закупівлі (лота). Зазначена інформація вноситься до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу другого частини четвертої статті 27 Закону протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів підписується членами комітету з конкурсних торгів та учасниками, які беруть участь у процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Згідно з абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта оскарження, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Замовник надав Колегії копію протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 26.07.2012 б/н, підписаного, зокрема, представником Скаржника – Зелінським Б.Л. без зауважень.

Таким чином, про дії чи бездіяльність Замовника в частині складання протоколу про розкриття пропозицій конкурсних торгів від 26.07.2012 б/н Скаржнику стало відомо 26.07.2012.

Разом з цим, Скарга була подана до органу оскарження 17 серпня 2012 року, тобто з порушенням строків, визначених абзацом першим частини четвертої статті 18 Закону.

Отже, у Колегії відсутні правові підстави розглядати Скаргу в цій частині.

1.2 Замовник вважає, що інформація, яка завірена учасниками певним чином та надана ТОВ "Торговий Дім "Літан" на сторінці 7 пропозиції конкурсних торгів та ТОВ "Днетротранс" – на сторінці 75 відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Замовник повідомив, що при поставці тролейбусу, учасник Процедури закупівлі повинен надати копію сертифікату УкрСЕПРО, який визначає правові та організаційні засади підтвердження відповідності продукції, систем якості, систем управління якістю, систем управління довкіллям, персоналу та спрямований на забезпечення єдиної державної технічної політики у сфері підтвердження відповідності.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 3.7 розділу 3 документації конкурсних торгів (із змінами) передбачено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів інформацію та/або документи, які підтверджують відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником, згідно додатку 4 та інших вимог цієї документації конкурсних торгів.

У додатку 4 до документації конкурсних торгів (із змінами) наведені Технічні вимоги.

Відповідно до абзацу другого Технічних вимог учасники Процедури закупівлі повинні надати в складі пропозицій конкурсних торгів інформацію та/або документи, які підтверджують захист довкілля, відповідність пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам до предмета закупівлі, встановленим Замовником.

Колегією були проаналізовані копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "МАЗтранссервіс", ТОВ "Торговий Дім "Літан", ТОВ "Днетротранс" і Скаржника, допущені Замовником до процедури оцінки.

У ході розгляду копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "МАЗтранссервіс" і Скаржника їх невідповідностей умовам документації конкурсних торгів в цій частині Колегією виявлено не було.

Разом з цим, у складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Днетротранс" і ТОВ "Торговий Дім "Літан" на сторінках 75-79 та 7-9, на які посилається Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги, розміщені Технічні вимоги, які наведені у додатку 4 до документації конкурсних торгів (із змінами).

Однак, у складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Днетротранс" і ТОВ "Торговий Дім "Літан" відсутні інформація та/або документи, які підтверджують захист довкілля, що не відповідає вимозі абзацу другого Технічних вимог, наведених у додатку 4 до документації конкурсних торгів (із змінами).

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі не відповідали умовам документації конкурсних торгів в цій частині.

2. Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що пропозиції конкурсних торгів двох учасників Процедури закупівлі не відповідали вимогам документації конкурсних торгів в частині зобов'язання пронумерувати усі сторінки пропозиції конкурсних торгів, засвідчити підписом уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитком печатки.

Стосовно цього твердження Скаржника Замовник пояснень не надав.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Пунктом 3.1 розділу 3 документації конкурсних торгів (із змінами) передбачено, що усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника Процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

На засіданні Колегії, яке відбулось 26.09.2012, Замовник надав для ознайомлення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "МАЗтранссервіс", ТОВ "Торговий Дім "Літан", ТОВ "Днетротранс" і Скаржника, допущених Замовником до процедури оцінки.

У ході розгляду пропозицій конкурсних торгів зазначених учасників Процедури закупівлі, їх невідповідностей умовам документації конкурсних торгів в цій частині Колегією виявлено не було.

Скаржник у своїй Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та відмінити Процедуру закупівлі.

Це можливо за умови, якщо до процедури оцінки буде допущено менше ніж дві пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі.

Однак, дії Замовника в частині допущення до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Днетротранс" і ТОВ "Торговий Дім "Літан", які не відповідали умовам документації конкурсних торгів, не вплинули на вибір переможця Процедури закупівлі.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Торговельно-фінансова компанія "ЛАЗ" у задоволенні його скарги від 16.08.2012 № 318.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК