



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1079-р/пк-ск від 08.10.2012

вих. лист від

№

Дочірнє підприємство
"Автоскладальний завод № 1"
публічного акціонерного товариства
"Автомобільна компанія "Богдан
Моторс"
вул. Рівненська, 42, м. Луцьк, 43010

Комунальне підприємство
"Київпастрас"
Набережне шосе, 2, м. Київ, 04070

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу дочірнього підприємства "Автоскладальний завод № 1" публічного акціонерного товариства "Автомобільна компанія "Богдан Моторс" (надалі – Скаржник) від 07.09.2012 № 1124/01-23 (zareestrovanu в Комітеті 10 вересня 2012 року за № 8-20/1746-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення комунальним підприємством "Київпастрас" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 34.10.3 Автобуси та тролейбуси зчленовані тролейбуси з низьким рівнем підлоги довжиною понад 18,7 метра – 23 од" [оголошення № 237721, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 22 червня 2012 року № 75/1 (677/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;
- 4) у разі неможливості провести повторну оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі відмінити Процедуру закупівлі та зобов'язати Замовника призначити та провести Процедуру закупівлі повторно.

Рішенням Колегії від 11.09.2012 № 938-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 11.09.2012 № 20-29.3/03-2303-дз Замовник листом від 14.09.2012 № 820/11 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 01.08.2012 б/н, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) Скаржник з ціною пропозицією – 85 100 000,00 грн;
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "Торговельно-фінансова компанія "ЛАЗ" (надалі – ТОВ "ТФК "ЛАЗ") з ціною пропозицією – 85 100 000,00 грн.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 28.08.2012 б/н за результатами проведеної оцінки Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ТФК "ЛАЗ".

Повідомлення про акцепт пропозицій конкурсних торгів було опубліковано в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 31 серпня 2012 року № 105 (707), оголошення № 280435.

1. У своїй Скарзі Скаржник повідомив, що Замовником було порушено порядок проведення Процедури закупівлі.

Скаржник зазначає, що отримав повідомлення про результати Процедури закупівлі, відповідно до якого Замовником визнано найбільш економічно вигідною та акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ "ТФК "ЛАЗ".

При цьому, Скаржник зазначає, що відповідно до статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) найбільш економічно вигідна пропозиція - пропозиція, що відповідає всім критеріям та умовам, визначеним у документації конкурсних торгів, та визнана найкращою за результатами оцінки конкурсних пропозицій відповідно до статті 28 Закону.

На думку Скаржника, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "ТФК "ЛАЗ" не може вважатись найбільш економічно вигідною, оскільки згідно з розділом V документації конкурсних торгів (надалі – Документація) оцінка пропозицій здійснюється на основі одного критерію – "ціна", а пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "ТФК "ЛАЗ" мали однакову ціну, а саме - 85 100 000,00 грн.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що відповідно до статті 28 Закону замовник визначає переможця з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Замовник зазначає, що відповідно до пункту 1 Розділу V Документації, у випадку однакового значення показника, переможець визначається шляхом голосування членів комітету з конкурсних торгів простою більшістю голосів. Якщо результати голосування

розділилися порівну, вирішальний голос має Голова комітету з конкурсних торгів. Визначення та обрання переможця торгів проводилося комітетом з конкурсних торгів шляхом голосуванням та переможцем Процедури закупівлі одноголосно обрано ТОВ "ТФК "ЛАЗ".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини п'ятої статті 28 Закону замовник визначає переможця з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не було відхилено згідно з цим Законом (у кількості не менше двох), на основі критеріїв і методики оцінки, зазначених у документації конкурсних торгів.

Пунктом 1 розділу V Документації визначені перелік критеріїв та методика оцінки пропозицій конкурсних торгів із зазначенням питомої ваги критерію.

Оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснюється на основі одного критерію – ціна.

Переможцем обирається учасник, пропозиція якого набрала найбільшу кількість балів.

У випадку однакового значення показника, переможець визначається шляхом голосування членів комітету з конкурсних торгів простою більшістю голосів. Якщо результати голосування розділилися порівну, вирішальний голос має Голова комітету з конкурсних торгів.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 28.08.2012 № 86/1 пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "ТФК "ЛАЗ" набрали однакову кількість балів.

За результатами голосування переможцем Процедури закупівлі визначено ТОВ "ТФК "ЛАЗ" (за визначення переможцем Скаржника проголосувало – "0" членів комітету з конкурсних торгів з 11 присутніх, за визначення переможцем ТОВ "ТФК "ЛАЗ" проголосували 11 членів комітету з конкурсних торгів з 11 присутніх).

Враховуючи викладене, твердження Скаржника про недотримання Замовником вимог Закону та Документації під час здійснення оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі не знаходять свого підтвердження.

2. Скаржник у своїй Скарзі зазначив, що відповідно до Закону та Документації одним із кваліфікаційних критеріїв для участі у Процедурі закупівлі є наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Скаржник зазначає, що Замовником не враховано наявна в нього інформація про порушення ТОВ "ТФК "ЛАЗ" умов договору про закупівлю в попередні періоди.

При цьому Скаржник зазначає, що Замовник неодноразово звертався до ТОВ "ТФК "ЛАЗ" в претензійному та судовому порядку щодо стягнення пені та штрафних санкцій за несвоєчасну поставку продукції та неналежного виконання договорів про закупівлю.

Замовник у своїх поясненнях зазначив, що твердження Скаржника про невідповідність ТОВ "ТФК "ЛАЗ" такому кваліфікаційному критерію, як досвід виконання аналогічних договорів, є необґрунтованим.

При цьому, Замовник зазначає, що ТОВ "ТФК "ЛАЗ" у складі своєї пропозиції надало копії аналогічних договорів та довідку про виконання, наданих аналогічних договорів, що вимагалися пунктом 6 розділу III Документації, тим самим підтвердивши відповідність кваліфікаційним критеріям, визначеним статтею 16 Закону.

Колегією у ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати такий кваліфікаційний критерій, як: наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів.

Частиною третьою статті 16 Закону встановлено, що визначені замовником кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів.

Підпунктом 3 пункту 6 розділу III Документації визначений такий кваліфікаційний критерій як "Наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів", на підтвердження якого учасники Процедури закупівлі повинні надати наступні документи:

- копії аналогічних договорів (один або декілька), які виконувались Учасником;
- довідку про виконання аналогічних договорів, відповідно до наданого(их) договору(ів) за підписом уповноваженої посадової особи.

В складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ФТК "ЛАЗ" містяться:

- копія договору купівлі-продажу від 17.03.2011 № 17-КП/03/11 на продаж тролейбусів ЛАЗ Е301, укладеного між ТОВ "ТФК "ЛАЗ" та ТОВ "ЛАЗ Фінанс";

- копія договору закупівлі за державні кошти від 02.09.2011 № 059/74 на постачання автобусів NeoLaz, укладеного між ТОВ "ТФК "ЛАЗ" та Київським національним університетом імені Тараса Шевченка";

- копія договору закупівлі за державні кошти від 20.12.2011 № 1 на постачання автобуса ЛАЗ А183F0, укладеного між ТОВ "ТФК "ЛАЗ" та підприємством об'єднання громадян автотранспортне підприємство "Інватранс" Броварського міського товариства інвалідів "Прагнення";

- довідка про виконання аналогічних договорів, в якій зазначено про виконання наданих договорів.

Таким чином, ТОВ "ТФК "ЛАЗ" надано в складі пропозиції конкурсних торгів документи, які вимагалися Документацією на підтвердження такого кваліфікаційного критерію, як досвід виконання аналогічних договорів.

Скаржник у своїй Скарзі просить зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі. Це можливо лише за умови невідповідності вимогам Документації пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТФК "ЛАЗ".

Невідповідностей пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ТФК "ЛАЗ" вимогам Документації конкурсних торгів Колегією не виявлено.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити дочірньому підприємству "Автоскладальний завод № 1" публічного акціонерного товариства "Автомобільна компанія "Богдан Моторс" у задоволенні його скарги від 07.09.2012 № 1124/01-23.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК