



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1124-р/пк-ск від 17.10.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Газтранс"
вул. Харківське шосе, 164, оф. 1,
м. Київ, 02091

Міністерство оборони України
пр-т Повітрофлотський, 6, м. Київ,
03168

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Газтранс" (надалі – Скаржник) від 04.10.2012 № 0410-1 (zareestrovanu в Комітеті 5 жовтня 2012 року за № 8-20/2002-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством оборони України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Вугілля кам'яне" 4 лоти [оголошення № 216131, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11 червня 2012 року № 70 (672)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

1. Прийняти Скаргу до розгляду.
2. Призупинити Процедуру закупівлі.
3. Зобов'язати комітет з конкурсних торгів Замовника відхилити пропозиції конкурсних торгів учасників допущених Замовником до оцінки.
4. Зобов'язати комітет з конкурсних торгів Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 05.10.2012 № 1073-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 05.10.2012 № 20-29.1/03-2624-дз Замовник листом від 08.10.2012 № 286/2/5124 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулось 31.08.2012, свої пропозиції конкурсних надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "ОПТИМАТ" з ціновими пропозиціями:
 - Лот № 1 – 1 500,00 грн;
 - Лот № 2 – 1 500,00 грн;
 - Лот № 3 – 1 500,00 грн;
 - Лот № 4 – 1 500,00 грн;
- 2) ТОВ ТД "Світ СР" з ціновими пропозиціями:
 - Лот № 1 – 1 050,00 грн;
 - Лот № 2 – 1 464,00 грн;
 - Лот № 3 – 1 095,00 грн;
 - Лот № 4 – 1 416,00 грн;
- 3) ПП "ВКФ "Тефіда" з ціновими пропозиціями:
 - Лот № 1 – 1 176,00 грн;
 - Лот № 2 – 1 470,00 грн;
 - Лот № 3 – 1 176,00 грн;
 - Лот № 4 – 1 420,00 грн;
- 4) ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" з ціновими пропозиціями:
 - Лот № 1 – 1 032,00 грн;
 - Лот № 2 – 1 462,00 грн;
 - Лот № 3 – 1 075,20 грн;
 - Лот № 4 – 1 410,00 грн;
- 5) Скаржник з ціновими пропозиціями:
 - Лот № 1 – 1 350,00 грн;
 - Лот № 2 – 1 350,00 грн;
 - Лот № 3 – 1 350,00 грн;
 - Лот № 4 – 1 350,00 грн.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 19.09.2012 № 75/111/5 Замовником відхилені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "ОПТИМАТ" та Скаржника, як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 19.09.2012 № 75/111/6, до процедури оцінки за лотами № 1, 2, 3 та 4 допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ ТД "Світ СР", ПП "ВКФ "Тефіда" та ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод". За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

1. У своїй Скарзі Скаржник зазначає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що Скаржник не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель"

(надалі – Закон) та не давав в складі пропозиції конкурсних торгів забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 19.09.2012 № 75/111/5, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

У складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні:

- документ, який підтверджує внесення учасником забезпечення пропозицій конкурсних торгів;
- додаток 2 до документації конкурсних торгів "Відомості про учасника";
- довідка у довільній формі про наявність власного та/або орендованого обладнання та матеріально-технічної бази;
- підтверджуючі документи про наявність власного та/або орендованого обладнання та матеріально-технічної бази;
- довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, їх чисельність та досвід роботи;
- довідка у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів, копії аналогічних договорів та документи, що підтверджують їх виконання;
- копія "Балансу" та копія "Звіту про фінансові результати" (для юридичних осіб) або "Фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва" (для суб'єктів підприємницької діяльності-фізичних осіб та юридичних осіб – суб'єктів малого підприємництва) за 2011 рік та перший квартал 2012 року (для новостворених підприємств за перший квартал 2012 року;
- копія "Звіту про рух грошових коштів" за 2011 рік або довідка про те, що цей звіт не подається;
- оригінал або нотаріально завірена копія довідки з обслуговуючого (обслуговуючих) банку (банків) про наявність (відсутність) відкритих рахунків;
- оригінал або нотаріально завірена копія довідки про відсутність заборгованості по сплаті внесків до Пенсійного фонду України;
- оригінал або копія довідки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців;
- оригінал або нотаріально завірена копія витягу з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство;
- копія наказу (розпорядження) та протоколу установчих (загальних) зборів;
- оригінал або нотаріально завірені копії довідок Міністерства внутрішніх справ України про те, що керівника підприємства та службову/службових (посадову/посадових) особу/осіб учасника, яку/яких уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі, не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої знято або погашено в установленому законом порядку;
- оригінал гарантійного листа щодо поставки учасником товару замовнику;
- оригінал або нотаріально завірена копія протоколу випробувань (посвідчення якості), виданого незалежною лабораторією;
- копія атестата акредитації (свідоцтва, сертифіката або іншого документа) про акредитацію незалежної лабораторії, яка видала протокол випробувань (посвідчення якості);
- копія Технічних умов на товар, який пропонується до постачання;
- довідка у довільній формі, яка повинна містити інформацію про технічні характеристики товару, що пропонується до постачання, повну назву товаровиробника, із зазначенням його адреси та країну походження.
- учасником надано документи, які не відповідають вимогам документації конкурсних торгів, а саме: не завірені нотаріально копія довідки про відсутність заборгованості по обов'язкових платежах до бюджету з Державної податкової служби України, копія довідки з

обслуговуючого (обслуговуючих) банку (банків) про відсутність (наявність) простроченої заборгованості за кредитами та копія Статуту ТОВ "ГАЗТРАНС".

- пропозиція конкурсних торгів оформлена учасником у невідповідності з вимогами документації конкурсних торгів.

- у комерційній частині пропозиції конкурсних торгів вказано, що учасник має можливість здійснити постачання продуктів нафтоперероблення рідких. Умовами документації конкурсних торгів вимагалось постачання вугілля кам'яного (4 лоти).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні документи, що зазначені в протоколі засідання комітету з конкурсних торгів від 19.09.2012 № 75/111/5 відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 (1), 2), 3), 4), 5), 6), 14), 15), 21), 23)) та пунктів 7.1, 7.2 та 7.3 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів.

1) Підпунктом 1.5 пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів визначено, що комерційна частина пропозиції конкурсних торгів оформляється відповідно до Додатку 1 документації конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, "Комерційна частина пропозиції конкурсних торгів" за лотами № 1, 2, 3 та 4, які не відповідають Додатку 1 до документації конкурсних торгів, а саме: Скаржник надав свою пропозицію конкурсних торгів щодо участі у торгах на закупівлю продуктів нафтоперероблення рідких (3 лоти) замість – на участь у торгах вугілля кам'яного (4 лоти).

2) Відповідно до підпункту 1.4 пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів на нотаріально завірених документах, оригіналах документів, що видані іншими установами, а також на засвідчених іншими установами копіях документів не повинен міститися підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі (керівника або службової (посадової) особи учасника, яку уповноважено представляти інтереси учасника під час проведення процедури закупівлі) із зазначенням посади, прізвища і дати підпису, а також відбитки печатки учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься, зокрема, нотаріально завірена копія Статуту, яка містить підпис уповноваженої особи учасника та відбитки печатки, що не відповідає підпункту 1.4 пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів.

3) Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, оригінал або нотаріально завіреним копію довідки про відсутність заборгованості по обов'язкових платежах до бюджету, видану органом Державної податкової служби України (довідка повинна бути видана за установленною формою); оригінал або нотаріально завіреним копію довідки з обслуговуючого (обслуговуючих) банку (банків) [(реквізити якого (яких) зазначені у пункті 9 додатку 2 цієї документації конкурсних торгів)] про відсутність (наявність) простроченої заборгованості за кредитами; оригінал або нотаріально завіреним копію витягу з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, виданого Державним підприємством "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України або його філією про те, що учасника не визнано у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрито ліквідаційну процедуру.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- копія довідки про відсутність заборгованості по обов'язкових платежах до бюджету, видана органом Державної податкової служби України – не завірена нотаріально, що не відповідає вимогам підпункту 6.3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів;

- копія довідки про відсутність заборгованості за кредитами – не завірена нотаріально, що не відповідає вимогам підпункту 6.3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів;

- копія довідки про те, що учасника не визнано у встановленому законом порядку банкрутом та відносно нього не відкрито ліквідаційну процедуру, видана ДП "Державний центр з питань відновлення платоспроможності та банкрутства", що не відповідає вимогам підпункту 6.3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірною Замовником з наведених вище підстав.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. У пункті 1 Скарги Скаржник повідомив, що в складі пропозиції конкурсних торгів ПП "ВКФ "Тефіда" та ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" відсутні документи, що підтверджують виконання аналогічних договорів.

Замовник з цього питання повідомив, що в складі пропозиції конкурсних торгів ПП "ВКФ "Тефіда" та ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" містяться довідка про виконання аналогічних договорів. На підтвердження виконання аналогічних договорів - копії аналогічних договорів, акт звірки та листи-відгуки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів із змінами учасники Процедури закупівлі для підтвердження такому кваліфікаційному критерію, як наявність досвіду виконання аналогічних договорів, повинні надати довідку у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів щодо постачання вугілля кам'яного за 2011 рік або за 2012 рік, в якій повинна бути зазначена інформація про обсяги поставки товарів (у кількісному виразі), основних замовників, стан належного виконання договору стосовно якості та строків.

Для підтвердження виконання аналогічних договорів учасник повинен надати копії договорів щодо поставки вугілля кам'яного та документи, що підтверджують їх виконання (оригінали відгуків [видані установами із зазначенням дати і номеру договору (на який надано відгук) та інформації про належне виконання договору стосовно якості та строків] та копії актів звіряння).

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні надати копії договорів щодо поставки вугілля кам'яного та оригінали відгуків не менше двох.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "ВКФ "Тефіда" містяться, зокрема, такі документи:

1) довідка про досвід виконання аналогічних договорів від 30.08.2012 б/н, в якій зазначена наступна інформація:

- замовник – СП "Еліта-Плюс";
- № та дата договору – від 11.02.2011 № 11/02-3;
- предмет договору – поставка вугілля кам'яного марки АС 6-13;
- кількість;
- стан належного виконання договору стосовно якості та строків – договір виконано вчасно (у строки передбачені договором). Якість товару відповідала умовам договору;

2) копія договору поставки від 11.02.2011 № 11/02-3 на вугілля марок АС (6-13) та АКО (25-100);

3) лист-відгук СП "Еліта-Плюс" від 30.08.2012 б/н із зазначенням дати і номеру договору від 11.02.2011 № 11/02-3 та інформації про належне виконання договору стосовно якості та строків;

4) акт звіряння між СП "Еліта-Плюс" та ПП "ВКФ "Тефіда" від 01.08.2012.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" містяться, зокрема, такі документи:

1) довідка щодо виконання аналогічних договорів від 11.07.2012 № 24, в якій зазначена наступна інформація:

- замовник – ТОВ "Завод Краснополянськживмаш" та ТОВ "БВТП "Аллен";
- № та дата договору – від 14.07.2011 № 14/07/2011 та від 10.08.2011 № 10/08/2011;
- предмет договору – поставки вугілля кам'яного марок АКО 25-100 та АС 6-13;
- кількість;

- стан належного виконання договору стосовно якості та строків - договори виконано вчасно (у строки передбачені договорами). Якість товару відповідала умовам договорів та стандартам України;

- 2) копія договору поставки від 14.07.2011 № 14/07/2011;
- 3) акт звірки від 01.01.2012;
- 4) довідка ТОВ "Завод Краснополянськживмаш" із зазначенням дати і номеру договору від 14.07.2011 № 14/07/2011 та інформації про належне виконання договору стосовно якості та строків;
- 5) копія договору поставки від 10.08.2011 № 10/08/2011;
- 6) акт звірки від 01.01.2012;
- 7) довідка ТОВ "БВТП "Аллен" із зазначенням дати і номеру договору від 10.08.2011 № 10/08/2011 та інформації про належне виконання договору стосовно якості та строків.

Проаналізувавши наведене вище Колегією встановлено, що пропозиція конкурсних торгів ПП "ВКФ "Тефіда" не відповідала вимогам підпункту 6.3 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів із змінами.

3. У пункті 2 Скарги Скаржник повідомив, що ПП "ВКФ "Тефіда" та ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" не надали у складі пропозиції конкурсних торгів документів, які підтверджують походження та відповідність продукції, що є предметом закупівлі.

Замовник з цього питання повідомив, що ПП "ВКФ "Тефіда" та ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" у складі пропозицій конкурсних торгів надали відповідні документи про технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі – оригінали протоколів випробувань, копії атестата акредитації, копії технічних умов на товар та довідки, у яких міститься інформація про технічні характеристики товару із зазначенням виробника, адреси та країни походження товару.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 7.2 пункту 7 розділу III документації конкурсних торгів із змінами для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам замовника, учасник у складі технічної частини повинен надати:

1) оригінал гарантійного листа, в якому учасник гарантує поставити замовнику товар у необхідній кількості та в установлені строки, а також повинна бути зазначена інформація про виробника товару (його адреса) та посилання на номер оголошення, що опубліковане в Інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "ВКФ "Тефіда" міститься, зокрема, гарантійний лист від 30.08.2012 б/н, в якому ПП "ВКФ "Тефіда" гарантує поставити Замовнику товар у необхідній кількості та в установлені строки, із зазначенням виробника товару та його адреси та номеру оголошення, що опубліковане в Інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" міститься, зокрема, гарантійний лист від 11.07.2012 № 25, в якому ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" гарантує поставити Замовнику товар у необхідній кількості та в установлені строки, із зазначенням виробника товару та його адреси та номеру оголошення, що опубліковане в Інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель".

2) оригінал або нотаріально завірєну копію протоколу випробувань (посвідчення якості), виданого не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів незалежною лабораторією.

Разом з цим, підпунктом 6.4 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що при перенесенні строку розкриття довідки та інші документи (крім банківських гарантій) залишаються дійсними.

Відповідно до оголошення № 216131, опублікованого в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11 червня 2012 року № 70 (672) дата розкриття пропозицій конкурсних торгів 16.07.2012.

Змінами до документації конкурсних торгів, затверджених протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 14.08.2012 № 75/111/2, визначена дата розкриття пропозицій конкурсних торгів, а саме – 31.08.2012.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" міститься, зокрема, протокол випробувань випробувального центру ДП "Укрвуглеякість" від 10.07.2012 № 117, який є дійсним відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "ВКФ "Тефіда" міститься, зокрема, посвідчення якості вуглехімічної лабораторії ПП "ВКФ "Укрхімвуглеякість" від 19.07.2012, а отже видане більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів.

3) копію атестата акредитації (свідоцтва, сертифіката або іншого документа) про акредитацію незалежної лабораторії, яка видала протокол випробувань (посвідчення якості).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" міститься, зокрема, копія атестату акредитації випробувального центру ДП "Укрвуглеякість".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "ВКФ "Тефіда" міститься, зокрема, копія свідоцтва про атестацію від 22.04.2012 № ВЛ-089/2011 щодо атестації вуглехімічної лабораторії ПП "ВКФ "Укрхімвуглеякість".

4) копію Технічних умов на товар що закуповується.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "ВКФ "Тефіда" містяться, зокрема, копія технічних умов ТУ У 10.1-23472138-440:2010 "Вугілля Донецьке ТОВ "Промислово-інвестиційна компанія "Акрон" для комунально-побутових потреб".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" містяться, зокрема, технічні умови ТУ У 10.1-32131749-001:2009 "Вугілля Донецьке марки А – антрацит для побутових потреб" виробництва ТОВ "Донбаський збагачувальний комбінат".

Відповідно до гарантійного листа ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" пропонувало для участі у Процедурі закупівлі вугілля виробництва ПАТ "ГЗС "Червона Зірка". При цьому, технічні умови надані на вугілля виробництва ТОВ "Донбаський збагачувальний комбінат".

5) довідку у довільній формі, яка повинна містити інформацію про технічні характеристики товару, що пропонується до постачання, повну назву товаровиробника, із зазначенням його адреси та країни походження.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "ВКФ "Тефіда" та ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" міститься, зокрема, довідка про технічні характеристики товару, яка містить повну назву товаровиробника, із зазначенням його адреси та країну походження.

Виходячи з наведеного вище Колегією встановлено, що пропозиції конкурсних торгів ПП "ВКФ "Тефіда" та ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" не відповідали наведеним вище вимогам документації конкурсних торгів.

4. Скаржник зазначає, що ПП "ВКФ "Тефіда" та ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" у складі пропозиції конкурсних торгів не надали документів, які підтверджують здійснення діяльності згідно з положеннями Статуту, зокрема, оптова поставка вугілля кам'яного.

Замовник з цього питання повідомив, що ПП "ВКФ "Тефіда" та ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" у складі пропозицій конкурсних торгів надали нотаріально завірених копій Статуту, в яких визначені види діяльності,

відповідно до яких підприємства мають право здійснювати свою діяльність щодо постачання предмета закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.9 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів, "якщо учасник не провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту (статутом не визначено, що учасник здійснює підприємницьку діяльність щодо постачання товарів (робіт, послуг), які замовлені цими торгами) пропозиція конкурсних торгів учасника буде відхилена".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "ВКФ "Тефіда" міститься нотаріально завірена копія Статуту, відповідно до пункту 1.10 якого підприємство може здійснювати, зокрема, оптову торгівлю паливом;

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" міститься нотаріально завірена копія Статуту, відповідно до пункту 4.2 якого предметом діяльності товариства є, зокрема, оптова, дрібно-оптова та роздрібна торгівля вугіллям, коксом, посередницькі операції при купівлі-продажу вугілля та коксу.

Таким чином, ПП "ВКФ "Тефіда" та ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" виконали вимогу підпункту 6.9 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

5. Скаржник у пункті 3 Скарги повідомив, що ПП "ВКФ "Тефіда" та ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" не надали у складі пропозиції конкурсних торгів документи, які б підтверджували наявність обладнання та матеріально-технічної бази та наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, що суперечить статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та вимогам документації конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що ПП "ВКФ "Тефіда" та ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" у складі пропозиції конкурсних торгів надали довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази та довідку про наявність працівників відповідної кваліфікації, їх чисельність та досвід роботи. Для підтвердження інформації про наявність обладнання та матеріально-технічної бази ПП "ВКФ "Тефіда" у складі пропозиції конкурсних торгів надало нотаріально завірені копії договорів оренди обладнання, промислової площадки та транспортних засобів, копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів; ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" надало – акти приймання-передачі, накладні, витяг з реєстру права власності на нерухоме майно, договір купівлі-продажу об'єкта незавершеного будівництва, інвентарні картки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 6.3 пункту 6 розділу III документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати, зокрема, довідку у довільній формі, яка містить інформацію про наявність власного та/або орендованого обладнання та матеріально-технічної бази; довідку у довільній формі, яка містить інформацію про наявність працівників відповідної кваліфікації, їх чисельність та досвід роботи.

Для підтвердження інформації про наявність обладнання учасник повинен надати копії інвентарних карток обліку основних засобів або нотаріально-завірені копії договорів оренди обладнання, або інші документи, які підтверджують наявність обладнання (наприклад: копії видаткових накладних, копії актів прийому-передачі).

Для підтвердження інформації про наявність матеріально-технічної бази учасник повинен надати копію документа, що підтверджує право власності або нотаріально-завірені копії договорів оренди матеріально-технічної бази.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "ВКФ "Тефіда" містяться, зокрема, довідка про наявність власного та/або орендованого обладнання та матеріально-технічної

бази, нотаріально завірена копія договір оренди обладнання від 11.05.2012 № 05-1, нотаріально завірена копія договору оренди промислової площадки від 29.04.2011 № 01/05-а, нотаріально завірена копія договору оренди транспортних засобів від 19.01.2012 б/н, копії свідоцтв про реєстрацію транспортних засобів та довідка про наявність працівників відповідної кваліфікації, в якій зазначена їх чисельність та досвід роботи.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" містяться, зокрема, довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, акти приймання-передачі обладнання, накладні на придбання техніки та обладнання, рішення про реєстрацію права власності на нерухоме майно, видане ТОВ НВП "Красногорівський машинобудівельний завод", технічний паспорт на комплекс споруд, договір купівлі-продажу об'єкта незавершеного будівництвом, який підлягає продажу за конкурсом, акт приймання передачі майна, інвентарі картки обліку основних засобів.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ПП "ВКФ "Тефіда" та ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" відповідали вимогам документації конкурсних торгів в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

6. У пункті 4 Скарги Скаржник повідомив, що ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод", ПП "ВКФ "Тефіда" та ТОВ ТД "Світ СР" порушено вимоги пункту 1.4 розділу III документації конкурсних торгів, тобто на кожній сторінці пропозиції конкурсних торгів міститься підпис уповноваженої особи учасника та відбитки печатки.

Крім того, як зазначає Скаржник, вказаними учасниками Процедури закупівлі не здійснено нумерації сторінок комерційної частини пропозиції конкурсних торгів та забезпечення пропозиції конкурсних торгів з додаванням копії ліцензії банку та довіреності, що повинні бути завірені банком.

Замовник з цього питання повідомив, що пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" та ПП "ВКФ "Тефіда" оформлені згідно з умовами документації конкурсних торгів, так як усі сторінки пропозиції конкурсних торгів зазначених учасників пронумеровані, містяться підпис уповноваженої посадової учасника та скріплені печаткою.

Замовник також повідомив, що відповідно до умов документації конкурсних торгів прошивається тільки технічна частина пропозиції конкурсних торгів, а комерційна частина пропозиції конкурсних торгів та документи, які відносяться до забезпечення пропозиції конкурсних торгів не прошиваються, а відповідно і не підлягають нумерації.

Разом з цим, Замовник зазначив, що копії ліцензій банку та копії документів про повноваження осіб, які підписували банківські гарантії, надані у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод", ПП "ВКФ "Тефіда" та ТОВ ТД "Світ СР", засвідчені відповідними банками, як це вимагалось документацією конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Підпунктом 2.1 пункту 2 розділу III документації конкурсних торгів передбачено, що пропозиція конкурсних торгів – це пропозиція, яка подається учасником процедури закупівлі замовнику і складається з комерційної частини, технічної частини та документа, що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

Відповідно до підпункту 1.4 пункту 1 розділу III документації конкурсних торгів усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі (керівника або службової (посадової) особи учасника, яку уповноважено представляти інтереси учасника під час проведення процедури закупівлі) із зазначенням посади, прізвища і дати підпису, а також відбитки печатки, а на зворотній стороні останнього аркуша повинен бути зроблений запис, в якому вказуються цифрами і прописом кількість

пронумерованих сторінок, який засвідчується підписом та печаткою учасника. Прошивається тільки технічна частина пропозиції конкурсних торгів.

На нотаріально завірених документах, оригіналах документів, що видані іншими установами, а також на засвідчених іншими установами копіях документів не повинен міститися підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі (керівника або службової (посадової) особи учасника, яку уповноважено представляти інтереси учасника під час проведення процедури закупівлі) із зазначенням посади, прізвища і дати підпису, а також відбитки печатки учасника.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" та ТОВ ТД "Світ СР" міститься комерційна частина пропозиції, яка не містить нумерації, що не відповідає наведеним вище умовам документації конкурсних торгів.

Слід зазначити, що Замовником не надано копії комерційної частини ПП "ВКФ "Тефіда", таким чином Колегія не може встановити обґрунтованість тверджень Скаржника.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод", ПП "ВКФ "Тефіда" та ТОВ ТД "Світ СР" не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "НВП "Красногорівський машинобудівельний завод", ПП "ВКФ "Тефіда" та ТОВ ТД "Світ СР", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Міністерство оборони України відмінити процедуру закупівлі – "Вугілля кам'яне" 4 лоти [оголошення № 216131, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11 червня 2012 року № 70 (672)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.