



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1025-р/пк-ск від 27.09.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Торгова група
"Інтерпап"
вул. Саперно-Слобідська, б. 8 літ. А,
оф. 291, м. Київ, 03028

Український центр оцінювання
якості освіти
вул. Чорновола, 24, м. Київ, 01135

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонopolного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торгова група "Інтерпап" (надалі – Скаржник, ТОВ ТГ "Інтерпап") від 15.08.2012 № 525-юр (zareєстровану в Комітеті 17.08.2012 за № 8-20/1546-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Українським центром оцінювання якості освіти (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "приладдя канцелярські паперові (офісний папір формату А-3 - 15000 пач.)" [оголошення № 214420, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 4 червня 2012 року № 67 (669)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;

- 2) призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- 3) скасувати рішення Замовника про акцепт пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Український папір";
- 4) здійснити перевірку пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Український папір" на її відповідність нормам чинного законодавства та вимогам документації конкурсних торгів;
- 5) зобов'язати Замовника відхилити пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Український папір" та здійснити повторний розгляд та оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі;
- 6) повідомити Скаржника про час та місце розгляду даної Скарги і запросити до участі у розгляді Скарги представника Скаржника.

Рішенням Колегії від 20.08.2012 № 832-р/пк-ск Скарга прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 20.08.2012 № 20-29.3/03-2058-дз Замовник листом від 28.08.2012 № 02-61-16/786 надав пояснення по суті Скарги та копії документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом про розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, яке відбулося 12.07.2012, свої цінові пропозиції запропонували такі учасники Процедури закупівлі (див. таблицю 1):

Таблиця 1

Перелік пропозицій конкурсних торгів, запропонованих учасниками Процедури закупівлі

Найменування учасника процедури закупівлі	Ціна пропозиції предмета закупівлі, грн.
Товариство з обмеженою відповідальністю "Дукат УА", (надалі - ТОВ "Дукат УА")	1 098 000, 00
Товариство з обмеженою відповідальністю "Індагро Груп", (надалі - ТОВ "Індагро Груп")	1 097 100, 00
Товариство з обмеженою відповідальністю Торгова група "Інтерпап", (надалі – ТОВ ТГ "Інтерпап", Скаржник)	1 094 400, 00
Товариство з обмеженою відповідальністю "Український папір", (надалі - ТОВ "Український папір", Переможець)	783 900,00

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н, до процедури оцінки було допущено цінові пропозиції всіх учасників Процедури закупівлі.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 08.08.2012 б/н найбільш економічно вигідною була визнана пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Український папір".

1. У своїй Скарзі ТОВ ТГ "Інтерпап" стверджує, що запропонований Переможцем товар, за своїми технічними характеристиками, не відповідає вимогам документації конкурсних торгів (надалі – Документація), а отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Український папір" мала б бути відхилена Замовником.

У своїх поясненнях по суті скарги Замовник зазначає, що перевіряючи технічні характеристики предмета закупівлі, запропонованого Переможцем, керувався безпосередньо сертифікатом якості продукції, виданим офіційним представництвом ТОВ "Монді Сейлз СНГ", який міститься у складі пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Український папір".

Розглянувши даний пункт Скарги, Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3.2 розділу 3 Документації передбачено надання в складі пропозицій конкурсних торгів документального підтвердження відповідності пропозицій конкурсних торгів учасників технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, визначеним у Технічному завданні - додатку 3 Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Український папір" міститься копія сертифіката якості продукції, видана виробником предмета закупівлі - ТОВ "Монді Сейлз СНГ"- офіційним представником якого є Переможець.

Порівнявши основні технічні характеристики предмета закупівлі, наведені в сертифікаті якості продукції, що міститься у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Український папір" з вимогами, що містяться у додатку 3 Документації, Колегією встановлено наступні невідповідності технічних показників:

Назва предмету закупівлі	Найменування технічної характеристики	Вимога Документації до нормативного значення	Технічні параметри, зазначені в пропозиції учасника
Офісний папір формату А-3	Продольна жорсткість, mN.m	0,47	125 ($\pm$ 15)mN
	Поперечна жорсткість, mN.m	0,18	60 ($\pm$ 10)mN

Крім того, листом від 19.09.2012 № 619-юр Скаржник надав додаткові пояснення, де зазначив, що він звернувся до ПрАТ "Український науково-дослідний інститут паперу" з метою отримання висновку щодо одиниць вимірювання жорсткості – mN.m (вимога Документації) та mN (надано в сертифікаті учасника) та можливості порівняння цих показників. За твердженням Скаржника, згідно з висновком Українського науково-дослідного інституту паперу ці показники є різними і порівнюватись не можуть.

На підтвердження зазначеного Скаржник надав копію листа приватного акціонерного товариства "Український науково-дослідний інститут паперу", в якому, зокрема, зазначено, що вказані вище показники є різними і порівнюватися не можуть.

Крім того, на засіданні Колегії, яке відбулося 27.09.2012, представником Замовника не була спростована інформація, наведена Скаржником у Скарзі.

Отже, Переможцем не дотримано технічних вимог Документації у цій частині.

2. У своїй скарзі Скаржник повідомляє, що пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідає умовам Документації, адже не містить підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів – один з договорів, наданий Переможцем у складі пропозиції конкурсних торгів, укладений у 2012 році. Строк поставки товарів – з дати укладання договору по грудень 2012 року. Отже, наданий договір на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів не був виконаний.

У своїх поясненнях по суті Скарги, Замовник спростовує твердження Скаржника та зазначає, що на підтвердження відповідності даному критерію Переможець надав три копії договорів поставки, як того вимагає документація конкурсних торгів.

При цьому, Замовник підкреслює, що він не зобов'язаний з'ясовувати повністю чи частково виконанні відповідні договори.

У ході розгляду цього питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 1 Документації визначено кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до статей 16, 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством.

Зокрема, пунктом 3 додатку 1 Документації для підтвердження наявності досвіду виконання аналогічних договорів, встановлено вимогу надання копій не менше 3-х аналогічних договорів поставки.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Український папір" містяться три копії договорів про закупівлю товарів, що відповідає умовам Документації, зокрема пункту 3 розділу I додатку 1 Документації.

3. У своїй Скарзі Скаржник просить, зокрема, зобов'язати Замовника відхилити пропозицію ТОВ "Український папір" і здійснити повторний розгляд та оцінку пропозицій конкурсних торгів учасників.

У зв'язку з цим, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі допущених до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів на відповідність їх умовам документації конкурсних торгів.

3.1. У ході розгляду копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника Колегією встановлено наступне.

Відповідно до розділу I Додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі мають надати, зокрема, довідку, складену в довільній формі про чисельність та склад працюючих з підтвердженням їх відповідної кваліфікації, знань та досвіду роботи.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка, складена у довільній формі про чисельність та склад працюючих, однак у порушення вимог розділу I Додатку 1 Документації відсутнє підтвердження досвіду роботи вказаних працівників.

3.2. У ході розгляду копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Індагро Груп" Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 3.6 розділу III Документації Замовником зазначаються кваліфікаційні критерії до учасників відповідно до статті 16 Закону, вимоги, встановлені статтею 17 Закону, та інформація про спосіб документального підтвердження відповідності учасників встановленим критеріям та вимогам згідно із законодавством (Додаток 1).

Відповідно до розділу I Додатку 1 Документації учасники Процедури закупівлі мають надати, зокрема, довідку, складену в довільній формі щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виробництва товару. Якщо учасник конкурсних торгів є офіційним представником виробника, то у складі конкурсної пропозиції надається зазначена довідка виробника та підтвердження його повноважень на участь у торгах.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Індагро Груп" міститься довідка від виробника Stora Enso, в якій зазначено, що виробник уповноважує ТОВ "Індагро Груп" пропонувати його продукцію та поставляти її за результатами проведення Процедури закупівлі.

Однак, у порушення вимог розділу I Додатку 1 Документації у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Індагро Груп" відсутня довідка від виробника щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виробництва товару.

3.3. Розглянувши копію пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Дукат УА" Колегією встановлено наступне.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Дукат УА" міститься довідка від виробника Stora Enso, в якій зазначено, що ТОВ "Дукат УА" є офіційним партнером зазначеного виробника по дистрибуції офісного паперу ТМ Multi Copy в Україні.

Однак, у порушення вимог розділу I Додатку 1 Документації у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Дукат УА" відсутня довідка від виробника щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для виробництва товару.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Дукат УА" міститься довідка, складена у довільній формі про чисельність та склад працюючих, однак у порушення вимог розділу I Додатку 1 Документації відсутнє підтвердження їх відповідної кваліфікації, знань та досвіду роботи.

На виконання вимог додатку 3 Документації – учасники повинні надати документальне підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів вимогам до предмета закупівлі – ТОВ "Дукат УА" надало копію сертифіката якості на Предмет закупівлі, технічні показники якого не відповідають технічним, якісним та кількісним характеристикам, встановленим Замовником у документації конкурсних торгів (див. таблицю 3).

Таблиця 3

**Порівняння технічних характеристик предмету закупівлі, наданого
ТОВ "Дукат УА" з вимогами Документації**

Назва предмету закупівлі	Найменування технічної характеристики	Вимога Документації до нормативного значення	Технічні параметри, зазначені в пропозиції учасника
Офісний папір формату А-3	Білизна, СІЕ	161 (± 3)	168
	Гладкість, мл/хв.	200 (± 50 мл/хв.)	160 (± 40)
	Продольна жорсткість, mN.m	0,47	121 mN
	Поперечна жорсткість, mN.m	0,18	68 mN

Таким чином, ТОВ "Дукат УА" не виконало умови додатку 3 Документації у цій частині.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, допущених Замовником до оцінки пропозицій конкурсних торгів, не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів всіх учасників Процедури закупівлі, допущених до оцінки пропозицій конкурсних торгів, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для зобов'язання Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель.

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Український центр оцінювання якості освіти відмінити процедуру закупівлі – "приладдя канцелярські паперові (офісний папір формату А-3 - 15000 пач.)" [оголошення № 214420, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 4 червня 2012 року № 67 (669)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК