



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1030-р/пк-ск від 28.09.2012

вих. лист від

№

Публічне акціонерне товариство
"Мелітопольський завод
холодильного машинобудування
"Рефма"
вул. Профінтерна, 15, м. Мелітополь,
Запорізька обл., 72301

Державне територіально-галузеве
об'єднання
"Південно-Західна залізниця"
вул. Лисенка, 6, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу публічного акціонерного товариства "Мелітопольський завод холодильного машинобудування "Рефма" (надалі – Скаржник) від 20.08.2012 № 755/юр (зарєєстровану в Комітеті 21 серпня 2012 року за № 8-20/1576-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним територіально-галузевим об'єднанням "Південно-Західна залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "Код 35.20.4 Вузли та деталі для локомотивів залізничних, трамвайних та рухомого складу (запасні частини пасажирських вагонів - 232 од.)" [оголошення № 212560, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 4 червня 2012 року № 67 (669)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі до розгляду Скарги по суті;
- 2) зобов'язати Замовника скасувати рішення щодо відхилення конкурсних пропозицій (цінових пропозицій) від 07.08.2012 року, оформлене Протоколом № 204 від 07.08.2012.

Рішенням Колегії від 22.08.2012 № 849-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 22.08.2012 № 20-29.3/09-2090-дз Замовник листом від 07.09.2012 № НЗЕ-5/2579 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 10.07.2012 № 204, свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "Металопром" з ціною пропозицією – 1 198 056,00 грн з ПДВ;
- 2) ТОВ "Енерпред-Україна" з ціною пропозицією – 1 196 880,00 грн з ПДВ;
- 3) Скаржник з ціною пропозицією – 648 211,20 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення конкурсних пропозицій від 07.08.2012 № 204 Замовником відхилена пропозиція конкурсних торгів Скаржника, як така, що не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 07.08.2012 № 204 до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Металопром" та ТОВ "Енерпред-Україна". За результатами проведеної оцінки пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Енерпред-Україна" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

У своїй Скарзі Скаржник зазначає, що Замовником було неправомірно відхилено його пропозицію конкурсних торгів та не погоджується із зазначеними причинами відхилення.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів щодо відхилення конкурсних пропозицій від 07.08.2012 № 204, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником з наступних підстав:

1. Відсутні копії ГОСТів, ДСТУ, креслень на поршні, шатуни, колінчаті вали, ремкомплекти прокладок, відповідно яких виготовляється продукція; в пропозиції посилання на ТУ 26-03-483-89, дане ТУ відноситься до компресора поршневого.

2. Пропозиція конкурсних торгів підготовлена не належним чином - усі сторінки форми "Пропозиція конкурсних торгів" учасника процедури закупівлі не містять підпис уповноваженої особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що документація конкурсних торгів не містить вимоги щодо надання копій ГОСТів, ДСТУ, креслень деталей та виробів. Поряд з цим, у документації конкурсних торгів вказано, що "якщо продукція виготовляється за ТУ надати їх копію, або копію титульного листа та окремих розділів (витягів) стосовного супроводжувальний документів...".

Зі слів Скаржника, зазначена інформація була представлена ним у пропозиції конкурсних торгів.

Також Скаржник, повідомив, що у пропозиції конкурсних торгів представляє саме оригінальні вироби (компресор 1П20РМ1 та запчастини до нього), а не еквіваленти, отже при підготовці окремих частин пропозиції конкурсних торгів Скаржником були використанні позначення, вказані Замовником у документації конкурсних торгів, в тому числі креслення, ДСТУ, ТУ, ТУУ саме у тому вигляді, в якому вони представлені у документації конкурсних торгів.

Разом з цим, Скаржник зазначив, що поршні, колінчаті вали, ремкомплекти прокладок, що є предметом зазначеної процедури закупівлі, є невід'ємною частиною компресора 1П20РМ1, тому їх якісні характеристики регламентуються низкою технічних документів: технічними умовами на вибір, у склад якого вони входять (ТУ 26-03-483-89, що і були зазначені у пропозиції конкурсних торгів), кресленнями та технологічними картами виготовлення окремих деталей виробу. В документації конкурсних торгів однозначно не встановлено, зазначення яких документів є достатнім, тому дане питання було вирішено підприємством-виробником на власний розсуд та було вказано ТУ 26-03-483-89, що розповсюджується як на компресор, так і на його складові деталі. До того ж, робочі креслення виробів є об'єктами інтелектуальної власності підприємства-виробника та не надаються власником цих прав іншій стороні згідно норм чинного законодавства.

Замовник у своїх поясненнях повідомив, що надане у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника ТУ 26-03-483-89 розповсюджується лише на компресори поршневі. Згідно даних технічних умов неможливо зробити висновки щодо характеристик та комплектації поршнів, колінчатих валів, ремкомплектів, їх масо-габаритних показників, посадочних розмірів і т.д.

Разом з цим, Замовник зазначив, що у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника не надано жодного креслення на закуповувану продукцію, тим самим порушено вимогу підпункту 1.4 пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 1.3 пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати довідку в довільній формі з зазначенням стандартів (ТУ або ТУ У, або ГОСТів, ДСТУ, найменування креслень) згідно яких виготовляється продукція.

Підпунктом 1.4 пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що "якщо продукція виготовляється за ТУ надати повну їх копію, або копію титульного листа та окремих розділів (витягів) стосовно супроводжувальних документів з якості та вимог до них, технічних характеристик, вимог до безпеки, правил приймання, експлуатації, зберігання, транспортування, гарантій, методів контролю та випробування, маркування, пакування. Копії або витяги ТУ затверджуються їх власником у встановленому порядку".

Підпунктом 1.5 пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів зазначено, що "якщо продукція виготовляється за ГОСТом, ДСТУ, кресленням, надати копію відповідного документу".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться, зокрема, такі документи:

- довідка від 09.07.2012 № 631/т, в якій зазначено, що компресори 1П20РМ1 та запасні частини до них, а саме: поршні, шатуни, колінчасті вали та ремкомплекти прокладок компресора виробляються Скаржником згідно ТУ 26-03-483-89;

- копія титульного аркуша ТУ 26-03-483-89 на компресори поршневі сальникові та окремі розділи (витяги) із зазначеного ТУ.

Разом з цим, у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника не надано нормативних документів або креслень, які підтверджують технічні характеристики запасних частин (поршні, шатуни, колінчасті вали та ремкомплекти прокладок компресора), що є порушенням вимоги підпункту 1.5 пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

2. Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що згідно з вимогами документації конкурсних торгів усі сторінки пропозиції конкурсних торгів були підписані уповноваженою особою учасника Процедури закупівлі та скріплені відбитком печатки.

Замовник з цього питання повідомив, що "цінова пропозиція конкурсних торгів Скаржника не підготовлена належним чином, оскільки усі сторінки цінової пропозиції даного учасника не містять підпису уповноваженої особи учасника, а також відбитку печатки, в результаті чого порушено вимогу розділу 3 документації конкурсних торгів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 1 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, зокрема, що "усі сторінки форми "Пропозиція конкурсних торгів" (Додаток № 1), учасника процедури закупівлі, обов'язково повинні містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбити печатки".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься пропозиція конкурсних торгів, за формою зазначеною у Додатку № 1 до документації конкурсних торгів, перша сторінка якої не містить підпис уповноваженої особи учасника та не містить відбиток печатки.

Таким чином, Скаржник не виконав вимоги пункту 1 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником з цієї підстави.

3. Скаржник у Скарзі повідомив, що виявив не доопрацювання та логічні суперечності при підготовці документації конкурсних торгів Замовником. В пункті 2 розділу 3 документації конкурсних торгів вказано, що "Перелік та порядок розташування документів в комерційній та технічній частині є рекомендований", тобто є довільним та визначається на розсуд учасника. Поруч з цим, наступним реченням вказано: "Зміна порядку розташування документів в комерційній та технічній частині може бути підставою для відхилення конкурсної пропозиції торгів учасника, як такої, що не відповідає вимогам документації конкурсних торгів".

На думку Скаржника, зазначені тези містять логічне протиріччя та не можуть однозначно трактуватися при підготовці та оцінці поданих учасниками пропозицій конкурсних торгів.

Замовник з цього питання повідомив, що не отримував від Скаржника жодного листа з проханням внести будь-які зміни до документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги, які стосуються документації конкурсних торгів, можуть подаватися у будь-який строк після публікації повідомлення про їх проведення, але не пізніше закінчення строку, встановленого для подання пропозицій конкурсних торгів.

Розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 10 липня 2012 року. Скарга подана до органу оскарження 21 серпня 2012 року.

Скарга в цій частині не відповідає вимогам частини четвертої статті 18 Закону.

Отже, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги в цій частині.

Скаржник у своїй Скарзі просить захистити його права та законні інтереси шляхом зобов'язання Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

На засіданні Колегії, яке відбулось 19.09.2012, представник Скаржника Смолів А.А. надав доповнення до Скарги, в яких просить розглянути пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених Замовником до оцінки, на недискримінаційний підхід.

З метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті також

пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Металопром" та ТОВ "Енерпред-Україна", допущені Замовником до оцінки, на предмет їх відповідності вимогам документації конкурсних торгів.

1. Відповідно до підпунктів 4.1 та 4.2 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати баланс (форма №1) та звіт про фінансові результати (форма № 2) на останню звітну дату.

Статтею 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, зокрема, що проміжна звітність складається щоквартально наростаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати.

Згідно з абзацом першим пункту 5 Порядку подання фінансової звітності, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28 лютого 2000 р. № 419, квартальна звітність подається підприємствами органам, зазначеним у пункті 2 цього Порядку, не пізніше 25 числа місяця, що настає за звітним кварталом.

Так як, розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 10 липня 2012 року, то учасники Процедури закупівлі повинні були надати баланс та звіт про фінансові результати за II квартал 2012 року.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Металопром" та ТОВ "Енерпред-Україна" містяться, зокрема, копії балансу на 31 березня 2012 року (форма № 1-м) та звіту про фінансові результати за I квартал 2012 року (форма № 2-м).

2. Приміткою пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що учасники, для яких встановлена законодавством скорочена за показниками фінансова звітність, подають у складі пропозиції конкурсних торгів лише наявні документи та інформаційну довідку у довільній формі про скорочену за показниками фінансову звітність у учасника та терміну складання та подачі звітності.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Металопром" та ТОВ "Енерпред-Україна" міститься, зокрема, довідка про звіт грошових коштів, в якій зазначено, що ТОВ "Металопром" та ТОВ "Енерпред-Україна" являються суб'єктами малого підприємництва тому фінансовий звіт суб'єктів малого підприємництва визначається пунктом 1 П (С) БУ25 (затвердженого наказом Міністерством фінансів України від 25.02.2000 № 39) в складі балансу (форма № 1-м) і звіту про фінансові результати (форма № 2-м). Ні яких інших форм фінансових звітів для суб'єктів малого підприємництва не передбачено чинним законодавством України.

Разом з цим, в зазначеній довідці не вказано терміну складання та подачі звітності.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Металопром" та ТОВ "Енерпред-Україна" не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів "Металопром" та ТОВ "Енерпред-Україна", Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча

адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне територіально-галузеве об'єднання "Південно-Західна залізниця" відмінити процедуру закупівлі – "Код 35.20.4 Вузли та деталі для локомотивів залізничних, трамвайних та рухомого складу (запасні частини пасажирських вагонів - 232 од.)" [оголошення № 212560, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 4 червня 2012 року № 67 (669)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК