



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1113-р/пк-ск від 16.10.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Росавто-Україна"
Київська площа, 2
смт. Бородянка, Київська обл.,
07800

Державна наукова установа
"Інститут інноваційних технологій і
змісту освіти" Міністерства освіти і
науки, молоді і спорту України
вул. Урицького, 36,
м. Київ, 03035
Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Росавто-Україна" (надалі – Скаржник) від 18.09.2012 № 79 (зарєєстровану в Комітеті 19.09.2012 року за № 8-20/1837-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо документації конкурсних торгів на закупівлю Державною науковою установою "Інститут інноваційних технологій і змісту освіти" Міністерства освіти і науки, молоді і спорту України (надалі – Замовник) "транспортних засобів та комплектуючих, технічне обслуговування, транспортні послуги (шкільні автобуси (2 лоти)" [оголошення № 234410, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19.06.2012 № 73/6 (675/6)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про невідповідність документації конкурсних торгів Замовника положенням діючого законодавства України, а також – про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;

3) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів з метою приведення її у відповідність до вимог чинного законодавства України, а у разі неможливості виправлення допущених порушень, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 20.09.2012 № 979-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 20.09.2012 № 20-29.3/03-2404-дз Колегією до Замовника був надісланий запит про надання пояснень по суті Скарги, інформації та документів щодо проведення ним Процедури закупівлі.

Листом від 01.10.2012 № 14.1/10-2701 Замовник надав відповідь на запит Колегії.

За результатами аналізу інформації, викладеної у Скарзі, доданих до неї документів, а також інформації та документів, отриманих від Замовника, Колегією було з'ясовано наступне.

1. У Скарзі Скаржник зазначає, що вимога документації конкурсних торгів щодо надання учасниками Процедури закупівлі у складі своїх пропозицій конкурсних торгів переліку станцій гарантійного та технічного обслуговування згідно Додатку 8 до документації конкурсних торгів, в якому зазначено "принаймні по одній станції у кожній області, зазначеній в лоті(тах), на яких учасником подається його пропозиція" є дискримінаційною.

Зазначене твердження Скаржник обґрунтовує тим, що відсутність в учасника станцій гарантійного та технічного обслуговування в одній або декількох областях не є перешкодою для надання вчасного та кваліфікованого сервісного обслуговування, так як на даний час у підприємства Скаржника існує досвід здійснення сервісного обслуговування шляхом виїзду до клієнта мобільної виїзної групи, яка в змозі здійснити кваліфіковане обслуговування без зайвих витрат користувача щодо доставки транспортного засобу до СТО (витрати на паливо, відрядження та інші).

Також Скаржник повідомляє, що раніше його підприємство не було постачальником шкільних автобусів на всій території України, тому у нього не було потреби щодо формування станцій гарантійного та сервісного обслуговування автобусної техніки у кожній області України. Проте, у разі визнання Скаржника переможцем Процедури закупівлі, він буде мати підстави для підписання угод про сервісне партнерство з підприємствами, які надають такі послуги.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги повідомляє, що зазначена вимога включена до документації конкурсних торгів для забезпечення належного стану транспортних засобів та надання надійного, оперативного та якісного гарантійного та технічного обслуговування.

Посилаючись на наказ Міністерства промислової політики України "Про затвердження Порядку гарантійного ремонту (обслуговування або гарантійної заміни дорожніх транспортних засобів" від 29.12.2004 № 721 (надалі – Порядок), зареєстрований в Міністерстві юстиції України 20.01.2005 за № 72/10352, Замовник повідомляє, що виробник самостійно створює сервісну мережу пунктів технічного обслуговування та гарантійного ремонту дорожньо-транспортних засобів.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 Розділу I документації конкурсних торгів із змінами поставка шкільних автобусів здійснюється до районів адміністративно-територіальних одиниць України, згідно розподілу, визначеному в документації конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 7 Розділу III документації конкурсних торгів відповідність запропонованого предмета закупівлі вимогам документації конкурсних торгів повинна бути підтверджена, зокрема, переліком станцій гарантійного та технічного обслуговування згідно додатку 8 до документації конкурсних торгів, у якому зазначено принаймні по одній такій станції у кожній області, зазначеній в лоті(тах), на який(і) учасником подається його пропозиція.

Відповідно до пункту 1 Порядку зазначений Порядок визначає відносини між власниками (далі – Споживач) дорожніх транспортних засобів (надалі – ДТЗ) та суб'єктами господарювання, в тому числі тими, що здійснюють роздрібну торгівлю ДТЗ (далі – Продавець), підприємствами-виробниками ДТЗ (далі – Виробник) та виконавцями робіт із технічного обслуговування і гарантійного ремонту ДТЗ (далі – Виконавець).

Відповідно до пункту 9 Порядку Виробник самостійно створює сервісну мережу пунктів технічного обслуговування та гарантійного ремонту ДТЗ або на підставі договірних відносин доручає її створення Продавцям чи іншим суб'єктам підприємницької діяльності (надалі - Виконавці).

Відповідно до пункту 8 Порядку у разі відсутності сервісних пунктів, які провадять технічне обслуговування і гарантійний ремонт реалізованих Продавцем ДТЗ, Продавець зобов'язаний самостійно забезпечити технічне обслуговування і гарантійний ремонт ДТЗ відповідно до вимог Виробника ДТЗ, що обумовлюється відповідним договором зі Споживачем.

Виходячи з наведеного, у разі відсутності станцій гарантійного та технічного обслуговування у кожній області, зазначеній в лоті(тах), на який(і) учасником подається його пропозиція, учасник Процедури закупівлі зобов'язаний буде самостійно забезпечити технічне обслуговування і гарантійний ремонт ДТЗ відповідно до вимог Виробника ДТЗ, що обумовлюється відповідним договором зі Споживачем.

Тобто, наявність станцій гарантійного та технічного обслуговування у кожній області не є єдиним та обов'язковим способом здійснення гарантійного та технічного обслуговування автобусів, які є предметом закупівлі.

Частиною першою статті 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) визначені основні принципи здійснення закупівель, а саме:

- добросовісна конкуренція серед учасників;
- максимальна економія та ефективність;
- відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель;
- недискримінація учасників;
- об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів;
- запобігання корупційним діям і зловживанням.

Частиною третьою статті 5 Закону передбачено, що замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Відповідно до частини третьої статті 22 Закону документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Вимога документації конкурсних торгів Замовника щодо надання переліку станцій гарантійного та технічного обслуговування, у якому зазначено принаймні по одній такій станції у кожній області, зазначеній в лоті(тах), на який(і) учасником подається його пропозиція обмежує коло потенційних учасників Процедури закупівлі, оскільки свої пропозиції конкурсних торгів зможуть подати лише ті суб'єкти господарювання, продукція яких має станції гарантійного та технічного обслуговування в конкретних 23

адміністративно-територіальних областях України за лотом № 1 та в 10 конкретних областях України за лотом № 2. Також зазначена вимогам документації конкурсних торгів є дискримінаційною, зокрема, по відношенню до Скаржника, як потенційного учасника Процедури закупівлі.

Виходячи з наведеного, зазначена вимогам документації конкурсних торгів Замовника не відповідає вимогам частини першої статті 22 Закону.

2. Також у Скарзі Скаржник повідомляє про невідповідність вимог пункту 3 Розділу V документації конкурсних торгів, в якому вимагається зазначити у формі конкурсних торгів згідно з Додатком 1, загальну вартість без податку на додану вартість, окремо зазначити розмір податку на додану вартість, а також загальну вартість з податком на додану вартість (якщо учасник є платником такого податку), самому Додатку 1 до документації конкурсних торгів, форма якого не передбачає можливості зазначення загальної вартості без податку на додану вартість та зазначення розміру податку на додану вартість.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що ним у документації конкурсних торгів чітко і детально визначено порядок оформлення пропозиції конкурсних торгів.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту 3 Розділу V документації конкурсних торгів, наданої Замовником на запит Колегії, учасник повинен зазначити у формі пропозиції конкурсних торгів згідно з Додатком 1, загальну вартість без податку на додану вартість, окремо зазначити розмір податку на додану вартість, а також загальну вартість з податком на додану вартість (якщо учасник є платником такого податку), яка повинна бути зазначена цифрами та прописом і буде оголошена на процедурі розкриття пропозицій конкурсних торгів всім учасникам, що подали пропозиції конкурсних торгів.

Додатком 1 до документації конкурсних торгів передбачено надання цінової пропозиції у формі таблиці.

Розглянувши зазначену форму таблиці, Колегією встановлено, що вона не передбачає зазначення в ній окремо загальної вартості предмета закупівлі без податку на додану вартість, розміру податку на додану вартість, а також загальної вартості з податком на додану вартість.

Виходячи з наведеного, документація конкурсних торгів в цій частині містить розбіжності, у зв'язку з чим, Замовник має внести зміни до документації конкурсних торгів з метою приведення у відповідність пункт 3 Розділу V та Додаток 1 до документації конкурсних торгів.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Державну наукову установу "Інститут інноваційних технологій і змісту освіти" Міністерства освіти і науки, молоді і спорту України внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю "транспортних засобів та комплектуючих, технічне обслуговування, транспортні послуги (шкільні автобуси (2 лоти)" [оголошення № 234410, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 19.06.2012 № 73/6 (675/6)], зазначені в мотивувальній частині рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК