



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1129-р/пк-ск від 18.10.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Бест
Діагностік"

вул. Лугова, 9,
м. Київ, 04074

Міністерство охорони здоров'я
України
вул. Грушевського, 7,
м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Бест Діагностік" (надалі – Скаржник, ТОВ "Бест Діагностік") від 12.09.2012 № 139 (zareestrovany в Комітеті 20 вересня 2012 року за № 8-20/1844-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством охорони здоров'я України (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "тест-системи для скринінгу донорської крові на маркери блідої трепонеми методом імуноферментного аналізу - 559063 дослідження" [оголошення № 244848, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 04.07.2012 № 80/2 (682/2)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 21.09.2012 № 992-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 21.09.2012 № 20-29.1/03-2432-дз Замовник листом від 01.10.2012 № 21-11/880/19/1747/13611 надіслав на адресу Колегії матеріали та пояснення по суті Скарги.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 06.08.2012 б/н свої пропозиції конкурсних торгів надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "Медбіоальянс" (надалі – ТОВ "Медбіоальянс") із ціною пропозицією 2 627 596,10 грн;
- 2) Скаржник із ціною пропозицією 2 012 626,80 грн;
- 3) товариство з обмеженою відповідальністю "Діагностичні системи Україна" (надалі – ТОВ "Діагностичні системи Україна") із ціною пропозицією 2 683 502,40 грн.

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів від 04.09.2012 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника відхилена Замовником у зв'язку з тим, що вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів від 04.09.2012 б/н Замовник визнав найбільш економічно вигідною пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Медбіоальянс".

Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів від 04.09.2012 б/н підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника наступні:

- 1) не надано підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів (не надано копії акту виконаних робіт, який передбачено умовами договору), що не відповідає пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів;
- 2) відсутні документи, що підтверджують наявність орендованого складу (не надано копії актів приймання-передачі, які передбачено умовами договору), що не відповідає пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів;
- 3) у складі пропозиції конкурсних торгів надано лист-роз'яснення в довільній формі, за підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою, разом з тим не зазначено розміру доходів, витрат, прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності за 2011 рік, із зазначенням органу Державної податкової служби, на обліку якого він перебуває, що не відповідає пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів.

ТОВ "Бест Діагностик" не погоджується з підставами відхилення його пропозиції конкурсних торгів. Своє твердження він обґрунтовує наступним.

1. Щодо першої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

За твердженням ТОВ "Бест Діагностик" на вимогу Документації щодо аналогічних договорів, ним було надано наступні копії документів:

- договір з Міністерством охорони здоров'я України про закупівлю товарів за державні кошти № 272/21-24 від 17.10.2011;
- додатки № 1 (Специфікація) та № 2 (Графік поставки) до Договору;
- видаткова накладна № 854 від 15.12.2011;

- довіреність № 101 від 15.12.2011.

Скаржник зазначає, що видаткова накладна, як документ, який фіксує факт здійснення господарської операції, відповідно до статті 1 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" є первинним документом, який підтверджує факт здійснення господарської операції.

Видаткова накладна засвідчує факт передачі товару, що є предметом Договору від Учасника до ДП "Укрвакцина" у кількості, передбаченій Додатком № 1 до Договору.

З огляду на викладене, саме видаткова накладна, за твердженням Скаржника, є документом, який підтверджує факт виконання Договору.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначив, що Скаржником на підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів надано договір про закупівлю товарів за державні кошти від 17.10.2011 № 272/21-24, згідно пункту 5.8. якого зазначено: "Підтвердженням факту виконання зобов'язань згідно з Договором є підписання Постачальником і Замовником акту про поставку (передачу) Товару та виконанням умов Договору".

За твердженням Замовника, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника Акту про поставку (передачу) Товару за договором не надано, що не відповідає пункту 6 розділу III Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі повинні підтвердити наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів копіями листів підприємств, установ, організацій, які підтверджують факт виконання аналогічних договорів про закупівлю за встановленою у Додатку № 4 до документації конкурсних торгів формою або копіями виконаних аналогічних договорів про закупівлю з копіями документів, що підтверджують їх виконання.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, на виконання зазначеної вимоги Документації, містяться копії аналогічних договорів від 17.10.2011 № 272/21-24 та від 17.10.2011 № 273/21-24 укладених між Скаржником (Постачальник) та Міністерством охорони здоров'я (Замовник).

У пункті 5.8. зазначених договорів зазначено, що підтвердженням факту виконання зобов'язань згідно з Договором є підписання Постачальником і Замовником акту про поставку (передачу) Товару та виконання умов Договору.

Виходячи з положень договорів, наданих у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, документами, що підтверджують їх виконання, є підписаний Постачальником і Замовником акт про поставку (передачу) Товару та виконання умов Договору.

Таким чином, не надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів актів про поставку (передачу) Товару та виконання умов Договору, Скаржник не виконав вимоги пункту 6 розділу III Документації у цій частині, а саме не надав копії документів, що підтверджують виконання аналогічних договорів.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником з наведеної вище підстави.

2 Щодо другої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

ТОВ "Бест Діагностик" у своїй Скарзі зазначає, що у відповідності до вимог Документації у цій частині він надав наступні документи:

- довідку про наявність обладнання та матеріально-технічної бази;
- копію висновку державної санітарно-епідеміологічної експертизи;
- копію договору оренди від 21.06.2011 № 2/2011 та Додаткової угоди № 1 до Договору.

За твердженням Скаржника, Документація не містить прямої вимоги щодо надання актів приймання-передачі.

Скаржник вважає, що ним повністю виконані вимоги Документації щодо надання документів на підтвердження наявності обладнання та матеріально-технічної бази (наявність власних чи орендованих складських приміщень).

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що Скаржником надано у складі пропозиції конкурсних торгів договір оренди від 21.06.2011 № 2/2011. За твердженням Замовника, у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника відсутні копії акту приймання-передачі за договором (вимагалось умовами договору), що не відповідає вимогам пункту 6 розділу III Документації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації у пропозиції конкурсних торгів учасникам необхідно надати документальне підтвердження відповідності, зокрема, такому кваліфікаційному критерію, як наявність обладнання та матеріально-технічної бази, що підтверджується довідкою у довільній формі за підписом керівника учасника або орендованих складських приміщень, та копіями документів, що підтверджують їх наявність.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів скаржника міститься копія договору оренди від 21.06.2011 № 2/2011.

Відповідно до пункту 4.1. зазначеного вище договору передання-приймання об'єкта оренди здійснюється на підставі відповідного Акта, який підписується повноважними представниками Сторін одночасно з цим Договором.

Також, у складі копії пропозиції конкурсних торгів міститься додаткова угода від 28.12.2011 № 1 до Договору оренди від 21.06.2011 № 2/2011, де зазначено, що строк оренди об'єкта оренди починає свій перебіг в момент підписання акта приймання-передачі об'єкта оренди від Орендодавця до Орендаря та закінчується 31 грудня 2012 року.

Виходячи з положень зазначеного вище договору оренди підтвердженням наявності у Скаржника орендованого приміщення підтверджується, зокрема, актом приймання-передачі об'єкта оренди від Орендодавця до Орендаря.

Скаржник зазначає, що висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 12.01.2012 № 06.02/42В щодо відповідності складських приміщень вимогам діючого санітарного законодавства України видався саме ТОВ "Бест Діагностик", як їх володільцю на підставі договору оренди від 21.06.2011 № 2/2011).

Відповідно до договору оренди від 21.06.2011 № 2/2011, наданого Скаржником у складі його пропозиції конкурсних торгів, загальна площа об'єкта оренди становить 31,9 м².

Висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи від 12.01.2012 № 06.02/42.В, про який зазначає Скаржник, містить інформацію, що загальна площа об'єкта експертизи становить 155,59 м².

Крім того, зазначений вище висновок державної санітарно-епідеміологічної експертизи не є документом, що підтверджує наявність у Скаржника орендованих складських приміщень.

Таким чином, не надавши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів акта приймання-передачі об'єкта оренди (передбаченого умовами договору оренди), Скаржник не виконав вимоги пункту 6 розділу III Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником через зазначену вище підставу.

3. Щодо третьої підстави відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

За твердженням ТОВ "Бест Діагностик", наданий у складі його пропозиції конкурсних торгів лист-роз'яснення дійсно не містить інформації щодо доходів, витрат, прибутку, отриманого ним від здійснення діяльності за 2011 рік із зазначенням органу Державної податкової служби, на обліку якого перебуває Учасник.

Однак, за твердженням Скаржника, така інформація міститься в інших документах, наданих Учасником (копія балансу за 2011 рік, копія звіту про фінансові результати за 2011 рік, копія довідки про взяття на облік платника податків, довідка з банку про рух коштів за 2011 рік, довідка ДПІ про відсутність (наявність) заборгованості зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів).

Скаржник стверджує, що ним було повністю надано інформацію, передбачену Документацією.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що лист, наданий у складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника не відповідає вимогам пункту 6 розділу III Документації у цій частині.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі пропозиції конкурсних торгів, зокрема, звіт про рух грошових коштів (форма № 3) за 2011 рік.

Разом з цим, Документація містить примітку: "лист-роз'яснення в довільній формі, за підписом уповноваженої особи учасника та завірений печаткою (якщо учасник здійснює діяльність за наявності печатки), в якому зазначає законодавчі підстави ненадання вищезазначених документів із обов'язковим зазначенням розміру доходів, витрат, прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності за 2011 рік, із зазначенням органу Державної податкової служби, на обліку якого він перебуває".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься лист-роз'яснення щодо не надання звіту про рух грошових коштів, однак, у зазначеному листі Скаржником не вказано розміру доходів, витрат, прибутку, отриманого суб'єктом від здійснення господарської діяльності за 2011 рік, із зазначенням органу Державної податкової служби, на обліку якого він перебуває, що не відповідає пункту 6 розділу III Документації у цій частині.

Слід зазначити, що документи на які посилається Скаржник, зокрема, копія балансу за 2011 рік, копія звіту про фінансові результати за 2011, довідка ДПІ про відсутність (наявність) заборгованості зі сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) вимагалися Замовником у Документації окремими пунктами.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника правомірно відхилена Замовником через наведену вище підставу.

4. Скаржник також зазначає, що він звертався до Замовника з листом-зверненням щодо роз'яснення змісту деяких положень Документації. За твердженням Скаржника, протягом визначеного Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) строку для надання роз'яснень щодо документації конкурсних торгів, такі роз'яснення не було направлено Замовником Скаржнику та не було оприлюднено відповідно до статті 10 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу 1 частини першої статті 23 Закону Учасник, який отримав від замовника документацію конкурсних торгів, має право не пізніше ніж за 10 днів до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на запит протягом трьох днів з дня його отримання всім особам, яким було надано документацію конкурсних торгів.

Скаржник зазначає, що він звернувся до Замовника листом-зверненням від 19.07.2012 щодо роз'яснення змісту деяких положень Документації. За твердженням Скаржника, зазначений лист зареєстрований Замовником 19.07.2012.

З огляду на викладене, Скаржник, не отримавши вчасно від Замовника роз'яснення щодо Документації, мав право звернутися до органу оскарження за захистом своїх прав та законних інтересів.

Відповідно до абзацу першого частини четвертої статті 18 Закону скарги подаються до органу оскарження не пізніше 14 днів з дня отримання суб'єктом оскарження повідомлення про відповідне рішення чи дію замовника, що порушує права чи законні інтереси суб'єкта оскарження, або з дня, коли суб'єкту оскарження стало відомо про порушення його прав чи законних інтересів прийнятим рішенням, дією чи бездіяльністю замовника, але до моменту укладення договору про закупівлю.

Оскільки, Скаржнику було відомо про порушення його прав та законних інтересів вже 22.07.2012, а Скарга подана до органу оскарження 13.09.2012, Скаржником пропущений строк для оскарження порушених прав та законних інтересів рішенням, дією чи бездіяльністю замовника.

Відповідно до абзацу сьомого частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає Скаргу без розгляду, зокрема, у разі отримання органом оскарженням скарги з порушенням строків, визначених в абзаці першому цієї частини.

Таким чином, у Колегії відсутні правові підстави для розгляду Скарги у цій частині.

5. За твердженням ТОВ "Бест Діагностик", Замовником станом на 10.09.2012 протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів не було оприлюднено на веб-порталі Уповноваженого органу.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до абзацу шостого частини першої статті 10 Закону замовник безоплатно оприлюднює на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, а саме - протокол розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій - протягом трьох робочих днів з дня розкриття пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій;

Розкриття пропозицій конкурсних торгів Процедури закупівлі відбулося 06.08.2012.

Таким чином, станом на 09.08.2012 Скаржнику стало відомо про порушення, на його думку, Замовником положень Закону.

Оскільки, Скаржнику було відомо про порушення його прав та законних інтересів вже 09.08.2012, а Скарга подана до органу оскарження 13.09.2012, Скаржником пропущений строк для оскарження порушених прав та законних інтересів рішенням, дією чи бездіяльністю замовника.

Таким чином, у Колегії відсутні правові підстави для розгляду Скарги у цій частині.

6. Скаржник стверджує, що його не було повідомлено про відхилення його пропозиції конкурсних торгів, натомість він випадково дізнався про це з інформації, розміщеної на веб-порталі Уповноваженого органу.

За твердженням Замовника, Скаржника повідомлено про відхилення його пропозиції конкурсних торгів із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону Учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Разом з цим, Скаржником не зазначено, яким чином вказаними діями Замовника порушено його права та законні інтереси.

Крім того, зазначені обставини не завадили Скаржнику звернутися до органу оскарження зі скаргою за захистом своїх прав та законних інтересів.

Дискримінаційного підходу з боку Замовника до Скаржника під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, допущених до оцінки пропозицій конкурсних торгів, виявлено не було.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Бест Діагностик" у задоволенні його скарги від 12.09.2012 № 139.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК