



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1028-р/пк-ск від 28.09.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Авіаційний
розрахунковий центр"

просп. Повітрофлотський, 90-а,
м. Київ, 03036

Департамент корпоративних прав та
правового забезпечення
Дніпропетровської міської ради

просп. Карла Маркса, 75,
м. Дніпропетровськ, 49000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Авіаційний розрахунковий центр" (надалі – Скаржник) від 17.08.2012 № 1443/08-12 (зарєєстровану в Комітеті 17 серпня 2012 року за № 8-20/1545-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Департаментом корпоративних прав та правового забезпечення Дніпропетровської міськради (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "74.20.7 Консультативні послуги в наукових і технічних галузях, суміжних з будівництвом" за державні кошти [оголошення № 246443, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 5 липня 2012 року № 80/5 (682/5)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних умов у документації конкурсних торгів та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- прийняти рішення про встановлення порушень Процедури закупівлі з боку Замовника;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 20.08.2012 № 829-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 20.08.2012 № 20-29.2/03-2042-дз Колегією надісланий запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

У відповідь на запит Колегії, Замовник листами від 27.08.2012 № 1/11-19 та 29.08.2012 № 1/11-20 надав документи та пояснення по суті Скарги.

Листом від 19.09.2012 № 1506109/09-12 Скаржник надав доповнення до Скарги.

Листом б/д б/н, зареєстрованим в Комітеті 25.09.2012 за № 5-20/1886-ДЗ, Замовник надав додаткові пояснення та матеріали щодо документації конкурсних торгів Процедури закупівлі.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, Колегією встановлено наступне.

1. У Скарзі Скаржник повідомляє, що, не надавши відповіді на його запити щодо роз'яснень до документації конкурсних торгів, Замовник порушив вимоги статті 23 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон).

Розглянувши зазначене питання Колегія встановила наступне.

Відповідно до частини першої статті 23 Закону учасник, який отримав від замовника документацію конкурсних торгів, має право не пізніше ніж за 10 днів до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на запит протягом трьох днів з дня його отримання всім особам, яким було надано документацію конкурсних торгів.

Відповідно до першої редакції документації конкурсних торгів кінцевий строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів був призначений на 06.08.2012.

Скаржник зазначає, що на підставі наведеного, звернувся до Замовника із листом від 12.07.2012 № 1373/07-12 щодо надання документації конкурсних торгів та від 24.07.2012 № 1394/07-12 щодо надання роз'яснень до документації конкурсних торгів.

На підтвердження наведеного вище Скаржник надав копії зазначених листів, проте не надав доказів отримання їх Замовником.

Разом із поясненнями по суті скарги Замовник надав копії отриманих від Скаржника запитів, на яких містяться штампелі Замовника з датами на вхідними номерами.

Відповідно до зазначених штампелів лист про надання документації конкурсних торгів від 12.07.2012 № 1373/07-12 Замовник отримав 19.07.2012, а лист від 24.07.2012 № 1394/07-12 про надання роз'яснень щодо документації конкурсних торгів – 30.07.2012.

Листом від 31.07.2012 № 7/11-879 Замовник повідомив Скаржника про те, що у зв'язку з великим обсягом зауважень, викладених у запиті, його розгляд потребує значного часу. Також Замовник повідомив, що за результатами розгляду зазначеного звернення до документації конкурсних торгів будуть внесені відповідні зміни та продовжено строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу першого частини другої статті 23 Закону замовник має право з власної ініціативи чи за результатами запитів внести зміни до документації конкурсних торгів, продовживши строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше

ніж на сім днів, та повідомити письмово протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про внесення зазначених змін усіх осіб, яким було видано документацію конкурсних торгів.

Відповідно до абзацу третього частини другої статті 23 Закону у разі несвоєчасного подання замовником роз'яснень щодо змісту документації конкурсних торгів або несвоєчасного внесення до неї змін замовник повинен продовжити строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менш як на сім днів та повідомити про це всіх осіб, яким було видано документацію конкурсних торгів.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що за результатами розгляду запиту Скаржника, ним були внесені зміни до документації конкурсних торгів та продовжено строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів до 20.08.2012.

Зазначене підтверджується наданою Замовником копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 02.08.2012 № 19, а також публікацією зазначених змін на веб-порталі Уповноваженого органу.

Також Замовник повідомив, що листом від 03.08.2012 № 7/11-909 разом із документацією конкурсних торгів в новій редакції Скаржнику було надіслано відповідь на його запит.

На підтвердження зазначеного Замовник надав Колегії копію листа від 03.08.2012 № 7/11-909 без відмітки про його отримання Скаржником.

Листом від 09.08.2012 № 1422/08-12 Скаржник знову звернувся до Замовника із запитом про надання роз'яснень до документації конкурсних торгів.

Зазначений запит був отриманий Замовником 10.08.2012.

Таким чином, роз'яснення на зазначений запит Замовник мав дати до 13.08.2012 включно.

Відповідно до документів, наданих Замовником на запит Колегії, Замовник надіслав роз'яснення на зазначений запит Скаржника листом від 15.08.2012 № 6/11-47, тобто з порушенням строків, визначених частиною першою статті 23 Закону.

Відповідно до наданої Замовником копії рекомендованого повідомлення № 4900099876501 зазначений лист був отриманий уповноваженою особою Скаржника Гаврилко.

Також листом від 16.08.2012 № 6/11-50 Замовник надіслав Скаржнику повідомлення про внесення змін до документації конкурсних торгів та нову редакцію документації конкурсних торгів.

Відповідно до наданої Замовником копії рекомендованого повідомлення № 4900099964842 зазначений лист був отриманий уповноваженою особою Скаржника Гаврилко.

У зв'язку з наведеним, на підставі положень абзацу третього частини другої статті 23 Закону, Замовником були внесені зміни до документації конкурсних торгів та продовжено строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів до 29.08.2012.

Зазначене підтверджується наданою Замовником копією протоколу засідання комітету з конкурсних торгів від 15.08.2012 № 22, а також публікацією зазначених змін на веб-порталі Уповноваженого органу.

Таким чином, у зв'язку з несвоєчасним поданням Замовником роз'яснень щодо змісту документації конкурсних торгів та внесення до неї змін, ним було продовжено строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менш як на сім, відповідно до частини другої статті 23 Закону.

Враховуючи викладене, зазначені вище дії Замовника не суперечать вимогам Закону.

2. У Скарзі Скаржник зазначає, що всупереч пункту 6 технічної специфікації до документації конкурсних торгів, Замовник не надав йому такі вихідні матеріали як межі м. Дніпропетровська та картограму в розграфці топографічних карт М 1:2000 в Державній системі координат УСК-2000 та в місцевій системі координат в розграфці Замовника.

На підтвердження зазначеного Скаржник жодних доказів не надав.

Розглянувши зазначене питання Колегія встановила, що відповідно до пункту 6 технічної специфікації документації конкурсних торгів послуги надаються з використанням наступних матеріалів:

- картограми в розграфці топографічних карт М 1:2000 в Державній системі координат УСК 2000 та в місцевій системі координат в розграфці Замовника (додається на паперовому носії), та в цифровому вигляді за вимогою учасника;
- межа міста.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що листом від 23.07.2012 № 7/11-851 надіслав Скаржнику, зокрема, документацію конкурсних торгів, в якій у додатку № 5 міститься розграфка межі м. Дніпропетровська у паперовому та цифровому вигляді та розграфку у місцевій системі координат у цифровому виді.

Доказів отримання Скаржником зазначеного листа Замовник не надав, проте надав копію документації конкурсних торгів, додатком № 5 до якої є "предложение по разграфке города" (мовою оригіналу).

Також документація конкурсних торгів разом із додатком № 5 розміщена на веб-порталі Уповноваженого органу.

Таким чином, Скаржник мав вільний доступ до додатку № 5 до документації конкурсних торгів.

Щодо картограми в розграфці топографічних карт Замовник повідомив, що вона знаходиться в Науково-дослідному інституті геодезії і картографії. Також Замовник зазначив, що документацією конкурсних торгів не визначено, що всі вихідні дані надаються Замовником.

Розглянувши умови документації конкурсних торгів, Колегія встановила, що вона не містить положень про те, що всі вихідні дані надаються Замовником.

3. У Скарзі Скаржник зазначає, що на його думку, такі послуги, зазначені в додатку № 2 до документації конкурсних торгів, як: навчання працівників Замовника та передача технології контролю якості землевпорядних робіт у масштабі 1:500 не відносяться до визначеного Замовником коду закупівлі і повинні закуповуватись за окремою процедурою.

Так, за словами Скаржника, навчання працівників Замовника мають закуповуватись за категорією 80.42.10 Державного класифікатора продукції та послуг, затвердженого наказом Державного комітету України по стандартизації, метрології та сертифікації від 30.12.1997 № 822 (надалі – ДКПП) "Послуги з навчання дорослих інші", а передача технології контролю якості землевпорядних робіт у масштабі 1:500 – 72.20.3 "Послуги консультативні з програмного забезпечення і послуги з розроблення програмного забезпечення інші".

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

Відповідно до пункту двадцять четвертого частини першої статті 1 Закону предмет закупівлі визначається замовником у порядку, встановленому Уповноваженим органом.

Відповідно до Порядку визначення предмета закупівлі, затвердженого Наказом Міністерства економіки України від 26.07.2010 N 921, предмет закупівлі товарів і послуг визначається замовником згідно з пунктами 23 і 30 частини першої статті 1 Закону України "Про здійснення державних закупівель" та на основі Державного класифікатора продукції та послуг ДК 016-97 за показником п'ятого знака (класифікаційне угруповання "категорія") із зазначенням у дужках конкретної назви товару чи послуги.

Замовником визначено предмет закупівлі за показником п'ятого знака 74.20.7 ДКПП "Консультативні послуги в наукових і технічних галузях, суміжних з будівництвом".

Відповідно до ДКПП до зазначеної категорії відносяться, зокрема, послуги з картографії (формування фондів карт будь-якого характеру (геологічних, геодезичних, метеорологічних, гідрографічних, топографічних) і для будь-якого використання (для перевезень, навігації, відпочинку, складання кадастру) (74.20.74 ДКПП).

Відповідно до пункту 5.4 технічної специфікації документації конкурсних торгів учасник повинен передати технологію контролю якості землевпорядних робіт та технології визначення крутизни схилів місцевості населеного пункту з використанням отриманих матеріалів аерофотознімання.

Відповідно до пункту 7.2 технічної специфікації документації конкурсних торгів в результаті надання послуг шляхом оформлення відповідних правових документів та навчання представників Замовника здійснюється передача технології контролю якості землевпорядних (кадастрових) робіт та технології визначення крутизни схилів місцевості населеного пункту.

В пропозиції повинен міститися опис технології та проект програми навчання.

Відповідно до пункту 7.3 технічної специфікації документації конкурсних торгів навчання представників Замовника користуванню матеріалами, які отримуються Замовником в результаті надання послуг, технології контролю якості землевпорядних (кадастрових) робіт та технології визначення крутизни схилів місцевості населеного пункту здійснюється за затвердженою програмою навчання.

Виходячи з наведеного, навчання працівників Замовника та передача технології контролю якості землевпорядних робіт у масштабі 1:500 відносяться безпосередньо до предмета закупівлі, тобто – послуг з картографії.

У своїх поясненнях Замовник повідомив, що відповідно до ст. 1 Закону України "Про топографо-геодезичну і картографічну діяльність" топографо-геодезичні та картографічні роботи - процес створення геодезичних, топографічних і картографічних матеріалів, даних, топографо-геодезичної та картографічної продукції, а результатами топографо-геодезичної і картографічної діяльності є - геодезичні, топографічні, картографічні матеріали, продукція, інформація тощо.

Згідно із ст. 10 зазначеного Закону під час здійснення топографо-геодезичних, картографічних робіт повинні забезпечуватися, зокрема, розроблення, впровадження та організація програмного, технологічного і технічного забезпечення ефективного використання цифрових карт і геоінформаційних систем.

Замовник зазначає, що саме з огляду на зазначені положення, ним до обсягу закупівлі включено як картографічні матеріали, так і технологічне забезпечення ефективного використання, створеного у процесі надання послуг із зазначеною у документації конкурсних торгів метою, а саме матеріали аерофотознімання м. Дніпропетровська масштабу не гірше 1:8000; цифрова модель рельєфу м. Дніпропетровська, ортофо-топлан м. Дніпропетровська масштабу 1:2000; навчання працівників замовника; передача технології контролю якості землевпорядних робіт у масштабі 1:500.

Також Замовник стверджує, що він не вимагав розроблення програмного забезпечення, а передача технології, яку замовляв Замовник, зовсім не ототожнюється з розробленням та передачею програмного забезпечення.

Так відповідно до Закону України "Про державне регулювання діяльності у сфері трансферу технологій" під технологією розуміється результат інтелектуальної діяльності, сукупність систематизованих наукових знань, технічних, організаційних та інших рішень про перелік, строк, порядок та послідовність виконання операцій, процесу виробництва та/або реалізації і зберігання продукції, надання послуг, а під документацією розуміється зафіксована на матеріальному носії інформація про технології та її складові (нормативна, науково-технічна, конструкторська документація, звіти про результати патентно-кон'юнктурних, наукових і науково-прикладних досліджень, конструкторських і проектних робіт, державних випробувань складових технологій), наявність якої забезпечує їх використання.

Згідно із зазначеним Законом об'єктом технології є наукові та науково-технічні результати, об'єкти права інтелектуальної власності (зокрема, винаходи, корисні моделі, твори наукового, технічного характеру, комп'ютерні програми, комерційні таємниці, ноу-хау або їх сукупність), в яких відображено перелік, строк, порядок та послідовність виконання операцій, процесу виробництва та/або реалізації і зберігання продукції.

Тобто, комп'ютерні програми можуть бути об'єктом технології, але самі по собі технологією не є.

Об'єктом технології, яка є складовою частиною конкретної закупівлі, є контроль якості землевпорядних (кадастрових) робіт та визначення крутизни схилів місцевості населеного пункту, що є похідним матеріалом, який необхідний для використання первинних матеріалів, аерофотознімання та цифрової моделі місцевості, а не комп'ютерна програма, як стверджує Скаржник.

Зазначена інформація міститься також в роз'ясненнях на запит Скаржника від 09.08.2012, наданих Замовником листом від 15.08.2012, та опублікованих на веб-порталі Уповноваженого органу у встановленому Законом порядку.

Таким чином, визначення Замовником предмету закупівлі за кодом ДКПП 74.20.7 "Консультативні послуги в наукових і технічних галузях, суміжних з будівництвом" не суперечить положенням Закону.

4. Скаржник зазначає, що в документації конкурсних торгів відсутній додаток № 5 "Розграфка", на який є посилання у змісті, а також відсутня запитувана Скаржником інформація щодо запланованого навчання працівників Замовника (кількість працівників, місце проведення навчання тощо) та місцевої системи координат м. Дніпропетровська і передачі Замовником відповідного ключа перерахунку.

Скаржник зазначає, що наведене вище не дозволяє належним чином підготувати пропозицію конкурсних торгів. Проте, жодних обґрунтувань з цього приводу Скаржник не наводить. Також Скаржник не зазначає, порушенням яких саме положень законодавства України є зазначені вище обставини.

Розглянувши зазначені питання, Колегія встановила наступне.

Як було зазначено вище, документація конкурсних торгів разом із додатком № 5 розміщена на веб-порталі Уповноваженого органу.

Таким чином, Скаржник мав вільний доступ до додатку № 5 до документації конкурсних торгів.

Картограма в розграфці топографічних карт знаходиться в Науково-дослідному інституті геодезії і картографії.

Разом з тим, документацією конкурсних торгів не визначено, що всі вихідні дані надаються Замовником.

Місце проведення навчання зазначено в підпункті "місце, кількість, обсяг поставки товарів (надання послуг, виконання робіт) пункту 3 розділу I документації конкурсних торгів, в якому зазначено. "Дніпропетровськ, проспект Карла Маркса, 75-А, каб. №47, на територію міста Дніпропетровська за виключенням водної поверхні р. Дніпро в наступному об'ємі (обсязі),- матеріали аерофотознімання м. Дніпропетровська масштабу не гірше 1:8000; цифрова модель рельєфу м. Дніпропетровська, ортофотоплан м. Дніпропетровська масштабу 1:2000; навчання працівників замовника; передача технології контролю якості землевпорядних робіт у масштабі 1:500".

Роз'яснення щодо кількості працівників, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, та містить таку інформацію: "Кількість осіб замовника для проведення навчання повинно бути визначено та запропоноване Учасником виходячи із властивостей запропонованої технології, а також необхідності забезпечення безперервності робітничого процесу в робочий час, з урахуванням вимог Закону України "Про охорону праці" та Державних санітарних правил і норм роботи з візуальними дисплейними терміналами електронно-обчислювальних машин під час організації праці тощо".

Щодо місцевої системи координат та передачі Замовником відповідного ключа перерахунку Замовник повідомив, що зазначені питання регулюються нормативно-правовими актами в сфері геодезії та не відносяться до питань, які регулюються документацією конкурсних торгів.

Виходячи з наведеного, Колегією не встановлено порушень Замовником вимог Закону в цій частині.

5. Скаржник зазначає, що положення пункту 4.2.11 технічної специфікації документації конкурсних торгів відповідно до якого "розбіжність на контрольних фотограмметричних точках має не перевищувати 2 пікселя, 0,2 мм, а на лініях "зшивки" 5 пікселів в масштабі плану (розмір пікселя на місцевості 0,15 м)", є некоректними та містять протиріччя в технічних параметрах.

У своїх поясненнях по суті Скарги Замовник повідомив, що враховуючи відсутність в Україні єдиної методики підготовки даних ДЗЗ та з метою уникнення теоретичних спорів, ним до пункту 4.2.11 внесено зміни, відповідно до яких зазначений пункт викладено в наступній редакції:

"Середні похибки знімання рельєфу відносно найближчих точок геодезичного обґрунтування геодезичної мережі: не повинні перевищувати 0,125 м.

Розбіжність на контрольних фотограмметричних точках: має не перевищувати 2 пікселя, 0,2 мм, а на лініях "зшивки" 5 пікселів в масштабі плану (розмір пікселя на місцевості 0,15 м)".

Виходячи з наведеного, оскільки Замовником були внесені зміни до пункту 4.2.11 технічної специфікації документації конкурсних торгів, у Колегії відсутні підстави для задоволення скарги в цій частині.

6. Скаржник зазначає, що з технічної специфікації документації конкурсних торгів не зрозуміло: Замовник замовляє виготовлення ортофотопланів в М 1:2000 або в М 1:500.

Замовник у своїх поясненнях по суті Скарги зазначає, що в документації конкурсних торгів зазначено про необхідність, з метою економії бюджетних коштів, виконання аерофотознімання з характеристиками якості, які відповідають планам Замовника щодо використання матеріалів аерофотознімання, отриманих у 2012 році, не тільки для створення ортофотоплану М 1:2000, а також створення ортофотоплану М 1:500 в подальші роки.

Розглянувши зазначене питання, Колегія встановила наступне.

У підпункті 4.2.9 технічної специфікації документації конкурсних торгів зазначено: "Масштаб створеного ортофотоплану: М 1:2000".

У "Вступній частині" технічної специфікації, зазначено:

"Актуальні картографічні матеріали на м. Дніпропетровськ різних масштабів можливо отримати поетапно протягом строків виконання Програми на основі актуальних даних дистанційного зондування землі (топографічного аерофотознімку), з огляду на що, матеріали дистанційного зондування землі, виконані з точністю масштабу 1:500, обрані універсальним джерелом картографічних даних.

Орієнтовна послідовність формування фонду картографічних матеріалів, створення на основі даних дистанційного зондування землі ортофотоплану М 1:2000, ортофотоплану М 1:500, які в свою чергу широко застосовуються в топографічних, геологічних та інших проектно-вишукувальних роботах при формуванні та оновленні цифрових карт, що планується в подальшому у масштабах 1:2000 та 1:500, а також для оперативної оцінки стану місцевості."

Також в пункті 2 "Мета замовлення послуги" технічної специфікації, зазначено, зокрема:

"Послуга замовляється з метою досягнення результатів, передбачених Програмою, а саме:

- створення Муніципальної земельної інформаційної системи м. Дніпропетровська та підвищення ефективності прийняття управлінських рішень керівництвом міста на

актуальній картографічній основі масштабу 1:2000 (ортофотоплан міста М 1:2000) фіскального кадастру орендованих земельних ділянок (2012 р.);

- підвищення якості виконання кадастрових робіт за рахунок впровадження переданої технології для контролю якості землевпорядних робіт М 1:500 у м. Дніпропетровську, визначення крутизни схилів місцевості населеного пункту (2012 р.).

- на основі матеріалів аерофотознімання створення 1:500, як основи складання фіскального кадастру земельних ділянок м. Дніпропетровська, та планового матеріалу масштабу 1:500 для встановлення обмежень (обтяжень) прав на землю, а також для визначення охоронних зон, зон санітарної охорони та зон особливого режиму використання земель, створення топографічних карт м. Дніпропетровська масштабів 1:2000 1:500 (2012-2012pp)".

В пункті 9 "Порядок контролю технічних, якісних та кількісних характеристик предмета закупівлі на етапі розгляду пропозиції конкурсних торгів, етапах надання та приймання послуг" Технічної специфікації зазначено, що:

"Інформація про показники, які будуть досягнуті учасником, повинна бути підтверджена учасником наступними документами:

9.1. Зразками матеріалів аерофотознімання, технічні та якісні характеристики яких відповідають вимогам, заданих пунктом 4.2. цієї технічної специфікації, двох різних територій м. Дніпропетровська (або міста республіканського або обласного підпорядкування) на електронному носії (на площу 1 кв. км. кожний) та на паперовому носії (частина кожної території на форматі А4 ,А3)).

9.2. Двома зразками ортофотоплану м. Дніпропетровська (або міста республіканського або обласного підпорядкування), який виконано на матеріалах аерофотознімання, зазначених у попередньому пункті (п. 9.1), технічні та якісні характеристики якого відповідають вимогам, заданим пунктом 4.2. цієї технічної специфікації, на площу 1 кв.км. в розграфці Замовника на електронному носії (диск формату DVD або іншого формату) та паперовому носії (частина кожної території на форматі А4 (А3)).

9.3. Зразком електронної та друкованої версії ортофотоплану на територію м. Дніпропетровська (або міста республіканського або обласного підпорядкування) площею 0,0625 кв.км., який виконано на матеріалах аерофотознімання, зазначених у пункті п. 9.1, технічні та якісні характеристики якого відповідають вимогам:

а) масштаб ортофотоплану 1:500;

б) для ортофотоплану масштабу 1:500 розмір пікселя приведенного до місцевості не гірше 0.1х0.1 м.

9.4. Дозвільними документами на проведення аерофотозйомки або дозволу на використання матеріалів аерофотозйомки з копіями документів, що підтверджують період проведення аерофотозйомки, технічні, якісні та кількісні характеристики, досягнуті при її проведенні, матеріали, якої та створені на цих матеріалах зразки ортофотоплану М 1:2000 та М 1:500 надаються у якості зразків.

Оцінка відповідності технічних, якісних та кількісних характеристик предмета закупівлі на етапі розгляду пропозиції конкурсних торгів щодо відповідності вимогам, які зазначені у цієї технічній специфікації (або технічним, якісним та іншим характеристикам буде здійснюватись) щодо, зокрема, - масштабу ортофотоплану: 1:2000 та можливості створення ортофотоплану М 1:500.

Виходячи з наведеного, з умов документації конкурсних торгів зрозуміло, що Замовник замовляє виготовлення ортофотопланів в М 1:2000 або в М 1:500.

У доповненні до Скарги Скаржник також зазначив, що створення цифрової карти М1:500 на основі матеріалів, які замовляє Замовник, неможливе, оскільки це не відповідає вимогам "Основних положень створення топографічних планів масштабів 1:5000, 1:2000, 1:1000 та 1:500", затверджених наказом Головного управління геодезії, картографії та кадастру при Кабінеті Міністрів України від 24.01.94 № 3 та "Інструкції з топографічного знімання у масштабах 1:5000, 1:2000, 1:1000 та 1:500 КГНТА-2.04-02-98)", затверджених

наказом Головного управління геодезії, картографії та кадастру при Кабінеті Міністрів України від 09.04.98 № 56.

У своїх поясненнях щодо зазначеного питання Замовник повідомляє наступне.

Аерофотознімання є одним із способів топографічного знімання, передбаченого розділом 7. "Методи виконання топографічних знімків" Інструкції з топографічного знімання у масштабах 1:5000, 1:2000, 1:1000 та 1:500 (ГКНТА-2.04-02-98).

Пунктом. 1.2.6 цієї інструкції також передбачено, що:

"В залежності від призначення топографічних планів встановлюються масштаби топографічних знімків. При цьому передбачається, що топографічне знімання населених пунктів залежно від типу території, яка підлягає картографуванню, виконується в двох масштабах:

1:500 та 1:2000 - на території з багатоповерховою забудовою або на території великого міста;

1:1000 та 1:5000 - на території з переважно одноповерховою забудовою або на незабудованій території."

З огляду на зазначене, та виходячи з різного функціонального призначення картографічних матеріалів масштабів 1:500 та 1:2000 проведення топографічних знімків у м. Дніпропетровську повинно проводитись у масштабах 1:500 та 1:2000.

Необхідність наявності картографічних матеріалів у місті у масштабах 1:500 та 1:2000 виходить з різних завдань, передбачених програмою.

Відповідно до Порядку складання плану земельно-господарського устрою території населеного пункту, затвердженого Постановою Кабінету Міністрів України від 22 лютого 2008 р. N 79, у плані земельно-господарського устрою міста, визначаються, зокрема, але не виключно, як "межі земельних ділянок усіх форм власності та користування із зазначенням їх цільового призначення, межі охоронних і санітарно-захисних зон, зон особливого режиму використання земель", які потребують графічних матеріалів масштабу 1:500, так і "інженерно-технічні заходи щодо будівництва захисних споруд, вертикального планування, регулювання рівня ґрунтових вод та режиму стоку поверхневих вод", які потребують графічних матеріалів масштабу 1:2000.

Замовник зазначає, що проведення топографічних знімків у двох різних масштабах (М 1:500 та М 1:2000) з дотриманням принципу максимальної економії та ефективності можливо за рахунок застосування у якості топографічного знімання, аерофотознімання, що як спосіб топографічного знімання, передбачений розділом 7 Інструкції.

Виходячи з необхідності виконання завдань програми, які потребують наявності картографічних матеріалів різного масштабу та з того, що картографічні матеріали М 1:500 та М 1: 2000 можуть бути похідними матеріалами аерофотознімання м. Дніпропетровська обрано універсальним джерелом похідних картографічних даних, необхідних місту Дніпропетровськ про що зазначено у документації конкурсних торгів.

Замовник стверджує, що зазначена вимога повністю відповідає нормативно-правовим актам України, зокрема пункту 7.1.14 Інструкції, в якому зазначено: "Масштаби фотографування, типи аерофотоапаратів, особливі вимоги до матеріалів аерофотознімання передбачають у технічному завданні на виконання аерофотознімання", що і було зроблено Замовником.

Вимога виконання аерофотознімання з точністю масштабу 1:500, яка повинна бути досягнута при його проведенні, виходить зокрема з того, що похибка у визначенні площі земельної ділянки в 1%, що властиво меншим масштабам, наприклад, у м. Дніпропетровську призводить до неотримання плати за землю у розмірі близько 9-12 млн. грн. за рік. Вимога аерофотознімання з точністю масштабу 1:500 пов'язана з вимогою до розподільної здатності матеріалів аерофотознімання, яка визначається розміром пікселя, приведенного до місцевості.

За словами Замовника, використання матеріалів топографічної зйомки більшого масштабу для створення планів меншого масштабу взагалі є сталою практикою, передбаченою, зокрема, пунктом 10.3 Інструкції, відповідно до якого "Зведений план у

масштабі 1:2000 складають за матеріалами знімання у масштабах 1:500 – 1:2000, зведені плани у масштабі 1:5000 – за матеріалами знімання у масштабах 1:2000 – 1:5000. Зведені плани можуть видаватися на одному або кількох аркушах більшого формату і повинні задовольняти вимоги, що викладені в цій Інструкції."

Застосування цієї практики в даному випадку, за словами Замовника, цілком виправдано можливістю отримання якісних матеріалів при одночасній економії бюджетних коштів.

На підтвердження зазначеного Замовник надав Колегії, зокрема, Інструкцію з топографічного знімання у масштабах 1:5000, 1:2000, 1:1000 та 1:500 (ГКНТА-2.04-02-98).

Таким чином, розглянувши всі зазначені вище документи, пояснення Скаржника та Замовника, Колегія встановила, що документація конкурсних торгів в цій частині не суперечить вимогам Закону.

7. Скаржник зазначає, що відповідно до пункту 9.4 технічної специфікації документації конкурсних торгів оцінка відповідності характеристики предмета закупівлі не етапі розгляду пропозиції конкурсних торгів буде здійснюватись щодо "хмарності при проведенні аерофотознімання: не більше 20%". За словами Скаржника це не відповідає пункту 4.2.7 технічної специфікації документації конкурсних торгів (вказана хмарність – не більше 5%), а також пункту 5.2 "Основних положень по аерофотосъемке, выполняемой для создания и обновления топографических карт и планов", які застосовуються в Україні.

В той же час Скаржник не повідомляє, яким нормативно-правовим актом встановлена обов'язковість застосування в Україні "Основних положень по аерофотосъемке, выполняемой для создания и обновления топографических карт и планов" Главного управления геодезии и картографии при Совете министров СССР Министерства гражданской авиации.

Разом з тим Замовником до пункту 9.4 технічної специфікації документації конкурсних торгів внесено зміни, згідно з якими оцінка відповідності характеристики предмета закупівлі не етапі розгляду пропозиції конкурсних торгів буде здійснюватись щодо "хмарності при проведенні аерофотознімання: не більше 5%".

Виходячи з наведеного, документація конкурсних торгів в цій частині не суперечить вимогам Закону.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Розглянувши всі пояснення, документи та матеріали, отримані в ході розгляду Скарги, Колегія не виявила невідповідності умов документації конкурсних торгів, встановлених Замовником, положенням Закону, що свідчить про відсутність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Відмовити товариству з обмеженою відповідальністю "Авіаційний розрахунковий центр" у задоволенні його скарги від 17.08.2012 № 1443/08-12.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК

