



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1031-р/пк-ск від 28.09.2012

вих. лист від

№

Фізична особа-підприємець
Крючков Артур Геннадійович
вул. Радянська, 81, кв. 35,
м. Павлоград,
Дніпропетровська обл., 51400

Відділ освіти Балтської
райдержадміністрації Одеської
області
вул. Пролетарська, 9, м. Балта,
Одеська обл., 66100

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонopolного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фізичної особи-підприємця Крючкова Артура Геннадійовича (надалі – Скаржник, ФОП Крючков А.Г.) від 27.08.2012 № 26 (зарєєстровану в Комітеті 28 серпня 2012 року за № 8-20/1625-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Балтської райдержадміністрації Одеської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "вугілля кам'яне – 800 т" [оголошення № 254855, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 липня 2012 року № 86/1 (688/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зокрема, в частині встановлення дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- зобов'язати Замовника усунути з документації конкурсних торгів, викладені у Скарзі дискримінаційні умови і вимоги, які порушують законодавство про державні закупівлі.

Рішенням Колегії від 29.08.2012 № 878-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 29.08.2012 № 20-29.2/09-2163-дз листом від 07.09.2012 № 01-09/670 Замовник надав документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Скаржник вважає, що вимоги документації конкурсних торгів обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників та зазначає наступне.

1. В пункті 7 розділу I документації конкурсних торгів Замовника зазначено, що "Пропозиція конкурсних торгів та усі документи, що мають відношення до неї, складаються Учасником українською мовою. У разі надання будь-яких документів іноземною мовою, вони повинні бути перекладені українською мовою. Переклад (або справжність підпису перекладача) повинні бути посвідчені нотаріально".

Скаржник зауважує, що, "у зв'язку з прийняттям і вступом до дії Закону України "Про засади державної мовної політики" від 3 липня 2012 року № 5 029-VI в східних і південних областях України російській мові було надано статус регіональної мови. У зв'язку з цим, в господарському документообігу між підприємствами даних територій багато документів складається російською мовою (наприклад: технічні умови на виробництво вугілля, сертифікати (посвідчення) якості на вугілля, надання яких вимагає Замовник торгів у пункті 3 Додатку 4 документації конкурсних торгів). Переклад таких документів українською мовою може бути засвідчено нотаріально тільки у разі надання нотаріусу його оригіналу, що не завжди можливе в зв'язку з тим, що як за правило оригінал документу знаходиться у товаровиробника, до якого я не відношусь".

Скаржник просить зобов'язати Замовника викласти пункт 7 розділу I документації конкурсних торгів у наступній редакції: "Усі документи, що мають відношення до пропозиції конкурсних торгів та підготовлені безпосередньо учасником повинні бути складені українською мовою. Всі інші документи, що мають відношення до пропозиції конкурсних торгів можуть бути складені як українською, так і російською мовами, а у разі надання цих документів іноземною мовою, вони повинні бути перекладені українською чи російською мовами. Переклад повинен бути посвідчений підписом перекладача та печаткою учасника торгів, або посвідчений нотаріально (на розсуд учасника)".

З цього приводу Замовник повідомляє, що під час проведення Процедури закупівлі, предметом якого є "вугілля кам'яне" він керувався виключно нормами діючого законодавства України, в тому числі Конституцією, Законом України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та іншими нормативними актами.

Замовник зазначає, що "статтею 10 Конституції України визначено, що державною мовою в Україні є українська мова.

Рішенням Конституційного Суду України від 14.12.1999 № 10-рп/99 зазначеному положенню статті 10 Конституції України було дано тлумачення, згідно з яким українська мова як державна є обов'язковим засобом спілкування на всій території України при здійсненні повноважень органами державної влади та органами місцевого самоврядування (мова актів, роботи, діловодства, документації тощо), а також в інших публічних сферах суспільного життя".

Як повідомляє Замовник, статтею 15 Закону також передбачено, що під час проведення процедур закупівель усі документи, що готуються замовником, викладаються українською мовою, а також за рішенням замовника одночасно усі документи можуть мати автентичний переклад на іншу мову. Визначальним є текст, викладений українською мовою.

Що стосується обґрунтування Скаржником своїх вимог про внесення відповідних, змін до пункту 7 розділу 1 документації конкурсних торгів прийняттям Закону України "Про засади державної мовної політики" від 03.07.2012 р. № 5029-VI, Замовник повідомляє наступне.

Як стверджує Замовник, "зазначений Закон набув чинності 10.08.2012 (з моменту його опублікування). За період дії Закону України "Про засади державної мовної політики, який становить менше місяця, посилення в скарзі на існування "багатьох документів", складених російською мовою підприємствами східних та південних областей України, є таким, що не відповідає дійсності.

Крім того, статтею 18 Закону України "Про засади державної мовної політики" передбачено, що в економічній і соціальній діяльності державних підприємств, установ та організацій (до яких відноситься і Відділ освіти) основною мовою є державна мова, а також вільно використовуються російська та інші регіональні мови або мови меншин, однак на сьогоднішній день ніяких змін до статті 15 Закону щодо можливості підготовки або використання Замовником під час проведення процедури закупівлі документів, складених регіональною мовою іншої адміністративно-територіальної одиниці, внесено не було".

Враховуючи вищевикладене, Замовник вважає, що умова документації конкурсних торгів щодо подання учасниками торгів усіх документів у складі пропозиції конкурсних торгів державною мовою повністю відповідає вимогам діючого законодавства України та не містить у собі жодних дискримінаційних ознак.

Що стосується нотаріального посвідчення перекладу документів, то пунктом 7 розділу I документації конкурсних торгів не передбачено подання виключно нотаріально посвідченого перекладу документів, викладених іноземною мовою, переклад з яких, за твердженням Скаржника, здійснюється лише за наявності оригіналів таких документів.

Замовник зауважує, що "як альтернативний варіант, учасникам у складі документації конкурсних торгів дозволено надати переклад, на якому посвідчується справжність підпису перекладача. В такому випадку, відповідно до пп. 2.2 п. 2 глави 8 Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України від 22.02.2012 № 296/5, для вчинення такої нотаріальної дії надається лише документ, що встановлює особу перекладача та документ, який підтверджує його кваліфікацію".

У ході розгляду даного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 12 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити інформацію про мову (мови), якою (якими) повинні бути складені пропозиції конкурсних торгів.

Пунктом 7 розділу I документації конкурсних торгів передбачено, що "під час проведення процедури закупівлі усі документи, що готуються замовником, викладаються українською мовою. Пропозиція конкурсних торгів та усі документи, що мають відношення до неї, складаються Учасником українською мовою. У разі надання будь-яких документів іноземною мовою, вони повинні бути перекладені українською мовою. Переклад (або справжність підпису перекладача) повинні бути засвідчені нотаріально. Визначальним є текст, викладений українською мовою".

Щодо нотаріально засвідченого перекладу (або справжність підпису перекладача), Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пунктів 1, 2 глави 8 Порядку вчинення нотаріальних дій нотаріусами України від 22.02.2012 № 296/5 (надалі – Порядок) нотаріус засвідчує вірність перекладу документа за усним зверненням заінтересованої особи, а також за клопотанням заінтересованої особи при вчиненні іншої нотаріальної дії (підпункт 1.1 Порядку).

Нотаріус засвідчує вірність перекладу документа з однієї мови на іншу, якщо він знає відповідні мови, з яких або на які перекладається документ (підпункт 1.1 Порядку).

Якщо нотаріус не знає відповідних мов (однієї з них), переклад документа може бути зроблено перекладачем, справжність підпису якого засвідчує нотаріус за правилами, передбаченими цим Порядком (підпункт 2.1 Порядку).

Перекладач разом з документом, що встановлює його особу, повинен надати документ, який підтверджує його кваліфікацію (підпункт 2.2 Порядку).

Таким чином, Замовник не порушив вимоги Закону, встановивши зазначену вимогу у пункті 7 розділу I документації конкурсних торгів.

Разом з цим, Скаржник не довів, яким чином зазначена вимога порушує його права та законні інтереси і не довів, яким чином це перешкоджає Скаржнику подати свою пропозицію конкурсних торгів.

2. Скаржник зазначає, що згідно зі змін, внесених до пункту 3.4 Додатку 3 документації конкурсних торгів від учасника вимагається надання оригіналу або нотаріально завіреної копії довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами станом на 27.08.2012 або більш пізню дату.

Як стверджує Скаржник, "торги призначені на 04.09.2012, таким чином, на мою думку, Замовник обмежує коло потенційних учасників, оскільки умовами документації конкурсних торгів передбачена можливість подання учасниками своїх пропозицій за допомогою пошти. Але зазвичай поштова кореспонденція в межах України йде біля 6-7 календарних днів, а іноді і значно довше/оригінал поштового конверта з датами його відправки Замовником і отримання учасником та повідомлення про вручення поштового відправлення з датами його відправки учасником і отримання Замовником - додаються/. Тобто потенційні учасники торгів з інших областей України, які згідно з пунктом 1 розділу IV виберуть в якості способу подання пропозицій конкурсних торгів відправлення її поштою фактично будуть позбавлені можливості взяти участь в процедурі закупівлі".

Тому, Скаржник просить зобов'язати Замовника вилучити з документації конкурсних торгів вимоги щодо надання довідок на конкретну дату та встановити, щоб усі довідки у складі пропозиції конкурсних торгів були дійсними на дату розкриття пропозицій.

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що "пунктом 2 статті 22 Закону передбачено, що документація з конкурсних торгів може містити іншу інформацію, яку замовник вважає за необхідне до неї включити. Законом не передбачено обмеження замовника у самостійному визначенні строків отримання учасниками документального підтвердження інформації щодо їх відповідності кваліфікаційним критеріям".

Крім того, за словами Замовника, зважаючи на те, що Замовник є розпорядником бюджетних коштів і під час проведення Процедури закупівлі його головною метою є ефективне та раціональне використання зазначених ресурсів, Замовник вважає за необхідне володіти щодо кожного учасника оперативною та актуальною інформацією, яка б дозволяла максимально ефективно визначити відповідність учасника встановленим документацією конкурсних торгів кваліфікаційним критеріям та оцінити існування потенційного ризику нецільового використання учасником державних коштів або невиконання учасником своїх договірних зобов'язань за-результатами проведених торгів.

Замовник зазначає, "оскільки інформація про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами є динамічною, може істотно змінюватися за короткий термін, встановлення в документації конкурсних торгів, як пропонує Скаржник, умови про те, щоб "усі довідки у складі пропозиції конкурсних торгів були дійсними на дату розкриття пропозицій" може призвести до отримання Замовником відомостей про учасника, які на день розкриття пропозицій не будуть відповідати дійсності".

Крім того, Замовник повідомляє, що "документацією конкурсних торгів передбачено, що пропозиція конкурсних торгів може подаватися не лише поштою, а й особисто. Якщо учасник дійсно зацікавлений взяти участь в Процедурі закупівлі, а не шукає формальних

підстав для зупинення торгів, посилаючись на тривалий обіг поштових відправлень, він віднайде способи подання пропозиції конкурсних торгів до спливу встановленого документацією конкурсних торгів граничного терміну, тим більше, що існують різні види поштових відправлень (просте, рекомендоване, пріоритетне і т.ін.), для кожного з яких встановлені різні нормативні строки пересилання".

Замовник зауважує, що "згідно з пп. 4.1.4 та п. 4.2 Нормативів і нормативних строків пересилання поштових відправлень та поштових переказів, затверджених наказом Міністерства транспорту та зв'язку від 12.12.2007 № 1149, максимальний строк доставки рекомендованої письмової кореспонденції між населеними пунктами різних областей України становить 7 днів з урахуванням дня відправлення, що є достатнім строком для отримання Відділом освіти поштової кореспонденції, яка відправлена учасниками 27.08.2012 до початку проведення торгів".

Також, Замовник зазначає, що "крім національного оператора поштового зв'язку "Укрпошта", послугами якого користується Скаржник, існують інші оператори поштового зв'язку, які здійснюють доставку поштової кореспонденції по території України значно швидше ніж 6-7 днів, як вказано Скаржником, і умовами документації конкурсних торгів учасники не обмежені у можливості користування послугами таких операторів поштового зв'язку під час надіслання пропозицій конкурсних торгів".

Враховуючи викладене, Замовник вважає, що вимога пункту 3.4 Додатку 3 документації конкурсних торгів зі змінами та термін її виконання ніяким чином не обмежують права учасників Процедури закупівлі.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно пункту 3.4 Додатку 4 документації конкурсних торгів (зі змінами) учаснику Процедури закупівлі необхідно надати оригінал або нотаріально завірнену копію довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами станом на 27.08.2012 року або більш пізню дату.

У пункті 1 розділу IV документації конкурсних торгів спосіб подання пропозицій конкурсних торгів зазначений: особисто або поштою.

У документації конкурсних торгів не встановлена конкретна дата подання довідок, а встановлена дата, на яку довідки, подані учасниками у складі своїх пропозицій конкурсних торгів вважаються дійсними.

Разом з цим, Скаржником не обґрунтовано, яким чином це порушує його права та законні інтереси та не підтверджено здійснення доставки поштової кореспонденції по території України протягом 6-7 календарних днів.

3. Скаржник повідомляє, що у пункті 4.1 Додатку 3 документації конкурсних торгів від учасника вимагається надання довідки (в довільній формі) про наявність складу для зберігання товару, авто техніки для доставки товару, наявність вантажно-розвантажувальної техніки, авто ваг (підтверджується наданням, копій витягів про право власності на склад, договорів оренди, технічних паспортів на техніку). Оскільки замовник не має можливість зберігати одночасно весь обсяг предмету закупівлі на своїй території, учасник повинен мати можливість складувати та охороняти на своїй території необхідну кількість вугілля, для чого учасник має відповідні споруди для зберігання вугілля розташовані в межах 70 км. від місця поставки.

Скаржник вважає, що "ці вимоги є дискримінаційними, оскільки, для зберігання товару (вугілля) учасник процедури закупівлі не обов'язково може мати у власності або оренді склад, це може бути і відкритий складський майданчик (наприклад, колії (майданчик) загального користування на станції вивантаження вугілля). Також незрозуміло, як Замовник буде визначати відстань до складу учасника процедури закупівлі, та що робити тим учасникам процедури закупівлі, у яких складське приміщення або складський майданчик розташовані на відстані 71 км або 80 км. Також вимога цього підпункту про наявність авто техніки для доставки товару, вантажно-розвантажувальної техніки, авто ваг (підтверджується

наданням копій витягів про право власності, договорів оренди, технічних паспортів на техніку) обмежує коло учасників процедури закупівлі лише тими, які мають власний або орендований спеціалізований транспорт, автомобільні ваги та завантажувально-розвантажну техніку, вантажний транспорт для поставки вугілля".

Тому, Скаржник просить зобов'язати Замовника вилучити ці вимоги з документації конкурсних торгів.

Замовник щодо даного питання повідомляє наступне.

Замовник зазначає, що "на думку Скаржника, вугілля, придбане Відділом освіти за державні кошти в рамках процедури закупівлі, може зберігатися "на коліях загального користування на станції вивантаження вугілля", при цьому мова йдеться не про короткочасне зберігання вугілля, а зберігання його протягом усього опалювального сезону".

Як стверджує Замовник, "відповідно до Правил реєстрації та експлуатації власних вантажних вагонів, залізничні колії загального користування - колії, що належать залізницям. Залізничні колії загального користування не призначені для довготривалого зберігання вантажу та не містять умов, необхідних для належної охорони та збереження вугілля без втрати його якісних характеристик".

Крім того, Замовник повідомляє, що "відповідно до вимог цивільного та господарського законодавства України, користування чужим майном (яким для Скаржника є колії загального користування, що належать залізницям) здійснюється на підставі договору, зокрема договору оренди.

Вимога документації конкурсних торгів про обов'язкову наявність у учасника торгів автотехніки для доставки, вугілля, вантажно-розвантажувальної техніки, автоваг, є не дискримінаційною вимогою, яка обмежує коло учасників, а кваліфікаційним критерієм щодо наявності обладнання та матеріально-технічної бази, право на встановлення якого надано замовнику статтею 16 Закону. З'ясування питання про наявність або відсутність у учасника торгів відповідного обладнання та матеріально-технічної бази є однією з передумов визначення Відділом освіти ступеня ризику можливого невиконання укладеного договору на постачання вугілля, запобігання укладання договору з суб'єктом підприємницької діяльності з ознаками фіктивності або нецільового використання (розтрати) учасником-переможцем державних коштів".

Що стосується учасників, у яких складське приміщення або складський майданчик розташовані на відстані 71 км або 80 км., за словами Замовника, то вони не відповідають встановленим документацією конкурсних торгів кваліфікаційним критеріям, а тому їх пропозиції будуть відхилятися Відділом освіти в порядку, передбаченому статтею 29 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом п'ятим частини першої статті 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Частиною першою статті 16 Закону встановлено, що замовники у разі проведення процедур закупівель, крім випадків, установлених частиною третьою цієї статті, визначають кваліфікаційні критерії до учасників або учасників попередньої кваліфікації з числа тих, що встановлені частиною другою цієї статті.

Відповідно до частини другої статті 16 Закону замовник може встановлювати такі кваліфікаційні критерії:

- наявність обладнання та матеріально-технічної бази;
- наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід;
- наявність документально підтвердженого досвіду виконання аналогічних договорів;

- наявність фінансової спроможності (баланс, звіт про фінансові результати, звіт про рух грошових коштів, довідка з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами).

Згідно з абзацом першим частини третьої статті 16 Закону визначені замовником згідно з цією статтею кваліфікаційні критерії та перелік документів, що підтверджують інформацію учасників або учасників попередньої кваліфікації про відповідність їх таким критеріям, зазначаються в документації конкурсних торгів або кваліфікаційній документації та вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника).

Пунктом 2 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що пропозиція конкурсних торгів, яка подається учасником Процедури закупівлі, повинна складатись, зокрема, з документально підтвердженої інформації про відповідність учасника кваліфікаційним критеріям та інших документів, передбачених відповідними розділами та додатками документації конкурсних торгів.

У Додатку 3 документації конкурсних торгів наведено перелік документів, які вимагаються для підтвердження відповідності пропозиції учасника кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам замовника відповідно до статей 16, 17 Закону.

Відповідно до підпункту 4.1 пункту 4 Додатку 3 документації конкурсних торгів учасник повинен надати довідку (в довільній формі) про наявність складу для зберігання товару, автотехніки для доставки товару, наявність вантажно-розвантажувальної техніки, авто ваг (підтверджується наданням, копій витягів про право власності на склад, договорів оренди, технічних паспортів на техніку). Оскільки замовник не має можливість зберігати одночасно весь обсяг предмету закупівлі на своїй території, учасник повинен мати можливість складувати та охороняти на своїй території необхідну кількість вугілля, для чого учасник має відповідні споруди для зберігання вугілля розташовані в межах 70 км. від місця поставки.

Слід зазначити, що вимога підпункту 4.1 пункту 4 Додатку 3 документації конкурсних торгів обмежує коло учасників Процедури закупівлі лише тими, які мають власний склад для зберігання товару, автотехніку для доставки товару, вантажно-розвантажувальну техніку, автоваги, а також технічні паспорти на техніку та порушує один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, а також положення частини третьої статті 5 Закону та частини третьої статті 22 Закону.

Крім цього, Замовник не надав обґрунтування щодо встановлення ним вимоги у документації конкурсних торгів, згідно з якою учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копії документів (копії витягів про право власності на склад, договори оренди), підтверджуючих право власності на відповідні складські приміщення для зберігання вугілля розташовані в межах 70 км. від місця поставки.

Таким чином, вимога підпункту 4.1 пункту 4 Додатку 3 документації конкурсних торгів обмежує коло учасників Процедури закупівлі лише тими, які мають складські приміщення для зберігання товару, власні або орендовані, розташовані в межах 70 км. від місця поставки, та порушує один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, а також положення частини третьої статті 5 Закону та частини третьої статті 22 Закону.

Отже, Замовник має внести зміни до документації конкурсних торгів в цій частині з метою приведення її у відповідність до вимог Закону.

4. Скаржник зауважує, що у пункті 8.8 Додатку 3 документації конкурсних торгів є вимога щодо надання учасниками копії свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість або про сплату єдиного податку, яка на думку Скаржника є дискримінаційною і такою, що обмежує коло учасників тими, які мають ці свідоцтва, оскільки згідно Податкового кодексу України є такі підприємства або фізичні особи-підприємці, які можуть працювати на загальній системі оподаткування і не бути платником податку на додану вартість (наприклад, підприємства або фізичні особи-підприємці, у яких загальна сума від здійснення операцій з

постачання товарів/послуг, що підлягають оподаткуванню згідно з Податковим кодексом України, нарахована (сплачена) протягом останніх 12 календарних місяців, сукупно не перевищує 300000 гривень (без урахування податку на додану вартість).

Тому, Скаржник просить зобов'язати Замовника вилучити вимогу щодо надання учасниками копії свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість або про сплату єдиного податку.

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що "на виконання вимог пункту 4 статті 16 Закону, п. "б" розділу "Примітки" Додатку 3 документації конкурсних торгів визначено, що документи, які не передбачені Господарським кодексом для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, не подаються останніми у складі своєї пропозиції".

Таким чином, за словами Замовника, якщо учасник перебуває на загальній системі оподаткування та не є платником податку на додану вартість, платником єдиного податку, він не подає вказані вище документи у складі своєї пропозиції конкурсних торгів в силу вимог пункту 4 статті 16 Закону та п. "б" розділу "Примітки" Додатку 3 документації конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 8.8 Додатку 3 документації конкурсних торгів учаснику торгів необхідно надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів копію свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість або про сплату єдиного податку.

Разом з цим, у Додатку 3 документації конкурсних торгів міститься "Примітка", в пункті "б" якої зазначено, що документи, які не передбачені Господарським кодексом для суб'єктів підприємницької діяльності та фізичних осіб, не подаються останніми в складі своєї пропозиції.

При цьому, частиною четвертою статті 16 Закону документи, що не передбачені законодавством для учасників або учасників попередньої кваліфікації – фізичних осіб, у тому числі фізичних осіб-підприємців, не подаються ними у складі пропозиції конкурсних торгів або кваліфікаційної пропозиції та не вимагаються під час проведення переговорів з учасником (у разі застосування процедури закупівлі в одного учасника).

Слід зазначити, що Господарський кодекс України не регламентує питання надання свідоцтв про реєстрацію платника податку, отже зазначена "Примітка" не стосується даного випадку.

Таким чином, Замовник має внести зміни до документації конкурсних торгів в цій частині з метою приведення її у відповідність до вимог Закону.

5. Скаржник у своїй Скарзі зазначає, що у Додатку 4 документації конкурсних торгів вказано, що для підтвердження якісних, кількісних та інших технічних вимог Учасник подає у складі своєї пропозиції наступні документи:

- копію дійсного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля, завірених мокрою печаткою Учасника;
- копію Технічних умов виробника товару, який пропонується до постачання.

Як стверджує Скаржник, "вимагаючи надання копій сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик та технічних умов на вугілля, Замовник ставить в нерівне становище можливих учасників торгів, порушуючи принцип добросовісної конкуренції, а також положення статті 20 Закону, де вказано, що пропозиції мають право подавати всі зацікавлені особи. Цим самим дискримінуються потенційні учасники торгів, які не є безпосередньо виробниками вугілля, а можуть купувати вугілля у інших організацій-посередників, які нерідко пропонують кращі умови, ніж виробники. Технічні умови на виробництво і переробку вугілля, а також сертифікати генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля (видаються тільки ДП "УкрНДІвуглезбагачення або Українським державним науково-дослідним вуглехімічним інститутом спільно із Технічним комітетом

України з стандартизації ТК 92 "Вугілля і продукти його переробки" на підставі технічних умов) є тільки у виробника і є його власністю".

Також, як зазначає Скаржник, "згідно з діючим законодавством України сертифікація вугілля і продуктів його переробки не є обов'язковою. Тобто ця вимога значно обмежує кількість потенційних учасників торгів тільки виробниками, а це є суттєвим порушенням законодавства про державні закупівлі".

Скаржник зауважує, що "оскільки я не займаюся виробництвом вугілля, то наявність у мене сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик та дійсних технічних умов на вугілля, відповідно до зазначених замовником марок, є необов'язковою і отже не може вимагатися".

Скаржник просить зобов'язати Замовника вилучити з документації конкурсних торгів вимогу щодо надання копії дійсного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик на вугілля, а також копії технічних умов виробника товару, який пропонується до постачання.

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що не погоджується з Скаржником та вважає за необхідне звернути увагу на наступне.

За словами Замовника, "стаття 16 Закону встановлює вимоги щодо документального підтвердження інформації про відповідність кваліфікаційним критеріям учасників.

На виконання зазначених вимог Замовник чітко визначив кваліфікаційні вимоги до учасників (пункт 6 розділу III документації конкурсних торгів) та спосіб документального підтвердження учасниками інформації про їх відповідність встановленим критеріям та вимогам (Додаток 3 документації конкурсних торгів)".

Замовник стверджує, що "документи (сертифікати та дійсні технічні умови), які зазначені у Додатку 4 "Технічне завдання" стосуються виключно предмета закупівлі, а саме його якісних, кількісних та технічних характеристик і ніяким чином не відносяться до документів, що призначені підтверджувати кваліфікаційні вимоги, які встановлені документацією конкурсних торгів до учасників".

Крім того, Замовник повідомляє, що пунктом 2 статті 22 Закону визначено, що документація з конкурсних торгів повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, а також може містити іншу інформацію, відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити, тобто нормами Закону про державні закупівлі не встановлено обмежень замовника торгів у самостійному визначенні складу такої інформації, а також видів та способів її документального підтвердження.

Що стосується наявності у Скаржника копій сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик та дійсних технічних умов на вугілля в разі придбання вугілля у посередника або виробника вугілля, то Замовник зазначає наступне.

"Згідно зі статтями 264, 265 Господарського кодексу України, поставка продукції-виробничо-технічного призначення і виробів народного споживання як власного виробництва, так і придбаних у інших суб'єктів господарювання, здійснюються суб'єктами господарювання шляхом поставки на підставі договорів поставки або купівлі-продажу. Договір поставки укладається на розсуд сторін або відповідно до державного замовлення.

Статтею 268 Господарського кодексу України передбачено, що якість товарів, що поставляються, повинна відповідати стандартам, технічним умовам, іншій технічній документації, яка встановлює вимоги до їх якості, або зразкам (еталонам), якщо сторони і не визначають у договорі більш високі вимоги до якості товарів, при цьому постачальник повинен засвідчити якість товарів, що поставляються, належним товаросупровідним документом, який надсилається разом з товаром, якщо інше не передбачено в договорі".

Таким чином, як стверджує Замовник, "для потенційних учасників торгів, які не є виробниками вугілля і закуповують вугілля у виробника або інших організацій-посередників на підставі господарських договорів поставки, діючим законодавством України прямо передбачена можливість отримати від постачальника відповідні документи, які

підтверджують якість продукції, що є предметом поставки. Надання таких документів, виходячи з вимог пункту 4 статті 268 Господарського кодексу України, є обов'язком, а не правом постачальника".

Зважаючи на викладене, Замовник вважає, що вимога документації конкурсних торгів про надання копій сертифікатів генетичних, технологічних та якісних характеристик, а також технічних умов виробника не містить жодних дискримінаційних ознак.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 частини другої статті 22 Закону документація конкурсних торгів повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію (у разі потреби – плани, креслення, малюнки чи опис предмета закупівлі).

Згідно з частиною другою статті 22 Закону документація конкурсних торгів може містити також іншу інформацію, відповідно до законодавства, яку замовник вважає за необхідне до неї включити.

Зокрема, технічні та якісні характеристики предмета закупівлі визначені Замовником у Додатку 4 документації конкурсних торгів.

У Додатку 4 документації конкурсних торгів (зі змінами) зазначено, що учасники Процедури закупівлі "для підтвердження якісних, кількісних та інших технічних вимог подають у складі своїх пропозицій наступні документи:

- копію дійсного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик вугілля, завірених мокрою печаткою Учасника;
- копію технічних умов виробника товару, який пропонується до постачання".

Статтею 1 Закону України "Про стандартизацію" визначено, зокрема, такі терміни:

- стандарт - документ, розроблений на основі консенсусу та затверджений уповноваженим органом, що встановлює призначені для загального і багаторазового використання правила, інструкції або характеристики, які стосуються діяльності чи її результатів, включаючи продукцію, процеси або послуги, дотримання яких є не обов'язковим;
- національні стандарти - державні стандарти України, прийняті центральним органом виконавчої влади з питань стандартизації та доступні для широкого кола користувачів;
- технічні умови - документ, що встановлює технічні вимоги, яким повинні відповідати продукція, процеси чи послуги. Технічні умови можуть бути стандартом, частиною стандарту або окремим документом.

Статтею 15 Закону України "Про стандартизацію" передбачено, що право власності на національні стандарти, правила усталеної практики, класифікатори та каталоги належить державі.

Право власності на стандарти, технічні умови та кодекси усталеної практики, прийняті чи схвалені іншими органами та організаціями, що займаються стандартизацією, належить організаціям, установам, за кошти яких вони створені або яким воно передано в установленому законом порядку.

Забороняється повністю чи частково відтворювати, тиражувати і розповсюджувати як офіційні видання будь-які стандарти, кодекси усталеної практики, класифікатори або їх частини без дозволу їх власника чи уповноваженої ним особи, крім випадків, передбачених цим Законом.

Відповідно до пункту 3.10 ДСТУ 1.3:2004 "Правила побудови, викладання, оформлення, погодження, прийняття та позначення технічних умов" право власності на ТУ належить тим суб'єктам господарювання, на кошти яких їх створено або яким це право передано порядком, установленим законодавством.

За згодою власника ТУ дозволено використовувати іншим суб'єктам господарювання. ТУ та змінами до них забезпечують на договірних засадах власники ТУ.

Таким чином, вимога щодо надання копій технічних умов виробника товару, який пропонується до постачання, позбавляє участі потенційних учасників торгів, які не мають можливості взяти копії ТУ у виробника.

Щодо надання копій дійсного сертифікату генетичних, технологічних та якісних характеристик вугілля, завірених мокрою печаткою Учасника Колегією встановлено, що Скаржник у своїй Скарзі не підтвердив та не довів неможливості надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів зазначений сертифікат.

Отже, Замовник має внести зміни до документації конкурсних торгів в цій частині з метою приведення її у відповідність до вимог Закону.

6. Скаржник зазначає, що згідно з оголошення про проведення процедури закупівлі № 254855 та пункту 3 розділу I документації конкурсних торгів, місце, кількість, обсяг поставки товарів – "Загальноосвітні школи Балтського району Одеської області, 800т".

Скаржник повідомляє, що у пункті 2 статті 22 Закону зазначено, що документація конкурсних торгів повинна містити, зокрема кількість товару та місце його поставки і місце, де повинні бути виконані роботи чи надані послуги, їх обсяги.

Як зазначає Скаржник, "у Додатку 5 документації конкурсних торгів зазначено перелік шкіл Балтського району та відстань від них до станції Балта, але не вказана навіть орієнтовна кількість вугілля, яка має бути доставлена до кожної конкретної школи".

За словами Скаржника, "я позбавлений можливості об'єктивно розрахувати вартість своєї пропозиції, оскільки всі школи знаходяться на різній відстані і обсяг поставки по школах мені не відомий, а від обсягу напряду залежить кількість поїздок автотранспорту, тобто і вартість доставки і значить вартість моєї пропозиції, яка повинна оголошуватись під час процедури розкриття пропозицій конкурсних торгів згідно з пунктом 2 розділу 4 документації конкурсних торгів та пункту 3 статті 27 Закону (наприклад, вартість доставки 10 тон вугілля тільки до одної школи на відстань 10 км і вартість доставки до 10 шкіл по одній тоні вугілля будуть суттєво відрізнятися)".

Тому, Скаржник просить зобов'язати Замовника внести зміни до Додатку 5 документації конкурсних торгів, вказавши орієнтовну кількість вугілля (по марках вугілля), яка повинна поставлятися в загальноосвітні школи Балтського району Одеської області.

Замовник щодо даного питання повідомляє, що "школи Балтського району, які зазначені у переліку Додатку 5 документації конкурсних торгів є кінцевими споживачами вугілля. Заздалегідь визначити кількість вугілля для кожної конкретної школи неможливо, оскільки це залежить від періоду опалювального сезону, температурних умов, технічної підготовки кожної школи до опалювального сезону, стану відповідного обладнання, а також від ряду інших факторів, які не залежать від Відділу освіти".

В зв'язку з цим, за словами Замовника, а також "з метою оперативного реагування на потреби кожної школи у вугіллі, в Додатку 4 документації конкурсних торгів Замовником і була передбачена умова щодо наявності складу та вагової на території в радіусі не більше 70 км. від станції Балта, звідки і повинно здійснюватись підвезення вугілля на підставі письмових заявок Відділу освіти, які формуються на підставі заявок кінцевих споживачів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 3 розділу I документації конкурсних торгів, місце, кількість, обсяг поставки товарів визначено: "Загальноосвітні школи Балтського району Одеської області, 800т".

Відповідно до Додатку 5 документації конкурсних торгів зазначений перелік шкіл Балтського району та відстань від них до станції Балта.

Разом з цим, у Додатку 4 документації конкурсних торгів зазначено: "Наявність складу та вагової на території в радіусі не більше 70 км. від м. Балти".

Пунктом 5 Додатку 2 "Основні умови договору" документації конкурсних торгів передбачено, що товар має бути поставлений до кожного окремого закладу освіти після замовлення Замовника згідно рознарядці Замовника, в якій зазначається найменування Товару за марками вугілля, кількість Товару. Днем отримання Товару від Постачальника є день оформлення та підписання Сторонами відповідних накладних.

Таким чином, Скаржник може поставити вугілля згідно з рознарядці Замовника, тобто в одну або декілька загальноосвітніх шкіл Балтського району з необхідною кількістю вугілля, яка буде вказана в рознарядці.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

7. Скаржник повідомляє, що згідно з пунктом 2 статті 22 Закону Замовник при визначенні технічних та якісних характеристик товару повинен керуватися існуючими міжнародними або національними стандартами.

Скаржник зазначає, що "на сьогоднішній день на території України діють національні стандарти ДСТУ 4083-2002 "Вугілля кам'яне та антрацит для пиловидного спалювання на теплових електростанціях" та ДСТУ 7146-2010 "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб", якими встановлюються вимоги до якісних, технологічних та фізико-механічних показників вугілля. Замовник же встановив такі якісні характеристики вугілля (п.3 Додатку 4 документації конкурсних торгів), що не відповідають цим стандартам".

Скаржник наголошує, що "у зв'язку з тим, що вимоги національних стандартів ДСТУ 7146-2010 та ДСТУ 4083-2002 є чинні для підприємств, установ і організацій, що діють на території України, а також для громадян СПД незалежно від форм власності та видів діяльності просить зобов'язати Замовника привести технічні та якісні характеристики вугілля кам'яного у відповідність до діючих національних стандартів".

Замовник щодо даного питання повідомляє, що пунктом 24 статті 1 Закону передбачено, що предмет закупівлі визначається замовником.

Крім того, як зазначає Замовник, частиною 3 пунктом 2 статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, в тому числі відповідну технічну специфікацію. При цьому технічна специфікація повинна містити, в тому числі посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, пов'язану з товарами, роботами чи послугами, що закупаються, передбачені існуючими міжнародними або національними стандартами, нормами та правилами.

Замовник зауважує, що "у своїй скарзі Скаржник спотворив зміст зазначеної норми Закону зазначивши, що при визначенні технічних та якісних характеристик товару замовник повинен вказувати такі якісні характеристики вугілля, які відповідають національним стандартам ДСТУ 7146-2010 та ДСТУ 4083-2002.

В той же час, Законом передбачений обов'язок замовника визначити якісні характеристики предмета закупівлі шляхом посилання на стандартні характеристики, вимоги, умовні позначення та термінологію, передбачені існуючими стандартами, що і було зроблено Відділом освіти шляхом визначення в документацію конкурсних торгів вимог до таких стандартних характеристик вугілля кам'яного як марка вугілля, зольність, вологість".

Крім того, як стверджує Замовник, "виробництво кам'яного вугілля з технічними та якісними характеристиками, визначеними у ДКТ, можливе на підставі технічних умов, розроблених, для виробників вугілля".

Також, зважаючи на наведене, Замовник зазначає, що "відповідно до Закону учасники не наділені повноваженнями пропонувати або надавати замовнику вказівки щодо зміни предмету закупівлі або його якісних, технічних та інших характеристик".

Замовник повідомляє, що "виходячи з технічної підготовки кінцевих споживачів вугілля (шкіл Балтського району) до опалювального сезону, Відділ освіти вважає, що визначені у документації конкурсних торгів марки вугілля є оптимальних варіантом для задоволення їх потреб і неможливість Скаржника запропонувати на продаж вугілля саме з такими характеристиками не є підставою для зміни документації конкурсних торгів".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У Додатку 4 "Технічне завдання" документації конкурсних торгів зазначена марка вугілля – Г (0-100) – 730 т, ДГ (25-200) – 70 т.

Національним стандартом України "Вугілля кам'яне та антрацит для побутових потреб" - ДСТУ 7146:2010 (надалі – Стандарт) передбачено використання для побутових потреб вугілля марок Д, ДГ, Г, П, А та Ж згідно з ДСТУ 3472 Донецького та Львівсько-Волинського басейну, з розмірами кусків згідно з ГОСТ 19242, а також вугілля, що імпортується, якщо воно за класифікаційними показниками відповідає ДСТУ 3472, а за розміром кусків (крім 6-100 мм) – ГОСТ 19242.

Відповідно до таблиці 1 "Якісні, технологічні та фізико-механічні показники вугілля" Стандарту, вугілля марки ДГ згідно з ГОСТ 19242 має бути: 13-100 мм, 50-100 мм, 25-50 мм, 13-25 мм, 25-100 мм, 13-50 мм та 25-200 мм; розмір кусків вугілля марки Г згідно з ГОСТ 19242 має бути 13-100 мм, 25-100 мм, 50-100 мм, 13-25 мм, 13-50 мм, 25-200 мм.

Слід зазначити, що марка вугілля Г з розміром кусків (0-100) відсутня у зазначеній таблиці.

При цьому, марки вугілля Г та ДГ мають інші технічні характеристики ніж ті, що зазначені у Додатку 4 документації конкурсних торгів.

Технічні характеристики, зазначені у Додатку 4 документації конкурсних торгів, зокрема, зольність та вологість не відповідають якісним, технологічним та фізико-механічним показникам вугілля, передбаченим Стандартом.

Відповідно до таблиці 1 Стандарту для марок вугілля Г та ДГ встановлені наступні показники зольності та вологості, зокрема, для марки ДГ (25-200 мм) передбачено: зольність – не більше ніж 12 %, вологість – не більше ніж 10 %.

Встановлення у технічному завданні вугілля кам'яного марок Г та ДГ зольності (до 20,0%; до 20,0%) та вологості (до 10,0%; до 8,0%), не узгоджується з вимогами Стандарту.

Таким чином, Замовник має внести відповідні зміни до документації конкурсних торгів в цій частині

8. Скаржник у своїй Скарзі повідомляє, що згідно зі змінами, внесеними до документації конкурсних торгів, Замовник вимагає від учасників торгів надання оригіналу довідки про відсутність заборгованості по сплаті внесків до Пенсійного фонду, видану органом Пенсійного фонду України дійсну на дату розкриття.

Як стверджує Скаржник, "серед вимог статті 16 Закону, що містить перелік кваліфікаційних критеріїв, документальне підтвердження яких може вимагатися комітетом з конкурсних торгів, і серед вимог статті 17 Закону (які є вичерпними) не має вимоги про надання довідки про відсутність заборгованості по сплаті внесків до Пенсійного фонду. У статті 17 сказано, що Замовник може прийняти рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі, у разі якщо учасник має заборгованість із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів). А заборгованість із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) контролюється тільки органами Державної податкової служби України, а не Пенсійним фондом".

Тому, Скаржник просить зобов'язати Замовника вилучити з документації конкурсних торгів вимогу щодо надання довідки про відсутність заборгованості по сплаті внесків до Пенсійного фонду.

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що пунктом 2 статті 16 Закону визначено, що замовник може встановлювати до учасників певні кваліфікаційні критерії, в тому числі і щодо наявності фінансової спроможності.

Замовник зауважує, що частиною 1 пункту 2 статті 17 Закону передбачено, що замовник може прийняти рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі у разі, якщо учасник має заборгованість із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів).

За словами Замовника, "інформація про наявність або відсутність заборгованості зі сплати внесків до Пенсійного фонду, тобто єдиного соціального внеску, є одним із критеріїв фінансової спроможності, за яким Відділ освіти може визначити та оцінити потенційну можливість учасника процедури закупівлі належним чином виконати свої договірні зобов'язання у випадку перемоги на торгах".

Крім того, Замовник зауважує, що "обізнаність Відділу освіти про наявність у учасника заборгованості зі сплати єдиного соціального внеску надає можливість скористатися правом на відмову, учаснику в участі процедури закупівлі згідно з ч. 1 п. 2 ст. 17 Закону, оскільки відповідно ч. 2 п. 1 ст. 1 Закону України "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування" від 08.07.2010 № 2464-VI, єдиний внесок на загальнообов'язкове державне соціальне страхування – консолідований страховий внесок, збір якого здійснюється до системи загальнообов'язкового державного соціального страхування в обов'язковому порядку та на регулярній основі з метою забезпечення захисту у випадках, передбачених законодавством, прав застрахованих осіб та членів їхніх сімей на отримання страхових виплат (послуг) за діючими видами загальнообов'язкового державного соціального страхування.

Органом, уповноваженим забезпечувати збір та ведення обліку страхових коштів, контролювати повноту та своєчасність їх сплати, є Пенсійний фонд України та його територіальні відділення (ч. 7 п. 1 ст. 1 Закону України "Про збір та облік єдиного внеску на загальнообов'язкове державне соціальне страхування").

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Протоколом засідання комітету з конкурсних торгів від 01.08.2012 № 13 про внесення змін до документації конкурсних торгів встановлено, зокрема, у підпункті 2.2 Додатку 3 документації конкурсних торгів встановлено вимогу щодо надання оригіналу довідки про відсутність заборгованості по сплаті внесків до Пенсійного фонду виданої органом Пенсійного фонду України дійсною на дату розкриття.

Відповідно до пункту 1 частини другої статті 17 Закону замовник може прийняти рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі у разі, якщо учасник має заборгованість із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів).

Скаржником у Скарзі не доведено неможливість надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідки про відсутність заборгованості по сплаті внесків до Пенсійного фонду видана органом Пенсійного фонду України.

Разом з цим, Скаржник не довів, яким чином дана вимога порушує його права та законні інтереси.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

9. Скаржник у своїй Скарзі зазначає, що "комітет з конкурсних торгів інформує учасників торгів про роз'яснення і зміни, що вносяться до документації конкурсних торгів тільки за допомогою поштових відправлень і те з порушенням термінів, вказаних в пункті 2 статті 23 Закону (про що свідчить дата прийняття змін до документації конкурсних торгів і дата відправки поштового конверта з цими змінами), а це призводить до того, що учасники торгів не можуть оперативно реагувати на ці зміни, а іноді до того, що деякі учасники не можуть взяти участь у торгах, оскільки зазвичай поштова кореспонденція в межах України йде біля 6-7 календарних днів, а іноді і значно довше. Тобто Замовник своїми змінами до документації конкурсних торгів вимагає від учасників надання цілого ряду довідок, отримання яких вимагає певного часу (наприклад, довідку про відсутність заборгованості із сплати податків і зборів (обов'язкових платежів) органи Державної податкової служби України видають через п'ять робочих днів з дати надходження запиту, а довідка про відсутність підприємства учасника в єдиній базі даних про підприємства, що до яких порушено провадження у справі про банкрутство надається протягом десяти робочих днів з дати надходження запиту) потенційні учасники торгів з інших областей України, які згідно

п.1 розділу IV виберуть в якості способу подання пропозиції конкурсних торгів відправлення її поштою фактично будуть позбавлені можливості взяти участь в процедурі закупівлі".

Тому, Скаржник просить зобов'язати Замовника торгів повідомляти учасників процедури закупівлі про роз'яснення і зміни, що вносяться до документації конкурсних торгів не тільки за допомогою поштових відправлень, але і обов'язково за допомогою електронної пошти, телефонного і факсимільного зв'язку.

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що "крім надіслання роз'яснень та змін поштою, Відділ освіти ще здійснює оприлюднення зазначених змін до документації конкурсних торгів та роз'яснення до неї (у разі наявності) на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку та строки, визначені абзацом 6 пункту 1 статті 10 Закону".

Як стверджує Замовник, "оскільки, в силу статті 10 Закону доступ користувачів до веб-порталу є вільний та безоплатний, у учасників, в тому числі і у Скаржника, немає перешкод своєчасно та в повному обсязі знайомитись з усією інформацією, що стосується проведення процедури закупівель.

Крім того, відповідно до статті 19 Конституції ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством. Законом про державні закупівлі не передбачений обов'язок замовника торгів повідомляти кожного учасника процедури закупівлі про роз'яснення та зміни до документації конкурсних торгів способами, якими вимагає Скаржник у Скарзі".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини першої статті 23 Закону учасник, який отримав від замовника документацію конкурсних торгів, має право не пізніше ніж за 10 днів до закінчення строку подання пропозицій конкурсних торгів звернутися до замовника за роз'ясненнями щодо документації конкурсних торгів. Замовник повинен надати роз'яснення на запит протягом трьох днів з дня його отримання всім особам, яким було надано документацію конкурсних торгів.

У разі проведення зборів з метою роз'яснення будь-яких запитів щодо документації конкурсних торгів замовник повинен забезпечити ведення протоколу таких зборів з викладенням у ньому всіх роз'яснень щодо запитів і надіслати його всім особам, яким було подано документацію конкурсних торгів, незалежно від їх присутності на зборах. Зазначені у цій частині роз'яснення оприлюднюються замовником відповідно до статті 10 цього Закону.

Згідно з частиною другою статті 23 Закону замовник має право з власної ініціативи чи за результатами запитів внести зміни до документації конкурсних торгів, продовживши строк подання та розкриття пропозицій конкурсних торгів не менше ніж на сім днів, та повідомити письмово протягом одного робочого дня з дня прийняття рішення про внесення зазначених змін усіх осіб, яким було видано документацію конкурсних торгів.

Відповідно до частини четвертої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутності порушення процедури закупівлі (в тому числі порушення порядку публікації, оприлюднення або не опублікування, не оприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка складовою частиною документації з конкурсних торгів) або, у разі неможливості виправити допущені порушення, відмінити процедуру закупівлі.

Однак, Скаржником не обґрунтовано та не доведені порушення з боку Замовника які зазначені в даному пункті Скарги.

Отже, у Колегії відсутні підстави розглядати Скаргу в цій частині.

Таким чином, Замовник встановивши зазначені вимоги документації конкурсних торгів порушив один із основних принципів здійснення закупівель – недискримінація учасників, передбачений статтею 3 Закону.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Балтської райдержадміністрації Одеської області внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю "вугілля кам'яне – 800 т" [оголошення № 254855, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 18 липня 2012 року № 86/1 (688/1)], зазначені в описово-мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК