



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1032-р/пк-ск від 28.09.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Альпініст"
просп. Дніпровський, 23, кв.109,
м. Українка, Київська обл., 08720

Державне територіально-галузеве
об'єднання "Південно-Західна
залізниця"
вул. Лисенка, 6, м. Київ, 01601

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Альпініст" (надалі – Скаржник) від 16.08.2012 № 18 (zareestrovany в Комітеті 16 серпня 2012 року за № 8-20/1534-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення державним територіально-галузевим об'єднанням "Південно-Західна залізниця" (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "ДБН Д.1.1-2000 - роботи з фарбування металевих прогонових споруд залізничних мостів на 16/17 км дільниці Святошин – Дарниця, 846/847 км дільниці Київ-Московський – Дарниця, 127/128 км дільниці Чернігів - Йолча Південно-Західної залізниці" 3 лоти [оголошення № 212245, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 4 червня 2012 року № 67 (669)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі за лотом № 2 та просить:

1. Прийняти Скаргу до розгляду.

2. Призупинити Процедуру закупівлі.
3. Відмінити Процедуру закупівлі за лотом № 2.

Рішенням Колегії від 17.08.2012 № 825-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 17.08.2012 № 20-29.3/03-2029-дз Замовник листами від 22.08.2012 № НЗЕ-5/2465 та від 20.09.2012 № НЗЕ-5/2638 не надав копій документів в повному обсязі.

Оскільки Скаржник приймав участь у Процедурі закупівлі за лотом № 2, Колегія має правові підстави розглядати Скаргу про порушення Процедури закупівлі за лотом № 2.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття пропозицій конкурсних торгів від 10.07.2012 № 211, свої пропозиції конкурсних торгів за лотом № 2 надали такі учасники Процедури закупівлі:

- 1) ТОВ "Компанія "Теплобуд" з ціною пропозицією – 2 318 241,60 грн з ПДВ;
- 2) ТОВ "Д.Ю.С. Інвест" з ціною пропозицією – 7 216 111,20 грн з ПДВ;
- 3) Скаржник з ціною пропозицією – 4 990 077,60 грн з ПДВ.

Згідно з протоколом оцінки пропозицій конкурсних торгів від 07.08.2012 № 211, до процедури оцінки допущені пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Компанія "Теплобуд", ТОВ "Д.Ю.С. Інвест" та Скаржника. За результатами проведеної оцінки по лоту № 2 пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Компанія "Теплобуд" Замовником визнано найбільш економічно вигідною і акцептовано.

Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що ТОВ "Компанія "Теплобуд" запропонувало виконання робіт по лоту № 2 за ціною, що вдвічі менше ціни, запропонованої Скаржником за рахунок того, що ТОВ "Компанія "Теплобуд", на відміну від Скаржника, не має ні обладнання, ні персоналу для таких робіт, тобто буде залучати субпідрядників для виконання цих робіт, це означає, що ціна субпідрядників буде нижчою, в тому числі знижена ціна матеріалів, вартість оплати труда робітників, що, безумовно, значно вплине на якість робіт.

Разом з цим, Скаржник зазначив, що неякісні матеріали та недостатня кваліфікація персоналу, при виконання робіт по нанесенню антикорозійного покриття на металеві прогонові споруди залізничного мосту на 846/847 км дільниці Київ-Московський – Дарниця, може негативно вплинути на якість результату робіт та враховуючи їх важливість для збереження мосту, може стати причиною обвалу мосту або привести його у неробочий стан, тому знижена удвічі ціна є демпінговою та може привести до додаткових бюджетних затрат.

Замовник з цього питання повідомив, що пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Компанія "Теплобуд" повністю відповідає кваліфікаційним критеріям відповідно до статті 16 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та технічним характеристикам визначених в пункті 3.7 документації конкурсних торгів та іншим вимогам документації конкурсних торгів.

Разом з цим, Замовник зазначив, що документацією конкурсних торів встановлено, що визначення найбільш економічно вигідної пропозиції конкурсних торів здійснюється на основі єдиного критерію – ціна пропозиції конкурсних торгів.

Також, Замовник повідомив, що ТОВ "Компанія "Теплобуд" надало найменшу цінову пропозицію серед тих учасників, які були допущені до оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Крім того, Замовник зазначив, що цінова пропозиція конкурсних торгів Скаржника є однією з найвищих цінових пропозицій конкурсних торгів учасників, які були допущені до

оцінки пропозицій конкурсних торгів.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Замовник надав копії заповнених форм цінових пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Компанія "Теплобуд", ТОВ "Д.Ю.С. Інвест" та Скаржника.

Таким чином, Замовник не надав Колегії документів щодо спростування зазначеної в Скарзі інформації.

Разом з цим, на засіданні Колегії, яке відбулось 28.09.2012, представник Замовника Биховченко І.І. надав копії пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Компанія "Теплобуд", ТОВ "Д.Ю.С. Інвест" та Скаржника.

Скаржник у своїй Скарзі просить захистити його права та законні інтереси шляхом зобов'язання Замовника відмінити Процедуру закупівлі за лотом № 2.

Таким чином, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Компанія "Теплобуд", ТОВ "Д.Ю.С. Інвест" та Скаржника, допущенні Замовником до оцінки за лотом № 2.

1. Відповідно до підпунктів 4.1 та 4.2 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів учасники Процедури закупівлі повинні надати баланс (форма №1) та звіт про фінансові результати (форма № 2) на останню звітну дату.

Статтею 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" визначено, зокрема, що проміжна звітність складається щоквартально наростаючим підсумком з початку звітного року в складі балансу та звіту про фінансові результати.

Згідно з абзацом першим пункту 5 Порядку подання фінансової звітності, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 28 лютого 2000 р. № 419, квартальна звітність подається підприємствами органам, зазначеним у пункті 2 цього Порядку, не пізніше 25 числа місяця, що настає за звітним кварталом.

Так як розкриття пропозицій конкурсних торгів відбулося 10 липня 2012 року, то учасники Процедури закупівлі повинні були надати баланс та звіт про фінансові результати за II квартал 2012 року.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Компанія "Теплобуд", ТОВ "Д.Ю.С. Інвест" та Скаржника містяться, зокрема, копії балансу на 31 березня 2012 року (форма № 1-м) та звіту про фінансові результати за I квартал 2012 року (форма № 2-м).

Таким чином, ТОВ "Компанія "Теплобуд", ТОВ "Д.Ю.С. Інвест" та Скаржник не виконали вимоги підпунктів 4.1 та 4.2 пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів.

2. Приміткою пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що учасники, для яких встановлена законодавством скорочена за показниками фінансова звітність, подають у складі пропозиції конкурсних торгів лише наявні документи та інформаційну довідку у довільній формі про скорочену за показниками фінансову звітність у учасника та терміну складання та подачі звітності.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка, в якій зазначено, що для суб'єктів малого підприємництва складається скорочена фінансова звітність у складі балансу та звіту про фінансові результати.

Разом з цим, у зазначеній довідці відсутній термін складання та подачі звітності.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Компанія "Теплобуд" міститься довідка, в якій зазначено, зокрема, що звіт про рух грошових коштів не подається відповідно до статті 1 Закону № 2063.

Разом з цим, у зазначеній довідці відсутня інформація про скорочену за показниками фінансову звітність та терміну складання та подачі звітності.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Д.Ю.С. Інвест" довідка, в якій, зокрема, зазначено, що звіт про рух грошових коштів ТОВ "Д.Ю.С. Інвест" не складає.

Разом з цим, у зазначеній довідці відсутня інформація про скорочену за показниками фінансову звітність та терміну складання та подачі звітності.

Таким чином, ТОВ "Д.Ю.С. Інвест" не виконало вимогу пункту 6 розділу 3 документації конкурсних торгів.

3. Пунктом 2 розділу 3 документації конкурсних торгів визначено, що технічна частина повинна складатися, зокрема, з документального підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам по предмету закупівлі, встановленим Замовником (пункт 7 розділ 3 документації конкурсних торгів).

Пунктом 7 розділ 3 документації конкурсних торгів визначені технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі, зокрема, по лоту № 2.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника та ТОВ "Д.Ю.С. Інвест" відсутнє документальне підтвердження технічних, якісних та кількісних характеристик предмета закупівлі, зокрема, по лоту № 2.

Таким чином, Скаржник та ТОВ "Д.Ю.С. Інвест" не виконали вимогу пункту 7 розділу 3 документації конкурсних торгів.

Отже, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Компанія "Теплобуд", ТОВ "Д.Ю.С. Інвест" та Скаржника не відповідали умовам документації конкурсних торгів, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Компанія "Теплобуд", ТОВ "Д.Ю.С. Інвест" та Скаржника, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону, згідно з якими Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо вона не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Не відмінивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для зобов'язання Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги повністю.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати державне територіально-галузеве об'єднання "Південно-Західна залізниця" відмінити процедуру закупівлі – "ДБН Д.1.1-2000 - роботи з фарбування металевих прогонових споруд залізничних мостів на 16/17 км дільниці Святошин – Дарниця, 846/847 км дільниці Київ-Московський – Дарниця, 127/128 км дільниці Чернігів - Йолча Південно-Західної залізниці" з лоти [оголошення № 212245, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 4 червня 2012 року № 67 (669)] за лотом № 2.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК

Члени Колегії:

НЕТУДИХАТА С.Л.

РУСИНСЬКИЙ М.П.

Секретар Колегії _____ (_____)

Керівник структурного підрозділу _____ (_____)

Виконавець

 (

)