



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1039-р/пк-
ск

від 01.10.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Донбас Крим"
пр-т Київський, буд. 46,
м. Донецьк, 83054

Відділ освіти Тарутинської
райдержадміністрації Одеської
області
просп. Миру, 26, смт. Тарутине,
Одеська обл., 68500

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Донбас Крим" (надалі – Скаржник, ТОВ "Донбас Крим") від 11.09.2012 № 11/09 (zareestrovany в Комітеті 17.09.2012 за № 8-20/1815-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення відділом освіти Тарутинської райдержадміністрації Одеської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "вугілля кам'яне" [оголошення № 250491, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23.07.2012 № 88 (690)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника:

- скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів Скаржника;
- рішення про визначення переможця Процедури закупівлі;
- провести повторну процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Рішенням Колегії від 18.09.2012 № 968-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 18.09.2012 № 20-29.2/04-2389-дз листом від 21.09.2012 № 649 Замовник надав документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 23.08.2012 № 1 свої пропозиції для участі у Процедурі закупівлі надали наступні учасники:

1. ПП "Торговий Будинок Тарутине" із ціною пропозицією – 2 222 000,00 грн.
2. ТОВ "Промресурси-2010" із ціною пропозицією – 1 728 200,00 грн.
3. ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" із ціною пропозицією – 2 045 600,00 грн.
4. ПрАТ "Виробниче об'єднання "Облпаливо" із ціною пропозицією – 2 042 280,00 грн.
5. Скаржник із ціною пропозицією – 1 877 440,00 грн.

1. Згідно з протоколом відхилення пропозицій конкурсних торгів від 03.09.2012 б/н пропозиції конкурсних торгів ПП "Торговий Будинок Тарутине", ТОВ "Промресурси-2010" та Скаржника відхилення Замовником у зв'язку з тим, що вони не відповідають умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Відповідно до повідомлення про акцепт пропозиції конкурсних торгів, опублікованого в офіційному друкованому виданні з питань державних закупівель "Вісник державних закупівель" 05.09.2012 № 107 (709) за № 283416, Замовником найбільш економічно вигідною визнано пропозицію ПрАТ "Виробниче об'єднання "Облпаливо" (надалі – Переможець).

Згідно з протоколом про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 03.09.2012 б/н пропозиція конкурсних торгів Скаржника була відхилена Замовником у зв'язку з тим, що довідка з ДПП не прошита у складі пропозиції конкурсних торгів, що є порушенням пункту 1 розділу III Документації.

Скаржник зазначає, що згідно з протоколом від 23.08.2012 № 1 Замовником встановлено, що Скаржником було надано всі необхідні документи.

За твердженням Скаржника, зазначений протокол містить заперечення учасника ПрАТ "ВО "Облпаливо" відносно ТОВ "Донбас Крим", а саме довідка з ДПП не прошита в складі пропозиції конкурсних торгів, що є порушенням пункту 1 розділу III Документації. Скаржник стверджує, що на дані заперечення ним були надані наступні пояснення: "довідка ДПП пронумерована та відповідає номеру по реєстру. Під час розкриття довідка знаходилась у складі тендерної документації і під час перевірки була механічно виділена із документації".

Разом з цим, ТОВ "Донбас Крим" у Скарзі зазначає, що під час розкриття його пропозиції конкурсних торгів було встановлено, що довідка ДПП складена не аркуші паперу меншого розміру ніж формат А-4 та знаходиться між документами у відповідній послідовності нумерації сторінок. За твердженням Скаржника, зазначена довідка пронумерована і відповідає номеру по реєстру, тобто, фактично довідка з ДПП є в складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що Скаржник не прошивши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку з ДПП порушив вимоги статті 25 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) та пункту 1 розділу III Документації.

За твердженням Замовника, ці ж самі порушення зафіксовані та підписані всіма учасниками, які були присутні при розкритті пропозицій конкурсних торгів в протоколі розкриття пропозицій конкурсних торгів. Замовник стверджує, що довідка з ДПП, яка знаходиться в складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника, не містить ознак прошивки.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з пунктом 7 Додатку 3 Документації учасник Процедури закупівлі повинен надати у складі своєї пропозиції конкурсних торгів оригінал або нотаріально завірнену копію довідки з податкової інспекції про відсутність заборгованості по обов'язковим платежам до бюджету, що діє станом на дату розкриття пропозицій конкурсних торгів.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів подається у письмовій формі за підписом уповноваженої посадової особи учасника, прошита, пронумерована та скріплена печаткою у запечатаному конверті.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника, наданої Замовником на розгляд Колегії, міститься довідка з Державної податкової інспекції у Київському районі від 22.08.2012 № 8796, дійсна до 26.08.2012.

Однак, з наданих Скаржником та Замовником пояснень вбачається, що зазначена довідка не прошита у складі пропозиції конкурсних торгів Скаржника.

Таким чином, Скаржник не прошивши у складі своєї пропозиції конкурсних торгів довідку з Державної податкової інспекції, порушив вимоги пункту 1 розділу III Документації.

Враховуючи наведене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником через зазначену підставу.

2. Скаржник зазначає, що його цінова пропозиція менша за цінову пропозицію акцептованого учасника на 164 840,00 грн.

За твердженням Скаржника, Замовником порушені принципи об'єктивності, неупередженості оцінки пропозицій конкурсних торгів та порушено критерії оцінки пропозицій конкурсних торгів.

Пунктом третім частини першої статті 29 Закону та пунктом 4 розділу V документації конкурсних торгів визначено, що замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів у разі, якщо пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Пропозиція конкурсних торгів Скаржника не відповідала умовам документації конкурсних торгів та була правомірно відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону.

Відповідно до частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону Замовник проводить оцінку і визначає переможця торгів з числа учасників, пропозиції конкурсних торгів яких не були відхилені згідно з цим Законом.

Оскільки пропозиція конкурсних торгів Скаржника була правомірно відхилена Замовником, вона не могла бути визнана найбільш економічно вигідною згідно з вимогами частин четвертої та п'ятої статті 28 Закону.

3. ТОВ "Донбас Крим" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця Процедури закупівлі, однак, зазначене можливе за умови невідповідності пропозиції конкурсних торгів Переможця умовам Документації.

Крім того, Скаржник просить також зобов'язати Замовника провести повторну процедуру оцінки пропозицій конкурсних торгів.

У зв'язку з цим та з метою захисту права Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією було розглянуто пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та Переможця на їх відповідність умовам документації конкурсних торгів і встановлено наступне.

3.1. Відповідно до пункту 2 Додатку 6 Документації "Технічні вимоги" запропонований Учасником товар повинен відповідати вимогам ДСТУ-3472-96, ДСТУ 4083-2002.

Згідно з пунктом 3 Додатку 6 Документації "Технічні вимоги" інформація про відповідність запропонованого товару технічним вимогам повинна бути підтверджена наступними документами в складі пропозиції конкурсних торгів:

- довідкою у довільній формі з інформацією про країну походження об'єкту торгів, назву виробника;
- сертифікатами якості ТК-92 на вугілля завірені підписом та печаткою (крім осіб, що здійснюють діяльність без печатки згідно чинного законодавства) Учасника.

У складі копій пропозицій конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та Переможця містяться, зокрема, сертифікати якості ТК-92 на вугілля, що пропонується зазначеними вище учасниками, однак в порушення вимог пункту 2 Додатку 6 Документації в наданих сертифікатах відсутнє підтвердження відповідності запропонованого товару вимогам ДСТУ 4083-2002.

3.2. Відповідно до пункту третього Додатку 3 Документації пропозиція конкурсних торгів учасника Процедури закупівлі повинна містити:

1. Інформацію в довільній формі про виконання аналогічних договорів укладених з бюджетними установами за результатами відкритих торгів по даному предмету закупівлі згідно коду ДК 016-97 - 10.10.1 з зазначенням назви, адреси цих Замовників та наданням копій цих договорів.

2. Листи-відгуки про виконання аналогічних договорів, які надані в складі пропозиції (оригінали або завірені покупцями копії не менш двох).

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься дві копії договорів укладених між ним та бюджетними установами.

Однак, листи-відгуки, які надані у складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, не підтверджують виконання аналогічних договорів, які надані в складі пропозиції.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідає вимогам пункту третього Додатку 3 Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" міститься дві копії договорів укладених між ним та бюджетними установами.

Однак, один з листів-відгуків, які надані у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс", не підтверджує виконання аналогічного договору, який наданий в складі пропозиції.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" не відповідає вимогам пункту третього Додатку 3 Документації.

Враховуючи наведене вище, пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та Переможця не відповідали умовам Документації, у зв'язку з чим Замовник мав їх відхилити, та, відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, відмінити торги у зв'язку з відхиленням всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та Переможця, Замовник порушив вимоги пункту третього частини першої статті 29 Закону; не відмінивши Процедуру закупівлі Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Застосувавши дискримінаційний підхід під час розгляду та оцінки пропозицій конкурсних торгів учасників Процедури закупівлі, а саме: відхиливши пропозицію конкурсних торгів Скаржника, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Кіровоград-Енергоресурс" та Переможця, які також не відповідали умовам документації конкурсних торгів та допустивши їх до процедури оцінки, Замовник порушив право Скаржника на об'єктивний та неупереджений розгляд його пропозиції конкурсних торгів. Зазначені дії Замовника є порушенням основних принципів здійснення державних закупівель передбачених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників, об'єктивна та неупереджена оцінка пропозицій конкурсних торгів.

4. ТОВ "Донбас Крим" у Скарзі зазначає, що, у порушення частини другої статті 29 Закону, до теперішнього часу він не отримував від Замовника протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів.

Замовник із зазначеного питання не надав пояснень.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до частини другої статті 29 Закону Учасник, пропозиція конкурсних торгів якого відхилена, повідомляється про це із зазначенням аргументованих підстав протягом трьох робочих днів з дати прийняття такого рішення. Інформація про відхилення пропозиції оприлюднюється відповідно до статті 10 цього Закону.

Відповідно до абзацу сьомої частини першої статті 10 Закону Замовник безоплатно оприлюднює на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, а саме інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу - протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Інформація про відхилення пропозицій конкурсних торгів оприлюднена Замовником на веб-порталі Уповноваженого органу.

Крім того, Скаржник не обґрунтував, яким чином неотримання ним протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів порушило його права та законні інтереси.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для зобов'язання Замовника відмінити Процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Виходячи з наведеного, наявні підстави для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати відділ освіти Тарутинської райдержадміністрації Одеської області відмінити процедуру закупівлі – "вугілля кам'яне" [оголошення № 250491, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23.07.2012 № 88 (690)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК