



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ  
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ  
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА  
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42  
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 983-р/пк-ск від 20.09.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою  
відповідальністю  
"Український папір"  
вул. Куренівська, 2-Б, м. Київ,  
04073

ДП "Центр державного земельного  
кадастру" Держагентства земельних  
ресурсів України в особі  
Дніпропетровської регіональної  
філії  
вул. Комсомольська, 58,  
м. Дніпропетровськ, 49000

Уповноважений орган  
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба  
України

Редакція інформаційного  
бюлетеня "Вісник державних  
закупівель"

**РІШЕННЯ**

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Український папір" (надалі – Скаржник) від 21.08.2012 № 249/юр/12 (zareestrovanu в Комітеті 21 серпня 2012 року за № 8-20/1578-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення ДП "Центр державного земельного кадастру" Держагентства земельних ресурсів України в особі Дніпропетровської регіональної філії (надалі – Замовник) порядку проведення запиту цінових пропозицій – "21.23.1 Приладдя канцелярські паперові (папір офісний – папір класу В: формат А 4 (g/m<sup>2</sup> 80, "КУМ LUX" або еквівалент) – 2 100 пач. по 500 арк.; формат А 3 (g/m<sup>2</sup> 80, "КУМ LUX" або еквівалент) – 60 пач. по 500 арк.)" за державні кошти [оголошення № 251187,

опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23 липня 2012 року № 88 (690)] (надалі – Процедура закупівлі),

### ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- прийняти рішення про встановлення порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт цінової пропозиції;
- зобов'язати Замовника провести нову процедуру оцінки цінових пропозицій та визнати Скаржника переможцем Процедури закупівлі;
- здійснити ретельну перевірку цінових пропозицій всіх учасників Процедури закупівлі;
- повідомити Скаржнику час та місце розгляду Скарги;
- запросити представника Скаржника на розгляд Скарги.

Рішенням Колегії від 22.08.2012 № 850-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

У відповідь на запит Колегії від 22.08.2012 № 20-29.3/09-2088-дз, Замовник листом від 28.08.2012 № 4-1/2573 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Згідно з протоколом розкриття цінових пропозицій від 08.08.2012 б/н (надалі – протокол розкриття цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі) свої цінові пропозиції надали такі учасники Процедури закупівлі:

- ТОВ "Індагро Груп" – 57 978,00 грн з ПДВ;
- ТОВ "ДУКАТ УА" – 59 661,00 грн з ПДВ;
- ТОВ ТГ "Інтерпап" – 61 671,60 грн з ПДВ;
- ТОВ "Ест Біс" – 61 272,00 грн з ПДВ;
- ТОВ "Аверс К" – 57 740,40 грн з ПДВ;
- Скаржник – 56 388,00 грн з ПДВ.

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 10.08.2012 № 24 цінові пропозиції Скаржника, ТОВ "Індагро Груп", ТОВ "ДУКАТ УА" і ТОВ "Аверс К" відхилені Замовником як такі, що не відповідають вимогам запиту цінових пропозицій.

Згідно із зазначеним протоколом Замовником акцептовано цінову пропозицію ТОВ "Ест Біс".

Скаржник у своїй Скарзі повідомив, що він не погоджується з рішеннями комітету з конкурсних торгів Замовника щодо відхилення його цінової пропозиції та акцепт цінової пропозиції ТОВ "Ест Біс", вважає зазначені рішення протиправними, дискримінаційними та такими, що прийняті з грубим порушенням норм та вимог чинного законодавства у сфері державних закупівель.

1. Скаржник повідомив, що Замовник порушив норму абзацу третього частини четвертої статті 27 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), оскільки запит на отримання протоколу розкриття цінових пропозицій від 08.08.2012 № 10/03-96 був вручений Замовнику в день розкриття цінових пропозицій учасників, а саме: 08.08.2012.

Як зазначив Скаржник, листом від 09.08.2012 № 4-1/2387 Замовником було направлено на його адресу протокол розкриття цінових пропозицій б/д б/н, проте згідно з відміткою поштового відділення міста Дніпропетровська на конверті зазначений лист лише 15.08.2012 був переданий Замовником для відправлення.

За словами Скаржника, протокол розкриття пропозицій цінових пропозицій був отриманий ним лише 20.08.2012.

Скаржник вважає зазначені дії Замовника такими, що порушують принцип відкритості та прозорості на всіх стадіях здійснення державних закупівель, передбачений абзацом першим частини першої статті 3 Закону.

Замовник зауважив, що розкриття цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі відбулось 08.08.2012.

Як повідомив Замовник, належним чином завірена копія протоколу розкриття цінових пропозицій була надіслана всім учасникам Процедури закупівлі наступного робочого дня за допомогою поштового зв'язку, як і передбачено Законом.

Також, Замовник зазначив, що за швидкість дій працівників поштового зв'язку його комітет з конкурсних торгів не може нести відповідальності.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Абзацом третім частини четвертої статті 36 Закону визначено, що копія протоколу розкриття цінових пропозицій надається будь-якому з учасників на його запит протягом одного робочого дня з дня надходження такого запиту.

За словами Скаржника запит від 08.08.2012 № 10/03-96 на отримання протоколу розкриття цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі був вручений Замовнику в день розкриття цінових пропозицій учасників, а саме: 08.08.2012.

Скаржник надав Колегії, зокрема, копії:

- листа Замовника від 09.08.2012 № 4-1/2387 про надсилання копії протоколу розкриття цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі, адресованого Скаржнику;
- конверта, в який, за словами Скаржника, був вкладений зазначений протокол, із відбитком штемпеля об'єкта поштового зв'язку Дніпропетровськ ЗВОП з датою – 15.08.2012.

Замовник також надав Колегії копію зазначеного листа від 09.08.2012 № 4-1/2387, однак не надав документального підтвердження його надсилання.

Разом з цим, дії Замовника в частині надсилання копії протоколу розкриття цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі не завадили Скаржнику подати Скаргу до органу оскарження у встановлений Законом строк.

2. На думку Скаржника, Замовник порушив норму, встановлену в абзаці восьмому частини першої статті 10 Закону та не оприлюднив протягом трьох робочих днів з дня прийняття рішення про відхилення цінових пропозицій підстави такого відхилення у формі протоколу на веб-порталі Уповноваженого органу.

За словами Скаржника, зазначений протокол взагалі не був наданий йому Замовником.

Скаржник вважає, що такі дії Замовника є дискримінаційними, направленими на позбавлення його можливості вчасно звернутись до органу оскарження та обґрунтувати відповідність наданої цінової пропозиції умовам запиту цінових пропозицій, оскільки Замовник не повідомив Скаржника які саме вимоги Запиту не були ним дотримані.

Замовник повідомив, що засідання комітету з конкурсних торгів, на якому були розглянуті цінові пропозиції учасників Процедури закупівлі, відбулось 10.08.2012, у п'ятницю.

Як зазначив Замовник, направити повідомлення про відхилення цінових пропозицій відповідним учасникам Процедури закупівлі "вчасно не встигли, тому вже були вимушені направити повідомлення про акцепт".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Законом не визначений обов'язок замовника надавати учаснику процедури запиту цінових пропозицій інформацію про відхилення його цінової пропозиції у вигляді протоколу.

Разом з цим, абзацом восьмим частини першої статті 10 Закону передбачено, що замовник безоплатно оприлюднює на веб-порталі Уповноваженого органу в порядку, встановленому цим Законом, інформацію про закупівлю, а саме: інформацію про відхилення пропозицій конкурсних торгів, цінових пропозицій, кваліфікаційних пропозицій та підстави такого відхилення у вигляді протоколу – протягом трьох робочих днів з дня прийняття такого рішення.

Замовник не надав Колегії документального підтвердження виконання ним вимог Закону в частині оприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформації про відхилення цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Також, станом на 20.09.2012 зазначена інформація відсутня на веб-порталі Уповноваженого органу, що свідчить про порушення Замовником вимог абзацу восьмого частини першої статті 10 Закону.

Разом з цим, дії Замовника в частині неоприлюднення на веб-порталі Уповноваженого органу інформації про відхилення цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі не завадили Скаржнику подати Скаргу до органу оскарження у встановлений Законом строк.

2.1 Замовник повідомив, що його комітетом з конкурсних торгів 10 серпня 2012 року було проведено засідання, зокрема, з розгляду та вивчення цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі.

Замовник зауважив, що на зазначене засідання був запрошений спеціаліст-начальник відділу господарського матеріально-технічного забезпечення Александров К.В., який має змогу і достатній досвід роботи з матеріально-технічними цінностями підприємства, в даному випадку "із копірувальною технікою" (принтерами, ксероксами), яка за своїми параметрами потребує використання паперу класу В, провів ретельний аналіз технічних характеристик запропонованих цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі, зроблений на підставі наданих у їх складі "сертифікатів відповідності".

Як стверджує Замовник, за результатами цього аналізу було встановлено, що Скаржник, ТОВ "Індагро Груп", ТОВ "ДУКАТ УА" і ТОВ "Аверс К" запропонували папір, "технічні параметри якого не відповідають технічним параметрам класу В, який і було заявлено в предметі закупівлі, тобто, пропонують закупити у них папір, який відповідає класу С, С+ або Д".

За словами Замовника, враховуючи зазначений порівняльний аналіз, "комітет з конкурсних торгів прийшов до висновку, що вказані чотири учасника запропонували не папір класу В та взагалі не еквівалент паперу класу В "KYM LUX".

Замовник повідомив, що з метою недопущення поломок офісної техніки, які приведуть до збитків підприємства, а також підтримки іміджу підприємства стосовно надання послуг на високому рівні, "комітет з конкурсних торгів дійшов висновку відхилити пропозиції вказаних учасників ...".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Частиною шостою статті 36 Закону передбачено, що замовник відхиляє цінові пропозиції, у разі, якщо вони не відповідають вимогам замовника, зазначеним у запиті, або з підстав, зазначених у статті 17 цього Закону.

Згідно з протоколом засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 10.08.2012 № 24, зокрема, цінова пропозиція Скаржника була відхилена Замовником як така, що не відповідає вимогам Запиту.

У пункті 5.2 запиту цінових пропозицій (надалі – Запит) наведений "опис предмета закупівлі чи його частин (якщо замовник передбачає подання цінових пропозицій за

частинами), в тому числі їх необхідні технічні та інші параметри: папір офісний – папір класу В: формат А4 g/m<sup>2</sup> 80 "KYM LUX" або еквівалент – 2100 пач. по 500 арк., формату А3 g/m<sup>2</sup> 80 "KYM LUX" або еквівалент – 60 пач. по 500 арк."

Інші технічні характеристики предмета закупівлі у Запиті Замовником не були встановлені.

Згідно з підпунктом 5.8 пункту 5 додатку 1 до Запиту учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх цінових пропозицій сертифікати якості та інші документи, що підтверджують технічну специфікацію товару та його якість.

У додатку 4 до Запиту зазначено, що "до оцінки будуть прийняті цінові пропозиції учасників, які відповідають кваліфікаційним критеріям та іншим вимогам згідно законодавства, визначеним у додатку 1 запиту цінових пропозицій".

Замовник надав Колегії, зокрема, копії:

- службової записки Александрова К.В. б/д б/н, в якій, зокрема, зазначено, що "для производства наших работ нам подходят предложения только двух организаций .... Так как параметры белизны и шероховатости бумаги, предлагаемой четырьмя другими организациями, гораздо хуже и отвечают качеству С+, а некоторых случаях классу Д" (мовою оригіналу);

- документа "Аналіз технічних характеристик цінових пропозицій", підписаного Александровим К.В., в якому вказано, що "Замовником у запиті цінових пропозицій в предметі закупівлі зазначено папір класу В "KYM LUX" або еквівалент. Його одними з основних технічних характеристик є білізна СІЕ, товщина, шорохуватість. Учасники мали запропонувати еквівалент відповідно до технічних характеристик" та наведена порівняльна таблиця зазначених технічних характеристик паперу, який визначений Замовником як предмет закупівлі, та запропонованого учасниками Процедури закупівлі;

- протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 10.08.2012 № 24, згідно з яким за результатами проведеного Александровим К.В. аналізу технічних характеристик паперу, зробленого на підставі наданих "сертифікатів відповідності", було встановлено, що Скаржник, ТОВ "Індагро Груп", ТОВ "ДУКАТ УА" і ТОВ "Аверс К" пропонують папір "... технічні параметри якого не відповідають технічним параметрам класу В, який і було заявлено в предметі закупівлі ... " і прийнято рішення відхилити цінові пропозиції зазначених учасників Процедури закупівлі як такі, що не відповідають вимогам запиту цінових пропозицій.

Проаналізувавши цінову пропозицію Скаржника Колегією встановлено, що відповідно до Форми цінової пропозиції Скаржником запропонований папір офісний: "класу В А4 g/m<sup>2</sup> 80 "Tescis sorier" та "класу В А3 g/m<sup>2</sup> 80 "IQ Economy".

У складі цінової пропозиції Скаржника містяться, зокрема, сертифікати якості на запропонований папір, згідно з якими його маса становить "80±3", та "Опис технічних характеристик товару" (лист Скаржника від 07.08.2012 № 135).

Оскільки Запит не містив вимог щодо білизни, товщини та шорохуватості заявленого Замовником паперу, цінова пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена ним з підстави, наведеної у протоколі засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 10.08.2012 № 24.

3. Скаржник у своїй Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про акцепт цінової пропозиції та провести нову процедуру оцінки цінових пропозицій учасників Процедури закупівлі.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його цінової пропозиції Колегією були проаналізовані цінові пропозиції ТОВ ТГ "Інтерпап" і ТОВ "Ест Біс" та встановлено наступне.

3.1 Згідно з підпунктом 4.1 пункту 4 Запиту учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх цінових пропозицій "баланс та звіт про фінансові результати за останній звітний період".

Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" встановлено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні були надати у складі своїх цінових пропозицій копії балансу та звіту про фінансові результати за 2011 рік.

У складі цінової пропозиції ТОВ "Ест Віс" містяться, зокрема, копії: балансу на 31 березня 2012 року та звіту про фінансові результати за I квартал 2012 року, що не відповідає вимозі підпункту 4.1 пункту 4 Запиту.

3.2 Відповідно до підпункту 3.1 пункту 3 Запиту учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх цінових пропозицій "довідку у довільній формі, яка містить інформацію про виконання аналогічних договорів з копіями підтверджуючих документів, що наведені в довідці (копії договорів)".

У складі копії цінової пропозиції ТОВ "Ест Віс" міститься "Довідка документального підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів" від 29.07.2012 б/н, згідно з якою зазначене товариство "протягом багатьох років спеціалізується на поставках офісного паперу і канцелярського приладдя. За цей час фірма зарекомендувала себе як надійний постачальник".

Однак, у зазначеній довідці не наведені аналогічні договори, що не відповідає вимозі підпункту 3.1 пункту 3 Запиту.

3.3 Згідно з підпунктом 5.3 пункту 5 Запиту учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх цінових пропозицій:

- "правовстановлюючий документ, що відповідно до Статуту дає право на підписання договору (виписка з протоколу засновників про призначення директора, президента; довіреність керівника та інше);
- копію паспорту особи, що буде підписувати договір".

У складі копії цінової пропозиції ТОВ "Ест Віс" містяться копії:

- протоколу № 1 Загальних Зборів Засновників ТОВ "Ест Віс", зокрема, відповідно до якого Тетеріна Г.Ю. призначено на посаду директора;
- 1-5 та 10-11 сторінок паспорта Тетеріна Г.Ю.

Однак, у складі копії цінової пропозиції ТОВ "Ест Віс" відсутні, наприклад, 6-9 сторінки паспорта Тетеріна Г.Ю., що не відповідає вимозі підпункту 5.3 пункту 5 Запиту.

3.4 Підпунктом 5.2 пункту 5 Запиту передбачено, що учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх цінових пропозицій "документ, підтверджуючий, що учасника не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якого не знято або не погашено у встановленому законом порядку".

У складі копій цінових пропозицій ТОВ ТГ "Інтерпап" і ТОВ "Ест Віс" відсутні такі документи, що не відповідає вимозі підпункту 5.2 пункту 5 Запиту.

Крім того, слід зазначити, що у складі цінової пропозиції Скаржника також відсутній "документ, підтверджуючий, що учасника не було засуджено за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якого не знято або не погашено у встановленому законом порядку".

Враховуючи наведене в пункті 3 цього рішення, Замовник повинен був відхилити цінові пропозиції ТОВ ТГ "Інтерпап" і ТОВ "Ест Віс" як такі, що не відповідають його вимогам, зазначеним у Запиті, та, як наслідок, відмінити Процедуру закупівлі.

Не відхиливши цінові пропозиції зазначених учасників Процедури закупівлі Замовник порушив вимогу частини шостої статті 36 Закону.

Частиною сьомою статті 36 Закону визначено, що замовник відмінє процедуру запиту цінових пропозицій та має право визнати її такою, що не відбулася, у випадках, визначених статтею 30 цього Закону.

Не відминивши Процедуру закупівлі Замовник порушив вимогу абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону, якою передбачено, що замовник відмінє торги у разі відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів згідно з цим Законом.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для часткового задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

#### ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати ДП "Центр державного земельного кадастру" Держагентства земельних ресурсів України в особі Дніпропетровської регіональної філії відмінити процедуру запиту цінових пропозицій – "21.23.1 Приладдя канцелярські паперові (папір офісний – папір класу В: формат А 4 (g/m<sup>2</sup> 80, "KYM LUX" або еквівалент) – 2 100 пач. по 500 арк.; формат А 3 (g/m<sup>2</sup> 80, "KYM LUX" або еквівалент) – 60 пач. по 500 арк.)" за державні кошти [оголошення № 251187, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23 липня 2012 року № 88 (690)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК