



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1085-р/пк-ск від 09.10.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Фінансово-
консалтингова група "Фінексперт"
вул. Янтарна, 12, м. Київ, 03170

Головне управління охорони
здоров'я Львівської
облдержадміністрації
вул. Конопницької, 3, м. Львів,
79005

Уповноважений орган
з питань державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Фінансово-консалтингова група "Фінексперт" (надалі – Скаржник, ТОВ "ФКГ "Фінексперт") від 11.09.2012 № 77/05 (zareestrovanu в Комітеті 13 вересня 2012 року за № 8-20/1784-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Головним управлінням охорони здоров'я Львівської облдержадміністрації (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "устаткування медичне, хірургічне та ортопедичне (витратні матеріали для інгаляційної анестезії) – 4 лоти" [оголошення № 262456, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 6 серпня 2012 року № 94 (696)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі, зокрема, в частині встановлення дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів і просить:

- прийняти Скаргу до розгляду;
- призупинити Процедуру закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою;
- прийняти рішення про встановлення порушення Процедури закупівлі;
- зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів та усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені у технічній специфікації, яка є складовою частиною документації конкурсних торгів), а у разі неможливості виправити допущені помилки, відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 13.09.2012 № 952-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 13.09.2012 № 20-29.2/04-2323-дз, Замовник листом від 18.09.2012 № 5425/04 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду наданих Замовником документів та пояснень, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

Замовник у своїх поясненнях та документах надав копію протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника щодо розгляду питань, пов'язаних з проведенням Процедури закупівлі від 14.09.2012 № 6 (витр.), відповідно до якого Замовником було вирішено, зокрема, підготувати проект змін до документації конкурсних торгів з метою усунення порушень, що визначені у Скарзі, яка подана до органу оскарження.

Разом з цим, Замовник надав копію проекту змін до документації конкурсних торгів (затверджено від 14 вересня 2012 року Головою комітету з конкурсних торгів Голдун А.Б.), в якому зазначено, що рішенням комітету з конкурсних торгів від 14 вересня 2012 року, з метою усунення порушень, що визначені у Скарзі, яка подана до органу оскарження стосовно змісту документації конкурсних торгів, внесено зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю "устаткування медичне, хірургічне та ортопедичне (витратні матеріали для інгаляційної анестезії) – 4 лоти".

Однак, документального підтвердження щодо внесення змін до документації конкурсних торгів Замовником не надано.

1. Скаржник повідомляє, що Замовником у пункті I "Загальні вимоги" Додатку 2 "Медико-технічні вимоги" документації конкурсних торгів зазначено, що учасник повинен підтвердити строк придатності товарів листом авторизації від виробника (представництва, філії виробника, якщо їх повноваження поширюються на територію України, але при цьому вони безпосередньо не здійснюють комерційної діяльності) та одночасно надати гарантійний лист щодо строку придатності товарів, що пропонуються учасником.

За словами Скаржника, Замовник вимагає підтвердження одного і того ж критерію відповідності товару встановленим документацією конкурсних торгів вимогам двома різними документами.

Замовник у своїх поясненнях повідомляє, що розглянувши вимоги Скаржника, комітет з конкурсних торгів прийшов до висновку, що вимоги, які висунув Скаржник – ТОВ "ФКГ "Фінексперт" не є суттєвими, не впливають на технічні характеристики товару, що закуповуються та можуть бути враховані Замовником торгів.

У зв'язку з цим, як зазначає Замовник, відповідно до вимог Скаржника комітетом з конкурсних торгів було прийнято рішення погодитись із зауваженнями ТОВ "ФКГ "Фінексперт" та запропонувати проект змін до документації конкурсних торгів.

Щодо зазначеного питання, Замовник повідомив, що погоджується внести зміни до пункту I "Загальні вимоги" Додатку 2 "Медико-технічні вимоги" документації конкурсних

торгів, а саме, вилучити абзац 4 – "У складі пропозиції конкурсних торгів учасник повинен надати гарантійний лист щодо строку придатності товарів, що пропонуються учасником".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту І "Загальні вимоги" Додатку 2 "Медико-технічні вимоги" документації конкурсних торгів інформація про відповідність запропонованого предмету закупівлі вимогам документації конкурсних торгів повинна бути підтверджена, зокрема, наданням у складі пропозиції конкурсних торгів учасника листа авторизації від виробника (представництва, філії виробника, якщо їх повноваження поширюються на територію України, але при цьому вони безпосередньо не здійснюють комерційної діяльності), який засвідчує факт відносин між учасником і виробником, та яким підтверджується можливість поставки товару, який є предметом закупівлі, у кількості, зі строками придатності та в терміни, визначені цією документацією конкурсних торгів та пропозицією конкурсних торгів учасника торгів.

Разом з цим, у даному пункті зазначено, що у складі пропозиції конкурсних торгів учасник повинен надати гарантійний лист щодо строку придатності товарів, що пропонуються учасником.

З огляду на викладене, документацією конкурсних торгів вимагається надання двох різних документів – листа авторизації від виробника та гарантійного листа для підтвердження одного і того ж критерію відповідності товару, а саме: поставка товару зі строками придатності.

Таким чином, Замовник має внести зміни до пункту І "Загальні вимоги" Додатку 2 "Медико-технічні вимоги" документації конкурсних торгів.

2. Скаржник зазначає, що у таблиці за лотом № 1 "Витратні матеріали для проведення анестезії" Додатку 2 документації конкурсних торгів зазначено, що учасник повинен запропонувати на торги трубку ендотрахеальну з манжетою низького тиску для дорослих та дітей розміром від 3,5 до 9 мм у кількості 29 500 шт.

Однак, за твердженням Скаржника, при деталізації розмірів та кількості трубок ендотрахеальних з манжетою низького тиску для дорослих та дітей відсутня інформація щодо трубки з розміром 3,5 мм та її кількості.

Крім цього, Скаржник щодо розміру витратних матеріалів повідомляє, що Замовником вимагається запропонувати товари, наприклад, з розміром "не гірше" 5; 5,5; 6; 6,5; 7; 7,5; 8; 9. За словами Скаржника, оскільки, розмір – це стала величина, то вона повинна зазначатись в загальноприйнятих одиницях, таких як: міліметри (мм), сантиметри (см), дециметри (дм) тощо.

Скаржник вважає, що Замовник некоректно прописав медико-технічні вимоги до лоту № 1, що в свою чергу не дає змоги учасникам правильно підготувати пропозицію конкурсних торгів за цим лотом.

Замовник повідомив, що він погоджується внести зміни до документації конкурсних торгів, а саме, змінити маркування розмірів, а саме: слова (3,5 – 9 мм) замінити на (5,0 – 9 мм).

Разом з цим, в таблиці медико-технічних вимог до позиції 1 за лотом № 1, що містить технічні вимоги Замовника слова "Розмір не гірше 5; 5,5; 6; 6,5; 7; 7,5; 8; 9" замінити на "Розмір становить 5; 5,5; 6; 6,5; 7; 7,5; 8; 9".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Частиною першою статті 3 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон) визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципами відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель та недискримінації учасників.

У таблиці, що міститься у Додатку 2 документації конкурсних торгів по позиції 1 за лотом № 1 "Витратні матеріали для проведення анестезії" зазначено: "Трубка ендотрахеальна з манжетою низького тиску для дорослих та дітей (3,5 - 9 мм): всього 29 500 шт."

Однак, у позиції 1 за лотом № 1 "Витратні матеріали для проведення анестезії" Додатку 2 документації конкурсних торгів відсутня інформація щодо трубки ендотрахеальної з манжетою низького тиску для дорослих та дітей з розміром 3,5 мм.

Таким чином, Замовник має внести зміни до документації конкурсних торгів у цій частині, змінивши маркування розмірів, а саме: слова (3,5 – 9 мм) замінити на (5,0 – 9 мм).

У таблиці за лотом № 1 "Витратні матеріали для проведення анестезії" по позиції 1 "Медико-технічні вимоги до трубки ендотрахеальної з манжетою низького тиску для дорослих та дітей" Додатку 2 документації конкурсних торгів зазначено: Розмір не гірше 5; 5,5; 6; 6,5; 7; 7,5; 8; 9.

Слід зазначити, що у своїй Скарзі Скаржник стверджує, що "розмір – це стала величина, то вона повинна зазначатись в загальноприйнятих одиницях, таких як: міліметри (мм), сантиметри (см), дециметри (дм) тощо".

У таблиці за лотом № 1 по позиції 1 Додатку 2 документації конкурсних торгів не вказано одиницю виміру трубки ендотрахеальної з манжетою низького тиску для дорослих та дітей.

Отже, Замовник має внести зміни до документації конкурсних торгів в цій частині з метою усунення розбіжностей та приведення її у відповідність до вимог Закону.

3. У своїй Скарзі Скаржник повідомляє, що Замовником у медико-технічних вимогах зазначена вимога щодо досвіду використання продукції в лікувальному закладі не менше 6-ти місяців.

Скаржник вважає, що дана вимога не впливає на якісні характеристики предмету закупівлі та встановлена Замовником на лобювання інтересів конкретного виробника, що категорично суперечить вимогам чинного законодавства.

Замовник зазначає, що у Додатку 2 "Медико-технічні вимоги" у описі медико-технічних вимог за лотом № 1 до позицій 5 (до маски ларингеальної), 6 (до набору для катетеризації центральної вени по Сельдінгеру одноканальний для дорослих), 7 (до набору катетеризації центральної вени по Сельдінгеру двоканальний для дорослих), 11 (до набору для комбінованої анестезії великого) погоджується внести коригування до пункту 3 Додаткових вимог до кожної із запропонованих позицій, а саме, слова "Досвід використання продукції в лікувальному закладі не менше 6 місяців" замінити на "Досвід використання продукції в лікувальному закладі".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Абзацом п'ятим частини першої статті 3 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників.

Згідно з частиною третьою статті 5 Закону замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

У позиціях 6, 7, 11 за лотом № 1, визначених у пункті 3 Додаткових вимог Додатку 2 "Медико-технічні вимоги" документації конкурсних торгів зазначено "Досвід використання продукції в лікувальному закладі не менше 6 місяців".

Зазначені вимоги, встановлені Замовником у документації конкурсних торгів, ставлять в нерівні умови учасників, досвід використання продукції в лікувальному закладі яких становить менше 6 місяців.

Таким чином, дії Замовника в частині встановлення у документації конкурсних торгів вимог у позиціях 6, 7, 11 за лотом № 1, визначених у пункті 3 Додаткових вимог Додатку 2 "Медико-технічні вимоги" документації конкурсних торгів, порушують положення абзацу п'ятого частини першої статті 3, частини третьої статті 5 та частини третьої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників.

Отже, Замовник має внести зміни до документації конкурсних торгів в цій частині з метою приведення її у відповідність до вимог Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги.

Орган оскарження розглядає Скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за Скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Головне управління охорони здоров'я Львівської облдержадміністрації внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю "устаткування медичне, хірургічне та ортопедичне (витратні матеріали для інгаляційної анестезії) – 4 лоти" [оголошення № 262456, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 6 серпня 2012 року № 94 (696)], зазначені в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК

Члени Колегії:

НЕТУДИХАТА С.Л.

РУСИНСЬКИЙ М.П.

Секретар Колегії

(_____)

Керівник структурного підрозділу

(_____)

Виконавець

(_____)