



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1092-р/пк-ск від 10.10.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Завод
рентгенівського обладнання
"Квант"

вул. Плиткова, 1-В, м. Харків,
61106

Управління охорони здоров'я
Сумської обласної державної
адміністрації

вул. Троїцька, 57, м. Суми, 40022

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Завод рентгенівського обладнання "Квант" (надалі – Скаржник, ТОВ "ЗРО "Квант") від 30.08.2012 № 415/08 (zareestrovany в Комітеті 31.08.2012 року за № 8-20/1657-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Управлінням охорони здоров'я Сумської обласної державної адміністрації (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю "устаткування медичне, хірургічне та ортопедичне)" [оголошення № 251256, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23.07.2012 № 88 (690)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить:

- 1) прийняти Скаргу до розгляду;
- 2) призупинити Процедуру закупівлі;
- 3) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів з метою приведення її у відповідність до норм Закону України "Про здійснення державних закупівель", а у разі неможливості виправлення допущених порушень - відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 03.09.2012 № 899-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та призупинена Процедура закупівлі на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 03.09.2012 № 20-29.2/03-2212-дз Колегією надісланий запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

У відповідь на запит Колегії, Замовник листом від 06.09.2012 № 01-25/8/2122 надав документи та пояснення по суті Скарги.

Листом від 27.09.2012 № 494/09 Скаржник надав доповнення до Скарги.

У відповідь Замовник листом від 01.10.2012 № 01-25/40/2262 надав додаткові пояснення.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник зазначає, що відповідно до документації конкурсних торгів (надалі – Документація) серед документів, що вимагаються надати учасником Процедури закупівлі для підтвердження відсутності підстав для відмови в участі у торгах, передбачених статтею 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), є оригінал або нотаріально завірена копія довідки Державного підприємства "Державний центр з питань відновлення платоспроможності та банкрутства" або його територіального підрозділу, чи територіального органу Державного департаменту з питань банкрутства про те, що Учасника не визнано у встановленому законом порядку банкрутом та про відсутність підприємства Учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство.

За твердженням Скаржника, відповідно до Положення про Міністерство юстиції України, затвердженого Указом Президента України від 06 квітня 2011 року № 395, Міністерство юстиції України визначено головним органом з формування та забезпечення державної політики у сфері банкрутства.

Скаржник стверджує, що державне підприємство "Державний центр з питань відновлення платоспроможності та банкрутства" або його територіальний підрозділ, чи територіальний орган Державного департаменту з питань банкрутства не може і не має права надавати довідки (інформацію) про відсутність/наявність даних про стадії банкрутства будь-якого підприємства, починаючи з 21 листопада 2011 року.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що до підпункту 5.6 пункту 6 Розділу 3 було помилково внесено дані щодо довідки про банкрутство, але потім, посилаючись на нормативно-правову базу, комітетом з конкурсних торгів 30.08.2012 внесені зміни у цій частині Документації.

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено наступне.

Згідно зі змінами до Документації від 30.08.2012 № 01-25/8/2053, наданими Замовником у складі матеріалів та розміщеними на веб-порталі Уповноваженого органу, Замовник вніс зміни до підпункту 5.6 пункту 6 розділу III Документації та виклав зазначений пункт у наступній редакції "оригінал або нотаріально завірена копія довідки видана територіальним органом з питань банкрутства про те, що Учасника не визнано у встановленому законом порядку банкрутом та про відсутність підприємства Учасника в єдиній базі даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про

банкрутство, не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів".

Відповідно до абзацу дванадцятого частини четвертої статті 18 Закону орган оскарження повертає скаргу без розгляду у випадках, коли замовник відповідно до цього Закону визнав та усунув порушення, зазначені в скарзі, про що було надано документальне підтвердження.

В даному випадку Замовником внесено зміни до Документації в частині надання довідки Державного підприємства "Державний центр з питань відновлення платоспроможності та банкрутства", про що надано документальне підтвердження у вигляді змін до Документації від 30.08.2012 № 01-25/8/2053, а отже у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги у цій частині.

Крім того, Скаржник у листі від 27.09.2012 № 494/09 зазначив, що претензії щодо вказаної вище вимоги у нього відсутні.

2. ТОВ "ЗРО "Квант" у Скарзі зазначає, що в медико - технічних вимогах до рентгенівського апарата на 3 робочі місця, визначених в Додатку 2 Документації, Замовником встановлені конкретні вимоги до предмету закупівлі, що дискримінують учасників Процедури закупівлі та унеможливлюють конкурентну участь вітчизняних виробників медичного, хірургічного та ортопедичного устаткування, які могли б запропонувати аналогічні найменування товару, що є предметом закупівлі.

За твердженням Скаржника, в пункті 4 в технічних характеристиках рентгенівської стійки:

- повздовжнє пересування з екранно-знімальним пристроєм - не менш ніж 124 см - значення, більше 124 см не є загально визначеним, або загальноприйнятим у рентгенівській практиці, немає суттєвої різниці між значенням 120 см., або наприклад, 130 см. який є значно кращим параметром;

- повздовжнє переміщення рентгенівської трубки - не менш ніж 158 см - значення, більше 158 см не є загальновизначеним, або загальноприйнятим у рентгенівській практиці параметром, немає суттєвої різниці між значенням 155 см;

- мінімальна відстань центру стійки від краю столу - не більш ніж 43 см - значення, менше 43 см не є загальновизначеним, або загальноприйнятим у рентгенівській практиці параметром, немає суттєвої різниці між значенням у 45 см або 40 см.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що, додатково переглянувши технічні вимоги до рентгенівського апарата на 3 робочих місця (Лот №1), ним було виключено пункт 4 "Технічні характеристики рентгенівської стійки" взагалі (зміни до Документації від 30.08.2012 №01-25/8/2053).

У ході ознайомлення із зазначеним питанням Колегією встановлено, що змінами до Документації від 30.08.2012 №01-25/8/2053 Замовником виключено з Документації пункт 4 "Медико-технічних вимог" за лотом № 1.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для розгляду Скарги у цій частині.

3. ТОВ "ЗРО "Квант" стверджує, що у пункті 14 медико-технічних вимог за лотом № 1 та в медико-технічних вимогах за лотом № 2 Додатку 2 Документації "проявочна машина" зазначено, що розмір плівок, що обробляються - від 10x13 до 35x43 см - не є загально прийнятим розмір плівок 10x13 см, загально прийнятим є розмір 13x18 см (це підтверджується й пунктом 16 тих же вимог щодо надання касети з посилюючим сине чутливим екраном розміром 13x18), що свідчить, за твердженням Скаржника, про конкретну модель проявочної машини та конкретного виробника, в свідоцтво про державну реєстрацію якого така модель включена.

За твердженням Скаржника, вищезазначені параметри є дискримінаційними та вказують на конкретну модель конкретного виробника рентгенівського обладнання.

За твердженням Скаржника, Замовник не визначив межу, яка б дала змогу запропонувати обладнання зі значно кращими параметрами, а ввів свідомо обмежуючий параметр, який не буде в подальшому використовуватися при експлуатації обладнання, а на даному етапі проведення Процедури закупівлі лише звужує коло потенційних учасників.

Замовник зазначає, що при формуванні медико-технічних вимог були вивчені основні вимоги машин для автоматичної обробки рентгенівської плівки та зазначені мінімальні та максимальні розміри плівки (від 10x13 до 35x43 см). За твердженням Замовника, дана проявочна машина має можливість за своїми технічними характеристиками обробляти плівку 13x18 см, а також дозволить обробляти плівку нестандартних розмірів типу 10x40 см тощо.

У додаткових поясненнях від 01.10.2012 № 01-25/40/2262 Замовник зазначає, що враховуючи те, що рентгенівські апарати постачаються без комплекту рентгенографічних касет, комітетом з конкурсних торгів додатково передбачено поставку касет найбільш поширених розмірів для забезпечення пусконаладжувальних робіт та початку роботи апаратури. У подальшому лікувально-профілактичні заклади, за необхідності, придбаватимуть касети розмірами у діапазоні від вказаного у медико-технічних вимогах, за потреби конкретних досліджень.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 14 (проявна машина) додатку 2 Документації (зі змінами від 30.08.2012 № 01-25/8/2053) розмір плівок, що обробляються повинен становити від 10x13 до 35x43 см.

Слід зазначити, що Скаржник не надав документального підтвердження, що зазначеній вимозі Документації відповідає продукція лише конкретного виробника, а також не обґрунтував, яким чином внаслідок зазначення Замовником вимоги, що розмір плівок, що обробляються, повинен становити від 10x13 до 35x43 см, порушуються його права та законні інтереси та заважає подати свою пропозицію конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі.

Враховуючи наведене та пояснення Замовника, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

4. За твердженням Скаржника, в технічних вимогах щодо рентгенівського апарата на 2 робочих місця, визначених в Додатку 2 Документації, встановлені наступні чіткі вимоги до столу з колоною знімків для графічних досліджень та томографії.

Скаржник стверджує, що регулювання висоти зрізу - 0-250 мм - є мінімальним значенням зрізу шару при томографії, не є загально визначеним, або загальноприйнятим у рентгенівській практиці, оскільки також використовуються апарати з висотою зрізу шару при томографії від 0 до 300, або 330 мм.

За твердженням Замовника, в технічних вимогах до столу з колоною знімків для графічних досліджень та томографії зазначений параметр регулювання висоти зрізу 0-250 мм., що зазначило не менше 250 мм. Замовник стверджує, що покращення параметрів обладнання не є підставою для відхилення учасників Процедури закупівлі від оцінки пропозиції. Можливо використання більших значень (300, 330 мм).

Листом від 08.10.2012 № 01-25/8/2327, Замовник надав додаткові пояснення, в яких зазначив, зокрема, що з метою приведення технічної частини Документації у відповідність, комітетом з конкурсних торгів Замовника прийнято рішення внести зміни до зазначеного пункту Документації шляхом зазначення виразу "не менше 0-250 мм".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

У Додатку 2 Документації визначені медико-технічні вимоги за лотом № 2 (рентгенівський апарат на 2 робочих місця), де, зокрема, вимагається регулювання висоти зрізу 0-250 мм.

Слід зазначити, що за умови, якщо хоча б один технічний параметр обладнання, яке пропонується учасниками Процедури закупівлі, не відповідає технічним вимогам Документації, пропозиція конкурсних торгів такого учасника не буде відповідати умовам Документації, що є підставою для відхилення Замовником такої пропозиції конкурсних торгів.

Встановлення наведених в Документації вимог призводить до неможливості участі у Процедурі закупівлі учасників, зокрема, Скаржника, які мають інші характеристики, ніж передбачено Документацією.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, з урахуванням зазначеного вище та інформації, наданої Замовником у листі від 08.10.2012 № 01-25/8/2327, Замовник має привести Документацію у відповідність до вимог Закону, зокрема, принципів: недискримінація учасників і відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

5. ТОВ "ЗРО "Квант" у Скарзі стверджує, що в технічних вимогах щодо флюорографа, визначених в Додатку 2 Документації, встановлені наступні чіткі вимоги до цифрового приймача.

5.1. За твердженням Скаржника, просторова розподільча здатність у площині пацієнта не менше 4,0 пар ліній на мм - не є загальновизначеним або загальноприйнятим у рентгенівській практиці параметром, оскільки є максимальним значенням для цифрових приймачів, що використовуються при проведенні флюорографічних обстежень.

Скаржник стверджує, що встановлення максимального параметру для розподільчої здатності в 4.0 пар ліній на мм при флюорографії несе не тільки обмеження для участі інших виробників, а й додаткову й необгрунтовану шкоду пацієнтам, оскільки підвищується дозове навантаження на пацієнта. За твердженням Скаржника, загальноприйнятим є значення 2,5 пар ліній на мм.

Замовник у своїх поясненнях зазначив, що при формуванні медико-технічних вимог на флюорограф передбачалась закупівля якісного вітчизняного обладнання. Використання цифрових приймачів з роздільною здатністю не менше 4,0 пар ліній/мм дозволяє краще виявляти дрібні патологічні зміни, відповідно краще діагностувати патологію як органів грудної порожнини, так і голови, верхніх кінцівок, зокрема, і кісткову патологію, що суттєво допоможе в діагностиці при виході з ладу стаціонарного діагностичного комплексу.

У листі від 08.10.2012 № 01-25/8/2327 Замовник зазначає, що при формуванні медико-технічних вимог Документації було вивчено можливості вітчизняних виробників та постачальників. За твердженням Замовника, можливість поставки флюорографу із зазначеними вимогами до цифрового приймача (цифровий приймач з роздільною здатністю не менше 4,0 пар ліній/мм) підтвердили наступні виробники та постачальники обладнання вітчизняного виробництва: Київське виробниче об'єднання "Медапаратура", товариство з обмеженою відповідальністю "Телеоптик", Фірма "Крас" у формі товариства з обмеженою відповідальністю. На підтвердження зазначеного вище, Замовник надав копії листів вказаних товариств, де зазначено, що вони можуть забезпечити вимогу Документації щодо надання цифрових приймачів з роздільною здатністю не менше 4,0 пар ліній/мм.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до медико-технічних вимог до флюорографа за лотом № 3 Додатку 2 Документації "Цифровий приймач" просторова розподільна здатність у площині пацієнта повинна становити не менше 4.0 пар ліній на мм.

Замовником надано документальне підтвердження, що вказаній вимозі Документації відповідає продукція трьох виробників.

Крім того, Скаржник не надав документального підтвердження, яким чином вказані дії Замовника, в частині зазначення у Документації вимоги щодо використання цифрових приймачів з роздільною здатністю не менше 4,0 пар ліній/мм, порушують його права та законні інтереси та заважають подати свою пропозицію конкурсних торгів для участі у Процедурі закупівлі.

Таким чином, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги у цій частині.

5.2. За твердженням Скаржника, наявність щилинної діафрагми (коліматор) - у поєднанні з цифровим приймачем з розподільчою здатністю не менше 4,0 пар ліній на мм - вказує на конкретного виробника, оскільки зазначена чітко конструкція діафрагми - щилинна. Такі діафрагми виробляє лише один виробник, що, за твердженням Скаржника, є дискримінаційною вимогою стосовно інших виробників, у яких конструкція діафрагми - глибинна.

Скаржник стверджує, що в зазначених параметрах визначено конкретні показники, а не допустимі межі, чи загальновизначені, або загальноприйняті у рентгенівській практиці параметри, які ніяким чином не впливають на якісні, чи функціональні можливості обладнання, а лише вказують на технічні параметри обладнання конкретно визначеного виробника.

Замовник у додаткових поясненнях зазначає, що комітетом з конкурсних торгів Замовника прийнято рішення виключити характеристику "щілинна".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до медико-технічних вимог до флюорографа за лотом № 3 Додатку 2 Документації вказано вимоги до "цифрового приймача" а саме: вимагається наявність щилинної діафрагми (коліматор).

Слід зазначити, що за умови, якщо хоча б один технічний параметр обладнання, яке пропонується учасниками Процедури закупівлі, не відповідає технічним вимогам Документації, пропозиція конкурсних торгів такого учасника не буде відповідати умовам Документації, що є підставою для відхилення Замовником такої пропозиції конкурсних торгів.

Встановлення наведених в Документації вимог призводить до неможливості участі у Процедурі закупівлі учасників, зокрема, Скаржника, які мають інші характеристики, ніж передбачено Документацією

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, з урахуванням зазначеного вище та інформації, наданої Замовником у листі від 08.10.2012 № 01-25/8/2327, Замовник має привести Документацію у відповідність до вимог Закону, зокрема, принципів: недискримінація учасників і відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

5.3. Скаржник у своїх доповненнях до Скарги зазначає, що в технічних вимогах щодо флюорографа, визначених в Додатку 2 Документації, встановлено чітку вимогу до рентгенівської трубки, а саме: рентгенівська трубка з обертовим анодом (2500 об/хв).

За твердженням Скаржника, 2500 обертів за хвилину рентгенівської трубки – не є загально визначеним, або загальноприйнятим у рентгенівській практиці параметром, а є конкретним параметром, якому відповідає обладнання певного виробника. Показчик рентгенівської трубки з кількістю обертів 3000 за хвилину і більше є загальноприйнятим і значно покращує функціональні властивості апарату. Встановлення Замовником показнику в 2500 обертів за хвилину говорить про значне та свідоме погіршення вимог до функціональних властивостей обладнання. Скаржник стверджує, що зазначення цього конкретного параметру, а не діапазону чи мінімальної межі обмежує участь інших виробників, які можуть здійснити поставку обладнання з функціонально значно кращими параметрами.

Замовник у своїх поясненнях зазначає, що в технічних вимогах до рентгенівської трубки зазначено мінімальний показник параметру (2500 обертів на хвилину) з метою недопущення дискримінації учасників. Покращення параметрів обладнання, за твердженням Замовника, не є підставою для відхилення учасників від оцінки пропозицій. Замовник стверджує, що дана медико-технічна характеристика передбачає лише мінімальну межу діапазону, що не виключає розгляд пропозицій із більш високими характеристиками (2700, 3000 обертів за хвилину тощо) за аналогічною ціною.

У листі від 08.10.2012 № 01-25/8/2327 Замовник зазначає, що з метою приведення технічної частини Документації у відповідність, комітетом з конкурсних торгів Замовника прийнято рішення внести зміни до зазначеного пункту Документації шляхом зазначення виразу "не менше 2500 обертів за хвилину".

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

В медико-технічних вимогах за лотом № 3 Додатку 2 Документації зазначено рентгенівська трубка з обертовим анодом (2500 об/хв).

Слід зазначити, що за умови, якщо хоча б один технічний параметр обладнання, яке пропонується учасниками Процедури закупівлі, не відповідає технічним вимогам Документації, пропозиція конкурсних торгів такого учасника не буде відповідати умовам Документації, що є підставою для відхилення Замовником такої пропозиції конкурсних торгів.

Встановлення наведених в Документації вимог призводить до неможливості участі у Процедурі закупівлі учасників, зокрема, Скаржника, які мають інші характеристики, ніж передбачено Документацією.

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов Документації) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

Отже, з урахуванням зазначеного вище та інформації, наданої Замовником у листі від 08.10.2012 № 01-25/8/2327, Замовник має привести Документацію у відповідність до вимог Закону, зокрема, принципів: недискримінація учасників і відкритість та прозорість на всіх стадіях закупівель.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

З огляду на викладене, наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління охорони здоров'я Сумської обласної державної адміністрації внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю "устаткування медичне, хірургічне та ортопедичне)" [оголошення № 251256, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 23.07.2012 № 88 (690)] з метою усунення порушень, зазначених в мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ