



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1094-р/пк-ск від 10.10.2012

вих. лист від

№

Фірма "Крас" у формі товариства
з обмеженою відповідальністю
вул. Лисогірська, 4, м. Київ, 03028

Управління охорони здоров'я
Херсонської облдержадміністрації
вул. 295 Стрілецької дивізії, 21,
м. Херсон, 73000

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного
бюлетеня "Вісник державних
закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу фірми "Крас" у формі товариства з обмеженою відповідальністю (надалі – Скаржник, ТОВ "Фірма "Крас") від 29.08.2012 № 01/854 (зарєстровану в Комітеті 30.08.2012 за № 8-20/1644-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Управлінням охорони здоров'я Херсонської облдержадміністрації (надалі – Замовник, УОЗ Херсонської ОДА) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "устаткування медичне, хірургічне та ортопедичне: лот 1 - рентгенівський апарат на 3 робочих місця (телекерований стіл-штатив) - 2 од.; лот 2 - прилад ультразвукової діагностики експертного класу (каналів 9216) - 1 од., прилад ультразвукової

діагностики портативний - 1 од." [оголошення № 263148, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30.07.2012 № 91/1 (693/1)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

ТОВ "Фірма "Крас" повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів та просить, зокрема:

- 1) призупинити Процедуру закупівлі;
- 2) зобов'язати Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів, а у разі неможливості – відмінити Процедуру закупівлі.

Наведеної інформації в Скарзі та доданих до неї матеріалах недостатньо для прийняття рішення про встановлення або відсутність порушення Процедури закупівлі.

Рішенням Колегії від 30.08.2012 № 888-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та зазначена процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

Листом від 30.08.2012 № 20-29.2/03-2176-дз Колегією надіслано запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

Замовник листом від 07.09.2012 № 11-03-2861 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

1. ТОВ "Фірма "Крас" у Скарзі зазначає, що Скаржник планував прийняти участь у Процедурі закупівлі та запропонувати обладнання власного виробництва, що має значно кращі технічні характеристики, ніж ті, які зазначені в документації конкурсних торгів (надалі – Документація).

Однак, ТОВ "Фірма "Крас" позбавлене можливості прийняти участь у конкурсних торгах, оскільки, у порушення вимог статті 22 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон), Замовник в інформації про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики в Документації встановив умови, які "дискримінують учасників торгів та унеможливають конкурентну участь вітчизняних виробників медичного, хірургічного та ортопедичного устаткування, які могли б запропонувати аналогічні найменування товару, що є предметом закупівлі".

Замовник тим самим, на думку ТОВ "Фірма "Крас", змушує Скаржника та інших вітчизняних виробників рентгенівського обладнання, які можуть запропонувати товар, зазначати, що їх обладнання не відповідає вимогам Замовника, що призводить до дискримінації учасників Процедури закупівлі та унеможливорює їх участь в конкурсних торгах.

У медико-технічних вимогах до рентгенівського апарату на 3 робочих місця (телекерований стіл - штатив) в пункті "діапазон кутів повинен бути не гірше ніж $\pm 90^\circ$ " зазначений показник, якому відповідає конкретне обладнання, а саме – "комплекс рентгенівський діагностичний КРД 50 "INDIascor", виробництва ТОВ "Завод рентгенівського обладнання "Квант".

- Аналогічне обладнання інших вітчизняних виробників має наступні характеристики:
- ТОВ "Київське виробниче об'єднання "МЕДАППАРАТУРА": діапазон кутів поворотного столу від 0° до 90° та -15° ;
 - ТОВ "Фірма "Крас": діапазон кутів поворотного столу від 0° до 90° та -20° ;
 - ТОВ "UMS": діапазон кутів поворотного столу від 0° до 90° та -15° ;
 - ТОВ Емансис не виробляє даний вид обладнання;

- ТОВ "Телеоптик" виробляє даний апарат в іншій модифікації з використанням цифрового приймача і не відповідає технічним вимогам Документації.

На підтвердження наведеної вище інформації Скаржник надав копії витягів з рекламних проспектів ТОВ "Завод рентгенівського обладнання "Квант", ТД "Медапаратура", ТОВ "Фірма "Крас" та ТОВ "UMS"

Також, листом від 05.10.2012 № 01/949 Скаржник надіслав доповнення до Скарги, де ТОВ "Фірма "КРАС" зазначає, що необхідність забезпечення кутів повороту телекерованого столу-штативу не гірше, ніж на $\pm 90^\circ$ Замовником не доведена.

У додаток до листа від 05.10.2012 № 01/949 Скаржник надав порівняльну таблицю технічних характеристик обладнання вітчизняних виробників з медико-технічними вимогами Документації (див. таблицю).

Порівняльна таблиця технічних характеристик рентгенівського обладнання вітчизняних виробників з медико-технічними вимогами Документації

Вимоги Документації	Діапазон кутів повороту телекерованого столу-штативу, не гірше ніж	Кількість кутів нахилу при лінійній томографії, не менше ніж	Розмір деки стола-штативу, не менше ніж, см	Діапазон струму рентгенівської трубки, при рентгенографії, не менше	Відповідність медико-технічним вимогам
Учасники					
Вимоги Документації	від 90° до -90°	3 (8° - 15° - 40°)	70x220	1-600	
ТОВ "Завод рентгенівського обладнання "Квант": комплекс рентгенівський діагностичний КРД 50 "INDIascop"	від 90° до -90°	3 (8° - 15° - 40°)	70x240	1-600	Відповідає
Фірма "Крас" у формі ТОВ: комплекс рентгенівський діагностичний "Медикс" на три робочих місця на основі телекерованого столу-штативу	від 0° до 90° та -20°	3 (8° - 20° - 40°)	74x210	10-630	Не відповідає
ТОВ "Київське виробниче об'єднання "Медапаратура": комплекс рентгенівський діагностичний на 3 робочих місця РДК-ВСМ	від 0° до 90° та -15°	відсутня інформація	77x210	відсутня інформація	Не відповідає
ТОВ "UMS": система рентгенівська діагностична на три робочих місця РДК ЦОЗ	від 90° до -90° (на замовлення)	відсутня інформація	65x200	25-630	Не відповідає

ТОВ "Емансіс": РДК на базі телекерованого столу-штативу Clinodigit, виробництва компанії Italray, Італія	від 90° до - 90°	3 (8°-20°-40°)	відсутня інформація	відсутня інформація	Не відповідає
ТОВ "Телеоптик": комплекс рентгенівський діагностичний цифровий КРДЦ-Альфа-00 на три робочих місця з телекерованим столом-штативом	від 90° до - 90°	відсутня інформація	70x220	10-640	Не відповідає

На підтвердження інформації, наведеної в таблиці Скаржник надав, зокрема, витяги з сайтів виробників обладнання, що є предметом закупівлі: ТОВ "UMS", ТОВ "Завод рентгенівського обладнання "Квант", ТОВ "Телеоптик", компанії Siemens.

Також, Скаржник зазначає, що для визначення рівня атрезії використовують різні допоміжні методи, і в даному випадку не являється обов'язковим такий технічний параметр, як діапазон кутів повороту телекерованого столу-штативу від 90° до -90°.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що членами експертної групи управління перед проведенням Процедури закупівлі вивчено ринок медичного обладнання вітчизняного виробництва та їхні технічні характеристики, яке пропонувалося до закупівлі (ТОВ "Фірма "Крас", "ТОВ "Емансіс", ТОВ "Телеоптик", ТОВ "UMS", ТОВ "Завод рентгенівського обладнання "КВАНТ"). Пріоритетом визначено основні медико-технічні вимоги до медичного обладнання вітчизняного виробництва, яке б відповідало міжнародним стандартам та забезпечувало повний комплекс необхідних якісних рентгенологічних обстежень організму, зокрема і використання в педіатричній практиці, та наближення надання медичної допомоги до європейського рівня.

Також, УОЗ Херсонської ОДА зазначає, що надані Скаржником докази не відповідають дійсності та переважно відносяться до обладнання, яке не є предметом процедури закупівлі, що проводиться Замовником, зокрема:

1. ТОВ "UMS", всупереч твердженням Скаржника, поставляє рентгенівські комплекси на три робочих місця з поворотом $\pm 90^\circ$.

2. ТОВ "Емансіс" пропонує РДК на базі телекерованого столу Clinodigit (назва згідно Свідоцтва про державну реєстрацію від 12.04.2012 № 6316/2007 - Комплекси рентгенівські діагностичні КРД Емансіс ТУ У 33.1-32665379-001:2007), який належним чином зареєстрований на території України та повороти його столу-штативу $+90^\circ/-20^\circ$ або $+90^\circ/-90^\circ$.

3. ТОВ "Телеоптик" представляє рентгенівський діагностичний комплекс з кутами нахилу рентгенівського столу: $\pm 90^\circ$.

Окрім цього, зазначені вище параметри (діапазон кутів повинен бути не гірше ніж $\pm 90^\circ$) мають такі рентгенівські апарати, зареєстровані на території України: Siemens AXIOM Iconos R200, Siemens AXIOM Luminos dRF; Система рентгенівська діагностична GAMMA, GMI General Medical Italia Sri.

Крім того, членами робочої групи управління зроблено наступний висновок щодо необхідності вибору рентгендіагностичного апарата на 3 робочих місця з телекерованим столом-штативом:

медико-технічні вимоги до рентгендіагностичного обладнання внесено до документації конкурсних торгів, а саме – поворот столу-штативу до $+90^\circ/-90^\circ$, зумовлений необхідністю проведення окремих важливих рентгендіагностичних досліджень: діагностика травного тракту у новонароджених при атрезії вихідного отвору прямої кишки методом Вангенстена (кут нахилу -90°); дослідження органів малого тазу при пневмопельвіографії в

поєднанні з контрастуванням порожнистих органів (кут нахилу до -45°); дослідження органів шлунково-кишкового тракту (стравоходу, шлунку та діафрагми). Висновками членів експертної та робочої груп підтверджено, що тільки діапазон кутів $\pm 90^\circ$ надасть можливість проведення вищезазначених досліджень та збільшить анатомічне охоплення організму людини під час діагностики.

Отже, показник щодо діапазону кутів не гірше ніж $\pm 90^\circ$ – це стандартна характеристика сучасних телекерованих столів - штативів, що забезпечує проведення усіх видів рентгенологічного обстеження на одному столі.

На підтвердження Замовник надав роздруківки комерційних пропозицій ТОВ "Телеоптик", ТОВ "UMS", копію витягу з каталогу ТОВ "Телеоптик", компаній Siemens та GMI General Medical Italia Srl, роздруківку з сайту Державної інспекції за лікарськими засобами та роздруківку з сайту ТОВ "Емансис" з посиланням на РДК на базі телекерованого столу Clinodigit.

На засіданні Колегії, яке відбулось 26.09.2012 представник Замовника Пасіка А. В. надав копії листа-звернення від 21.09.2012 № 10-03-712 до ТОВ "Юнайтед Медікал Сервіс Лтд", ТОВ "Емансис", ТОВ "Телеоптик" та ТОВ "Завод рентгенівського обладнання "Квант" щодо можливості зазначеними підприємствами "виготовити рентгенівський апарат на 3 робочих місця (телекерований стіл-штатив), з показником телекерований стіл-штатив: "діапазон кутів повинен бути не гірше ніж $\pm 90^\circ$ ". Також, Замовником були надані копії листів-відповідей ТОВ "Юнайтед Медікал Сервіс Лтд", ТОВ "Завод рентгенівського обладнання "Квант" та ТОВ "Телеоптик" та комерційних пропозицій зазначених виробників продукції, що є предметом закупівлі із зазначенням технічних характеристик пропонованого ними обладнання.

Також, листом від 09.10.2012 № 10-03-560 Замовник надіслав на адресу Колегії копії листів ТОВ "Юнайтед Медікал Сервіс Лтд", ТОВ "Завод рентгенівського обладнання "Квант" та ТОВ "Телеоптик" про можливість виготовити рентгенівське обладнання з технічними характеристиками, зазначеними в комерційних пропозиціях указаних учасників (ТОВ "Завод рентгенівського обладнання "Квант" та ТОВ "Телеоптик") та про можливість виготовити "рентгенівський апарат на 3 робочих місця (телекерований стіл-штатив) з показником "діапазон кутів повинен бути не гірше ніж $\pm 90^\circ$ " та копію листа від 16.07.2012 № 01-18 Херсонської дитячої обласної клінічної лікарні щодо можливості придбання рентгенодіагностичного обладнання.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Додатком 1 Документації визначені медико-технічні вимоги до предмету закупівлі за лотом № 1, зокрема, діапазон кутів повинен бути не гірше, ніж $\pm 90^\circ$.

Надані Замовником листом від 07.09.2012 № 11-03-2861 роздруківки комерційних пропозицій не містять підпису та адресату, тобто не можуть бути взяті до уваги Колегією.

Наведені вище документи, які надав Замовник (копії комерційних пропозицій, копії витягів з каталогів та витягів з сайтів виробників обладнання, що є предметом закупівлі), не підтверджують відповідність обладнання зазначених вище Замовником виробників медико-технічним вимогам, указаним у додатку 1 Документації, зокрема, зазначеним у Скарзі.

Слід зазначити, що за умови, якщо хоча б один технічний параметр обладнання, яке пропонується учасниками Процедури закупівлі, не відповідає технічним вимогам документації конкурсних торгів, пропозиція конкурсних торгів такого учасника (навіть за умови відповідності іншим вимогам) не буде відповідати умовам документації конкурсних торгів та повинна бути відхилена Замовником на підставі статті 29 Закону.

Крім того, у наданих Замовником листах-відповідях від виробників продукції, що є предметом закупівлі, зазначено лише про можливість виготовлення (а не поставки) обладнання рентгенівський апарат на 3 робочих місця з показником "діапазон кутів не гірше $\pm 90^\circ$ ", однак, відсутня інформація про дотримання під час виготовлення зазначеного обладнання медико-технічних вимог, установлених Документацією.

Замовником не надано підтвердження інформації, наведеної ним у поясненнях, стосовно необхідності встановлення зазначеної вимоги Документації (діапазон кутів повинен бути не гірше, ніж $\pm 90^\circ$), крім того, ним не спростована інформація, наведена Скаржником, стосовно невідповідності зазначеним вище параметрам обладнання інших виробників, окрім ТОВ "Завод рентгенівського обладнання "Квант".

Частиною третьою статті 22 Закону передбачено, що документація конкурсних торгів не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника (в частині встановлення зазначених вище умов документації конкурсних торгів) порушують вимоги частини третьої статті 22 Закону та один з основних принципів здійснення закупівель, визначених статтею 3 Закону, а саме – недискримінація учасників.

2. У доповненнях від 05.10.2012 № 01/949 Скаржник зазначає, що Замовником у Документації в порушення вимог статті 30 Закону не вказано одну з підстав визнання торгів такими, що не відбулися, а саме – через скорочення видатків на здійснення закупівлі товарів, робіт та послуг.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з частиною другою статті 30 Закону замовник має право визнати торги такими, що не відбулися, у разі, зокрема, скорочення видатків на здійснення закупівлі товарів, робіт і послуг.

У Документації зазначена норма Закону відсутня.

Разом з тим, по-перше, згідно з частиною другою статті 30 Закону Замовник має право відмінити Процедура закупівлі за наявних у зазначеній частині статті 30 Закону підстав, а не зобов'язаний вчиняти зазначені дії; по-друге, відсутність певних вимог Закону у Документації не звільняє замовників від їх виконання у передбаченому Законом порядку.

Отже, в цій частині відсутні підстави для задоволення Скарги.

3. Скаржник зазначає, що Замовник виклав пункт 3 розділу 6 Документації з порушенням вимог статті 31 Закону.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Пунктом 3 розділу 6 Документації передбачено, що "у разі письмової відмови переможця торгів підписати договір про закупівлю відповідно до вимог документації конкурсних торгів або неукладення договору про закупівлю з вини учасника у строк, визначений цим Законом, замовник повторно визначає найбільш економічно вигідну пропозицію конкурсних торгів з тих, строк дії яких ще не минув".

Зазначена редакція не суперечить вимогам частини третьої статті 31 Закону.

Отже, в цій частині відсутні підстави для задоволення Скарги.

Разом з тим, з урахуванням інформації, наведеної в пункті першому мотивувальної частини цього рішення, Замовник, повинен привести умови документації конкурсних торгів у відповідність до вимог Закону шляхом внесення відповідних змін.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управління охорони здоров'я Херсонської облдержадміністрації внести зміни до документації конкурсних торгів процедури закупівлі – "устаткування медичне, хірургічне та ортопедичне: лот 1 - рентгенівський апарат на 3 робочих місця (телекерований стіл-штатив) - 2 од.; лот 2 - прилад ультразвукової діагностики експертного класу (каналів 9216) - 1 од., прилад ультразвукової діагностики портативний - 1 од." [оголошення № 263148, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 30.07.2012 № 91/1 (693/1)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ