



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1104-р/пк-ск від 15.10.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю Торговий Дім
"Світ СР"

вул. Шашкевича, 29, смт. Новий
Яричів, Кам'янка-Бузький р-н,
Львівська обл., 80465

Міністерство оборони України
Повітрофлотський проспект, 6,
м. Київ, 03168

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю Торговий Дім "Світ СР" (надалі – Скаржник, ТОВ ТД "Світ СР") від 14.09.2012 № 1409/7 (zareestrovanoю в Комітеті 17.09.2012 за № 8-20/1816-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Міністерством оборони України (надалі – Замовник, Міноборони України) порядку проведення процедури закупівлі – "вугілля кам'яне марки

АКО 25-100 - 1518 т" [оголошення № 216187, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11.06.2012 № 70 (672)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

На розгляд Колегії надійшла Скарга, в якій ТОВ ТД "Світ СР" повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, призупинити Процедуру закупівлі, зобов'язати Замовника відхилити пропозицію конкурсних торгів переможця Процедури закупівлі та відмінити Процедуру закупівлі.

Рішенням Колегії від 18.09.2012 № 969-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 18.09.2012 № 20-29/04-2391-дз Колегією надіслано запит Замовнику щодо надання документів та пояснень по суті Скарги.

Замовник листом від 26.09.2012 № 286/2/4909 надіслав на адресу Колегії документи та пояснення по суті Скарги.

Листом від 09.10.2012 № 0910/6 Скаржник надіслав на адресу Колегії доповнення до Скарги.

Під час розгляду матеріалів та інформації, отриманих стосовно зазначеної Скарги, встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів від 29.08.2012 № 75/110/3 свої пропозиції конкурсних торгів (надалі – пропозиція) для участі у Процедурі закупівлі подали такі учасники:

- 1) товариство з обмеженою відповідальністю "ОПТИМАТ" з ціною пропозицією 1 500,00 грн за 1 тону вугілля марки АКО (13-25);
- 2) товариство з обмеженою відповідальністю "ГАЗТРАНС" з ціною пропозицією 1 650,00 грн за 1 тону вугілля марки АКО (13-25);
- 3) Скаржник із ціною пропозицією 1 254,00 грн за 1 тону вугілля марки АКО (13-25);
- 4) товариство з обмеженою відповідальністю "Науково-виробниче підприємство "Красногорівський машинобудівельний завод" (надалі – ТОВ НВП "Красногорівський машинобудівельний завод", Переможець) з ціною пропозицією 1 251,60 грн за 1 тону вугілля марки АКО (13-25).

Відповідно до протоколу засідання комітету з конкурсних торгів Замовника від 05.09.2012 № 75/110/5 пропозиції конкурсних торгів товариства з обмеженою відповідальністю "ОПТИМАТ" та товариства з обмеженою відповідальністю "ГАЗТРАНС" були відхилені на підставі невідповідності умовам документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та через те, що зазначені учасники не відповідали кваліфікаційним критеріям.

До оцінки було допущено пропозиції Скаржника та ТОВ НВП "Красногорівський машинобудівельний завод".

Згідно з протоколом оцінки від 05.09.2012 75/110/6 Замовником було акцептовано пропозицію конкурсних торгів ТОВ НВП "Красногорівський машинобудівельний завод".

У Скарзі та доповненнях до неї ТОВ ТД "Світ СР" зазначає, що Замовник неправомірно допустив до оцінки пропозицію конкурсних торгів ТОВ НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" та мав відхилити її з наступних підстав:

1. На думку Скаржника Переможець не надав належних документів на підтвердження виконання аналогічних договорів.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що Переможцем у складі його пропозиції конкурсних торгів надано довідку про виконання аналогічних договорів та два договори з актами звірки та довідками (відгуками).

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 4 пункту 6.3 частини шостої розділу III Документації до переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством, та подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів, зокрема, відноситься "довідка у довільній формі про досвід виконання аналогічних договорів щодо постачання вугілля кам'яного за 2011 рік або за 2012 рік, в якій повинна бути зазначена інформація про обсяги поставки товарів (у кількісному виразі), основних замовників, стан належного виконання договору стосовно якості та строків.

Для підтвердження виконання аналогічних договорів учасник повинен надати копії договорів щодо поставки вугілля кам'яного та документи, що підтверджують їх виконання (оригінали відгуків [видані установами із зазначенням дати і номеру договору (на який надано відгук) та інформації про належне виконання договору стосовно якості та строків] та копії актів звіряння)".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця, наданої на розгляд Колегії Замовником, містяться копія договору від 14.07.2011 № 14/07/2011 на поставку вугілля марки АКО та копія договору від 10.08.2011 № 10/08/2011 на поставку вугілля марки АС та копії відповідних актів звіряння та відгуків покупців за наведеними вище договорами.

Отже, пропозиція конкурсних торгів Переможця відповідає умовам Документації в цій частині, тому відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

2. Скаржник зазначає, що Переможець у складі своєї пропозиції конкурсних торгів не надав документів, які підтверджують здійснення діяльності згідно з положеннями статуту, зокрема, оптова поставка вугілля кам'яного.

Замовник зазначає, що згідно з розділом 4 статуту одним із видів діяльності ТОВ НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" є оптова, дрібно-оптова та роздрібна торгівля вугіллям, посередницькі операції під час купівлі-продажу вугілля.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно пункту 6.9 частини шостої розділу III Документації, "якщо учасник не провадить господарську діяльність відповідно до положень його статуту (статутом не визначено, що учасник здійснює підприємницьку діяльність щодо постачання товарів (робіт, послуг), які замовлені цими торгами) пропозиція конкурсних торгів учасника буде відхилена".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься копія статуту, згідно з пунктом 4.2 розділу 4 якого предметом діяльності зазначеного учасника Процедури закупівлі є, зокрема, "оптова, дрібно-оптова та роздрібна торгівля вугіллям, коксом, посередницькі операції при купівлі-продажу вугілля та коксу".

Таким чином, ТОВ НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" виконало умови Документації в цій частині.

Отже, у Колегії відсутні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

3. Скаржник зазначає, що Переможець у складі своєї пропозиції конкурсних торгів не надав документів, які підтверджують походження та відповідність продукції, що є предметом закупівлі.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначає, що Переможцем були надані відповідні документи щодо технічних, якісних та кількісних характеристик предмета закупівлі, у тому числі, оригінал гарантійного листа виробника товару, оригінал протоколу випробувань,

копію атестата акредитації, копію технічних умов на товар та довідку про технічні характеристики товару.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Згідно з пунктом 7.2 частини сьомої розділу III Документації для підтвердження відповідності пропозиції конкурсних торгів технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам замовника учасник у складі технічної частини повинен надати, зокрема:

- 1) "оригінал гарантійного листа, в якому учасник гарантує поставити замовнику товар у необхідній кількості та в установлені строки, а також повинна бути зазначена інформація про виробника товару (його адреса) та посилання на номер оголошення, що опубліковане в Інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель";
- 2) оригінал або нотаріально завірєну копію протоколу випробувань (посвідчення якості), виданого не більше місячної давнини відносно дати розкриття пропозицій конкурсних торгів незалежною лабораторією;
- 3) копію атестата акредитації (свідоцтва, сертифіката або іншого документа) про акредитацію незалежної лабораторії, яка видала протокол випробувань (посвідчення якості);
- 4) копію Технічних умов на товар, який пропонується до постачання;
- 5) довідку у довільній формі, яка повинна містити інформацію про технічні характеристики товару, що пропонується до постачання, повну назву товаровиробника, із зазначенням його адреси та країну походження.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться гарантійний лист ТОВ НВП "Красногорівський машинобудівельний завод", згідно з яким Переможець гарантує Міноборони України здійснити поставку вугілля марки АКО 25-100 (виробник ПАТ "ГЗС "Червона Зірка"); гарантійний лист виробника (ПАТ "ГЗС "Червона Зірка") щодо можливості постачання вугілля марки АКО 25-100 у кількості 1 518 тонн, зі строком поставки до 15.12.2012; протокол випробувань № 116 від 10.07.2012 випробувального центру державного підприємства "Укрвуглеякість"; атестат акредитації випробувального центру державного підприємства "Укрвуглеякість"; сертифікат генетичних, технологічних та якісних характеристик № 47 та технічні умови ТУ У 10.1-32131749-001: 2009 "вугілля донецьке марки А – антрацит для побутових потреб", затверджені ТОВ "Донбаський збагачувальний комбінат".

Як зазначалось, згідно з підпунктом 4 пункту 7.2 частини сьомої розділу III Документації учасники Процедури закупівлі у складі технічної частини повинні надати, зокрема, копію Технічних умов на товар, який пропонується до постачання. Відповідно до гарантійного листа Переможця, ним пропонувалось для участі у Процедурі закупівлі вугілля виробництва виробник ПАТ "ГЗС "Червона Зірка". Разом з тим, технічні умови надані на вугілля виробництва ТОВ "Донбаський збагачувальний комбінат".

Підтвердження належності наведених вище технічних умов виробнику вугілля ПАТ "ГЗС "Червона Зірка" у складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" відсутнє.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Переможця не відповідала наведеним вище умовам Документації.

4. За словами Скаржника, ТОВ НВП "Красногорівський машинобудівельний завод", всупереч вимог Документації та статті 16 Закону, не надало документів, які б належним чином підтверджували наявність матеріально-технічної бази та наявність працівників відповідної кваліфікації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що Переможцем були надані документи для підтвердження наведеної вище інформації.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до підпункту 2 пункту 6.3 частини шостої розділу III Документації до переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством, та подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів, зокрема, відноситься "довідка у довільній формі, яка містить інформацію про наявність власного та/або орендованого обладнання та матеріально-технічної бази.

Для підтвердження інформації про наявність обладнання учасник повинен надати копії інвентарних карток обліку основних засобів або нотаріально-завірені копії договорів оренди обладнання, або інші документи, які підтверджують наявність обладнання (наприклад: копії видаткових накладних, копії актів прийому-передачі).

Для підтвердження інформації про наявність матеріально-технічної бази учасник повинен надати копію документа, що підтверджує право власності або нотаріально-завірені копії договорів оренди матеріально-технічної бази".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця містяться довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, акти приймання-передачі обладнання, накладні на придбання техніки та обладнання, рішення про реєстрацію права власності на нерухоме майно, видане ТОВ НВП "Красногорівський машинобудівельний завод", технічний паспорт на комплекс споруд, договір купівлі-продажу об'єкта незавершеного будівництвом, який підлягає продажу за конкурсом, акт приймання передачі майна, інвентарі карточки обліку основних засобів.

Таким чином, Переможець виконав умови Документації в цій частині.

Відповідно до підпункту 3 пункту 6.3 частини шостої розділу III Документації до переліку документів, які вимагаються для підтвердження відповідності учасників встановленим кваліфікаційним критеріям та вимогам згідно із законодавством, та подаються у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів, зокрема, відноситься "довідка у довільній формі, яка містить інформацію про наявність працівників відповідної кваліфікації, їх чисельність та досвід роботи".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" міститься довідка про наявність працівників, їх чисельність, кваліфікацію та досвід роботи.

Таким чином, Переможець виконав умови Документації в цій частині.

Отже, в цій частині відсутні підстави для задоволення Скарги.

5. Скаржник зазначає, що Переможець не виконав умови Документації в частині нумерації сторінок пропозиції конкурсних торгів, зокрема, ТОВ НВП "Красногорівський машинобудівельний завод" не пронумеровано комерційну частину пропозиції конкурсних торгів.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги повідомив, що пропозиція конкурсних торгів Переможця оформлена згідно з умовами Документації, так як усі сторінки пропозиції пронумеровані, містять підпис уповноваженої особи та скріплені печаткою.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією було встановлено наступне.

Відповідно до пункту 1.4 частини першої розділу III Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні бути пронумеровані та містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі (керівника або службової (посадової) особи учасника, яку уповноважено представляти інтереси учасника під час проведення процедури закупівлі) із зазначенням посади, прізвища і дати підпису, а також відбитки печатки, а на зворотній стороні останнього аркуша повинен бути зроблений запис, в якому вказуються цифрами і прописом кількість пронумерованих сторінок, який засвідчується підписом та печаткою учасника.

Згідно з пунктом 2.1 частини другої розділу III Документації пропозиція конкурсних торгів – це пропозиція, яка подається учасником процедури закупівлі замовнику і складається з комерційної частини, технічної частини та документа, що підтверджує внесення забезпечення пропозиції конкурсних торгів.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця міститься комерційна частина пропозиції, яка не містить нумерації, що не відповідає наведеним вище умовам Документації.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних Торгів Переможця не відповідала умовам Документації, у зв'язку з чим мала бути відхилена Замовником на підставі пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відхиливши пропозицію ТОВ НВП "Красногорівський машинобудівельний завод", допущену Замовником до процедури оцінки, Міноборони України порушило вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Відповідно до абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги, у разі, якщо до оцінки допущено пропозиції менше ніж двох учасників.

Отже, Замовник відповідно до вимог Закону мав відмінити Процедуру закупівлі.

Не відминивши Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу восьмого частини першої статті 30 Закону.

ТОВ ТД "Світ СР" у Скарзі просить, зокрема, зобов'язати Замовника відхилити пропозицію конкурсних торгів Переможця та відмінити Процедуру закупівлі.

З урахуванням наведено вище інформації у Колегії наявні підстави для задоволення Скарги в цій частині.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

Таким чином, наявні підстави для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8, частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Міністерство оборони України відмінити процедуру закупівлі "вугілля кам'яне марки АКО 25-100 - 1518 т" [оголошення № 216187, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 11.06.2012 № 70 (672)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

Л. КОЛІСНИК