



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 1095-р/пк-ск від 10.10.2012

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Альфа"
вул. Калініна, 62, м. Орджонікідзе,
Дніпропетровська обл., 53300

Покровська сільрада
Нікопольського району
Дніпропетровської області
вул. Радянська, 19-б, с. Покровське,
Нікопольський р-н,
Дніпропетровська обл., 53273

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

Редакція інформаційного бюлетеня
"Вісник державних закупівель"

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель, розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Альфа" (надалі – Скаржник, ТОВ "Альфа") від 27.08.2012 № 126 (zareєстровану в Комітеті 30.08.2012 за № 8-20/1650-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо порушення Покровською сільрадою Нікопольського району Дніпропетровської області (надалі – Замовник) порядку проведення процедури закупівлі – "будівництво підвідного водогону та розвідних водопровідних мереж у с. Капулівка Покровської сільської ради Нікопольського району" [оголошення № 230091, опубліковане в

інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 14.06.2012 № 71/6 (673/6)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Альфа", рішення про визначення переможця Процедури закупівлі та провести перевірку пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СПК "Енергобудмонтаж".

Рішенням Колегії від 31.08.2012 № 891-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду.

Листом від 31.08.2012 № 20-29.2/03-2194-дз Колегією надісланий запит Замовнику про надання документів та пояснень по суті Скарги.

У відповідь на запит Колегії, Замовник листом від 07.09.2012 № 387 надав копії документів, а також пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

В ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів Колегією встановлено наступне.

Відповідно до протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів б/д б/н свої пропозиції конкурсних торгів запропонували дев'ять учасників (див. табл. 1):

Таблиця 1

Перелік пропозицій конкурсних торгів, запропонованих учасниками Процедури закупівлі

№ з/п	Найменування учасника Процедури закупівлі	Ціна пропозиції предмета закупівлі, грн
1.	<i>Товариство з обмеженою відповідальністю "Альфа", (надалі – Скаржник, ТОВ "Альфа")</i>	9 668 530,80
2.	<i>Товариство з обмеженою відповідальністю "РостБудІнвест", (надалі – ТОВ "РостБудІнвест")</i>	10 798 000,00
3.	<i>Публічне акціонерне товариство по газопостачанню та газифікації "Дніпропетровськгаз" в особі Нікопольського УЕГГ</i>	11 934 870,00
4.	<i>Товариство з обмеженою відповідальністю "Нікопольська будівельна компанія "Бест", (надалі – ТОВ "Нікопольська будівельна компанія "Бест")</i>	11 991 554,40
5.	Товариство з обмеженою відповідальністю "СПК Енергобудмонтаж", (надалі – Переможець, ТОВ "СПК Енергобудмонтаж")	9 912 480,00
6.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Дорводбуд", (надалі – ТОВ "Дорводбуд")	9 954 379,20
7.	Приватне підприємство "Ресурс-М", (надалі – ПП "Ресурс-М")	10 189 327,20
8.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Холдингова компанія "Наш час", (надалі – ТОВ "Холдингова компанія "Наш час")	10 930 710,00

9.	Товариство з обмеженою відповідальністю "Компанія АМК-1", (надалі – ТОВ "Компанія АМК-1")	11 403 524,00
----	--	---------------

Згідно з протоколом про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 16.08.2012 № 16 було відхилено та не допущено до процедури оцінки пропозиції конкурсних торгів чотирьох учасників: ТОВ "РостБудІнвест", Публічного акціонерного товариства по газопостачанню та газифікації "Дніпропетровськгаз" в особі Нікопольського УЕГГ, ТОВ "Нікопольська будівельна компанія "Бест" та Скаржника.

Відповідно до протоколу оцінки пропозицій конкурсних торгів б/д б/н найбільш економічно вигідною Замовником визнана пропозиція конкурсних торгів ТОВ "СПК Енергобудмонтаж" загальною вартістю – 9 912 480,00 грн.

Згідно з пунктом 4 протоколу про відхилення пропозицій конкурсних торгів від 16.08.2012 № 16 підставою для відхилення пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Альфа" стала її невідповідність вимогам підпунктів 1, 6 розділу III документації конкурсних торгів (надалі – Документація), а саме:

- 1) довідка про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі видана лише на посадову особу учасника;
- 2) невідповідність реквізитів на фінансових документах (КОПФГ в довідці з ЄДРПОУ – 240, у фінансовому звіті суб'єкта малого підприємництва – 120);
- 3) оригінали довідок не підписані керівником;
- 4) середньомісячна заробітна плата на одного працівника в пояснювальній записці до локального кошторису (2300,00 грн, 2643,00 грн) не відповідає вимогам (3400,00 грн), які пройшли експертизу;
- 5) копії документів субпідрядників завірені печаткою та підписом уповноваженої особи підрядника, не самого субпідрядника.

1. Стосовно першої підстави відхилення Скаржник у своїй Скарзі зазначає, що учасник конкурсних торгів Пронь А.М. є директором підприємства (посадовою особою), про що надана відповідна довідка уповноваженим із зазначених питань органом.

Наявність довідки від уповноваженого з зазначених питань органу на інших осіб документацією конкурсних торгів не вимагалася.

Згідно з інформацією, наданою Замовником, у пункті 1 довідки необхідно було вказати, що Учасника ніколи не було притягнуто згідно із Законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення згідно зі статтею 17 Закону України "Про здійснення державних закупівель" (надалі – Закон). ТОВ "Альфа" вказало посадову особу, а не назву учасника торгів, як вимагалось Документацією.

Пункт 2 довідки заповнюється фізичною особою, яка є учасником торгів. ТОВ "Альфа" вказало посадову особу, а повинна була цей пункт не заповнювати.

У ході розгляду цього питання Колегією встановлено наступне.

У пункті 6 розділу III Документації вимагається надання учасниками Процедури закупівлі у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів, зокрема, довідки про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі у відповідності до підпунктів 1-7 пункту 1 статті 17 Закону - довідка видана уповноваженою структурою або за підписом Учасника, складена згідно з Додатком 9.

Згідно з пунктом 1 додатку 9 Документації Скаржник повинен був зазначити, що учасника (ТОВ "Альфа") "ніколи не було притягнуто згідно з Законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника міститься довідка про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі, у пункті 1 якої зазначено, що "Пронь Андрій Михайлович ніколи не було притягнуто згідно з Законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення", що не відповідає зазначеній вище вимозі Документації.

Таким чином пропозиція Скаржника була правомірно відхилена через наведену вище підставу.

2. Щодо невідповідності реквізитів на фінансових документах ТОВ "Альфа" зазначає, що згідно зі статтею 29 Закону, це не може бути підставою для відхилення його пропозиції конкурсних торгів, адже Замовник у Документації, не вимагав конкретного КОПФГ, а учасник погоджується виправити виявлену арифметичну помилку.

Замовник зазначив, що у копії довідки з ЄДРПОУ ТОВ "Альфа" вказана організаційно-правова форма за КОПФГ 240 (товариство з обмеженою відповідальністю), а у фінансовому звіті суб'єкта малого підприємництва ТОВ "Альфа" вказана організаційно-правова форма господарювання за КОПФГ 120 (приватна). Учасник вважає, що це — арифметична помилка, яку погоджується виправити, але згідно зі статтею 28 Закону арифметична помилка – це допущення помилки в результаті арифметичних дій, виявлених у поданій пропозиції конкурсних торгів під час проведення її оцінки.

Комітет з конкурсних торгів вважає, що це не є арифметичною помилкою і фінансовий звіт є недостовірним.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з "Інформацією про додаткові умови, необхідні для акцепту пропозиції конкурсних торгів у формі перелічених нижче документів надається у складі комерційної частини пропозиції конкурсних торгів учасника" розділу III Документації, учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копію довідки ЄДРПОУ (для юридичних осіб).

Відповідно до підпункту 4.1 пункту 6 розділу 3 Документації учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів копію балансу Учасника (форма № 1) за останній звітний період.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копія довідки ЄДРПОУ (із зазначенням коду за КОПФГ 240) та копія балансу за формою № 1 (із зазначенням коду за КОПФГ 120).

Разом з тим, Документація не містила вимог щодо правильності оформлення інформації щодо коду за КОПФГ.

Враховуючи викладене, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведених вище підстав.

3. Щодо третьої підстави відхилення ТОВ "Альфа" зазначає, що всі сторінки його пропозиції конкурсних торгів пронумеровані та містять підпис уповноваженої особи. Інших підписів керівника Документація не вимагає, отже така вимога є незаконною.

Стосовно наведеного пункту Скарги Замовник повідомляє, що оригінали довідок, згідно з додатками №№ 3-5 Документації, оформлені не належним чином – відсутня посада, прізвище, ініціали уповноваженої особи.

У ході розгляду цього питання Колегією встановлено наступне.

Для підтвердження кваліфікаційних критеріїв, зокрема, підпунктам 1.1, 2.2 та 3.1 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі, у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати, зокрема:

- "довідку підприємства про наявність механізмів, обладнання та транспортних засобів за формою згідно з додатком № 3";
- "довідку підприємства про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід за формою згідно з додатком № 4";
- "довідку про наявність досвіду у виконанні аналогічних договорів за формою згідно з додатком № 5".

Згідно з наведеними вище додатками зазначені довідки повинні містити, зокрема, посаду, прізвище, ініціали уповноваженої особи.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Альфа" містяться зазначені вище довідки, які не містять посаду, прізвище, ініціали уповноваженої особи.

Таким чином, пропозиція Скаржника була правомірно відхилена через наведену вище підставу.

4. Стосовно четвертої підстави відхилення Скаржник повідомив, що відповідно до листа Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 29.11.2011 № 7/15-18443 для визначення вартості будівництва "рекомендований рівень середньомісячної заробітної плати з 1 січня 2012 року розрахунково складає 3 400 гривень" та повідомляє, що відповідно до Закону України "Про оплату праці" підрядна організація самостійно формує фонд оплати праці, дотримуючись норм і гарантій, передбачених законодавством, генеральною та галузевими (регіональними) угодами та здійснює нарахування і виплату заробітної плати.

На підтвердження наведеної інформації Скаржник надав роздруковку листа Міністерства регіонального розвитку, будівництва та житлово-комунального господарства України від 29.11.2011 № 7/15-18443.

Замовник стосовно зазначеного пункту Скарги повідомив, що згідно з проведеною експертизою кошторисної частини робочого проекту заробітна плата з визначенням її розміру при середньому розряді робіт 3,8 становить 3 400,00 грн. Зазначений рівень заробітної плати розрахований, виходячи з мінімальних рівнів заробітної плати, врахованих під час обчислення показників Державного бюджету України на 2012 рік. Скаржник звертає увагу, що підрядна організація самостійно формує фонд оплати праці, але при цьому потрібно дотримуватись норм та гарантій, передбачених законодавством.

У ході розгляду наведеного пункту Скарги Колегією встановлено наступне.

Згідно з зазначеним вище листом рівень середньомісячної заробітної плати (3 400 грн) є рекомендованим, а не обов'язковим, під час визначення локальних кошторисів будівельних робіт.

Крім того, Документація не містила вимоги щодо встановлення рівня середньомісячної заробітної плати у локальних кошторисах у розмірі 3 400 грн.

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведених вище підстав.

5. Стосовно п'ятої підстави відхилення Скаржник повідомив, що вимога Замовника надати копії документів, завірених печаткою субпідрядника, не відповідає Документації.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що завірених копій ліцензій субпідрядником свідчить про згоду залучення їх до виконання певних видів робіт.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Згідно з "Інформацією про додаткові умови, необхідні для акцепту пропозиції конкурсних торгів у формі перелічених нижче документів надається у складі комерційної частини пропозиції конкурсних торгів учасника" розділу III Документації, учасники Процедури закупівлі повинні надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів у разі залучення до виконання робіт субпідрядників – довідку про залучення субпідрядників за формою згідно з додатком № 6 та копії ліцензій субпідрядників.

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації усі сторінки пропозиції конкурсних торгів учасника процедури закупівлі повинні, зокрема, містити підпис уповноваженої посадової особи учасника процедури закупівлі, а також відбитки печатки.

Вимог щодо необхідності завірення копії зазначених ліцензій субпідрядними організаціями Документація не містить.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Скаржника містяться копії ліцензій на будівельні роботи товариства з обмеженою відповідальністю "Ангоб" та товариства з обмеженою відповідальністю "Схід-Будконструкція", які містять відбиток печатки та підпис уповноваженої посадової особи ТОВ "Альфа".

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів Скаржника була неправомірно відхилена Замовником з наведених вище підстав.

6. Першого жовтня 2012 року ТОВ "Альфа" надало додаток до Скарги з проханням перевірити на дискримінаційний підхід пропозиції конкурсних торгів всіх допущених до процедури оцінки учасників.

У зв'язку з цим та з метою захисту прав та законних інтересів Скаржника на недискримінаційний підхід під час розгляду його пропозиції конкурсних торгів, Колегією були розглянуті пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СПК Енергобудмонтаж", ТОВ "Дорводбуд", ПП "Ресурс-М", ТОВ "Холдингова компанія "Наш час" та ТОВ "Компанія АМК-1", допущені Замовником до процедури оцінки пропозицій конкурсних торгів, та встановлено наступне.

6.1. Згідно з пунктом 6 розділу III Документації, у складі комерційної частини пропозиції конкурсних торгів учасника надається інформація про додаткові умови, необхідні для акцепту пропозиції конкурсних торгів, у формі таких документів як, зокрема, довідка, яка містить відомості про підприємство, за формою, наведеною у додатку 8 Документації.

Абзацом другим підпункту 1.3 пункту 1 додатку 8 Документації передбачено зазначення номеру та дати письмового доручення на підписання документів, що додається.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "СПК Енергобудмонтаж" наявна довідка, яка містить загальні відомості про учасника за встановленою додатком 8 Документації формою, проте, в порушення абзацу другого підпункту 1.3 пункту 1 додатку 8 Документації, у зазначеній довідці відсутня наведена вище інформація.

Згідно з пунктом 6 розділу III Документації, у складі технічної частини пропозиції конкурсних торгів учасника надається, зокрема, оригінал інформаційної довідки з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, виданий Головним управлінням юстиції Міністерства юстиції України.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів Переможця наявна нотаріально завірена копія інформаційної довідки з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство від 13.07.2012 № 1-37/10809, що не відповідає вищезазначеній вимозі Документації.

Таким чином, Замовник мав відхилити пропозицію конкурсних торгів Переможця на підставі пункту третього частини першої статті 29 Закону.

6.2. Згідно з пунктом 7 частини четвертої розділу V Документації Замовник приймає рішення про відмову учаснику в участі у процедурі закупівлі, та зобов'язаний відхилити пропозицію конкурсних торгів учасника, у разі, якщо, зокрема, учасником не надано документів, що підтверджують правомочність на укладення договору про закупівлю.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Компанія АМК-1" міститься копія наказу від 15.06.2010 № 01-к, згідно з яким Генеральним директором Товариства призначено Ковтун Юрія Олексійовича.

Відповідно до абзацу третього підпункту 8.6 пункту 8 Статуту ТОВ "Компанія АМК-1", який міститься у складі копії його пропозиції конкурсних торгів, Генеральний директор може укласти від імені Товариства договори на суму, що не перевищує 1 000 000, 00 мільйон гривень.

Згідно з пунктом 8.1 Статуту вищим органом Товариства є Рішення його Учасника.

Відповідно до підпункту "з" пункту 8.3 Статуту до виняткової компетенції Учасника відноситься, зокрема, затвердження договорів на суму, більше 1 000 000, 00 (один мільйон) гривень.

Згідно з формою "Пропозиція конкурсних торгів" ТОВ "Компанія АМК-1" загальна вартість пропозиції конкурсних торгів складає 11 403 524, 00 грн.

Водночас, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Компанія АМК-1" не містить документів, які підтверджують право підписання Генеральним директором Товариства договору за результатами Процедури закупівлі.

Виходячи з наведеного, ТОВ "Компанія АМК-1" не виконано вимогу пункту 7 частини четвертої розділу V Документації щодо підтвердження повноважень на підписання договору за результатами Процедури закупівлі.

Відповідно до підпункту 4.1 та підпункту 4.2 підпункту 4 пункту 6 розділу III Документації учасники Процедури закупівлі, у складі своїх пропозицій конкурсних торгів повинні надати копії балансу (форма № 1) та звіту про фінансові результати (форма № 2) за останній звітний період.

Частиною першою статті 13 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" встановлено, що звітним періодом для складання фінансової звітності є календарний рік.

Таким чином, учасники Процедури закупівлі повинні були надати у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, зокрема, копії балансу та звіту про фінансові результати за 2011 рік.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Компанія АМК-1" містяться копії балансу станом на 31.03.2012 та звіту про фінансові результати за I квартал 2012, що не відповідає вищезазначеній вимозі Документації.

Відповідно до вимог пункту 6 розділу III Документації інформаційна довідка з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, має бути видана Головним управлінням юстиції Міністерства юстиції України.

В порушення вищезазначеної вимоги Документації ТОВ "Компанія АМК-1" надало скорочений витяг з Єдиної бази даних про підприємства, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, виданий Кримською філією державного підприємства "Інформаційний центр" Міністерства юстиції України.

Крім того, надана довідка, яка містить відомості про підприємство, не відповідає формі, встановленій додатком 8 Документації, а саме: не вказана інформація про письмове доручення на підписання документів (№, дата).

Отже ТОВ "Компанія АМК-1" не виконало наведені вище умови Документації, тому, пропозиція конкурсних торгів учасника мала бути відхилена Замовником на підставі пункту третього частини першої статті 29 Закону.

6.3. Розглянувши пропозицію конкурсних торгів ТОВ "Дорводбуд", Колегією встановлено, що для підтвердження фінансової спроможності, учасник надав баланс станом на 31.03.2012 та звіт про фінансові результати за I квартал 2012, що не відповідає вимогам Документації, а саме: підпунктам 4.1 та 4.2 підпункту 4 пункту 6 розділу III Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Дорводбуд" наявна довідка, яка містить відомості про учасника Процедури закупівлі, проте, в порушення абзацу другого підпункту 1.3 пункту 1 додатку 8 Документації у зазначеній довідці відсутня інформація про письмове доручення на підписання документів із зазначенням номеру та дати документа.

Надана учасником довідка про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі не відповідає встановленій Замовником у додатку 9 формі — згідно з додатком 9 Документації довідка повинна містити наступну інформацію:

"1. _____
(назва учасника торгів) ніколи не було притягнуто згідно з Законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

2. _____
(назва учасника торгів) (фізична особа), яка є учасником торгів не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку.

3. Службова (посадова) особа учасника _____,
(назва учасника торгів)
яку уповноважено учасником представляти його інтереси під час проведення процедури закупівлі не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку".

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Дорводбуд" міститься довідка наступного змісту:

"1. Товариство з обмеженою відповідальністю "Дорводбуд" ніколи не було притягнуто згідно з Законом до відповідальності за вчинення у сфері державних закупівель корупційного правопорушення.

2. Генеральний директор ТОВ "Дорводбуд" – Любченко Микола Петрович, який представляє інтереси учасника під час проведення процедури закупівлі не був засуджений за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку", що не відповідає наведеним вище умовам Документації".

Таким чином, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Дорводбуд" не відповідала умовам Документації і мала бути відхилена Замовником на підставі пункту третього частини першої статті 29 Закону.

6.4. Для підтвердження фінансової спроможності ТОВ "Холдингова компанія "Наш час" у складі своєї пропозиції конкурсних торгів надало копії балансу та звіту про фінансові результати станом на 30.06.2012, що не відповідає підпунктам 4.1 та 4.2 підпункту 4 пункту 6 розділу III Документації.

У складі копії пропозиції конкурсних торгів ТОВ "Холдингова компанія "Наш час" міститься довідка про відсутність підстав для відмови в участі у процедурі закупівлі.

Проте, зазначена довідка оформлена учасником з порушенням вимог додатку 9 Документації, а саме – у пункті 2 зазначено:

"2. ТОВ "Холдингова компанія "Наш час", Басюк К.О., яка є учасником торгів не була засуджена за злочин, пов'язаний з порушенням процедури закупівлі, чи інший злочин, вчинений з корисливих мотивів, судимість з якої не знято або не погашено у встановленому законом порядку".

Отже, пропозиція конкурсних торгів ТОВ "Холдингова компанія "Наш час" не відповідає умовам Документації і мала бути відхилена Замовником на підставі пункту третього частини першої статті 29 Закону.

6.4 У складі копії пропозиції конкурсних торгів ПП "Ресурс-М" міститься баланс станом на 31.03.2012 та звіт про фінансові результати за I квартал 2012, що не відповідає вимогам підпунктів 4.1 та 4.2 підпункту 4 пункту 6 розділу III Документації.

Таким чином, пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених до процедури оцінки, не відповідали умовам Документації, а тому мали бути відхилені Замовником відповідно до пункту 3 частини першої статті 29 Закону. Відповідно до абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону замовник відмінює торги у разі, зокрема, відхилення всіх пропозицій конкурсних торгів.

Отже, не відхиливши пропозиції конкурсних торгів учасників, допущених до процедури оцінки, Замовник порушив вимоги пункту 3 частини першої статті 29 Закону.

Не відмінюючи Процедуру закупівлі, Замовник порушив вимоги абзацу сьомого частини першої статті 30 Закону.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу двадцять п'ятого частини четвертої статті 18 Закону.

За таких умов, наявні підстави для часткового задоволення Скарги.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та частиною четвертою статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Покровську сільраду Нікопольського району Дніпропетровської області відмінити процедуру закупівлі "будівництво підвідного водогону та розвідних водопровідних мереж у с. Капулівка Покровської сільської ради Нікопольського району" [оголошення № 230091, опубліковане в інформаційному бюлетені "Вісник державних закупівель" від 14.06.2012 № 71/6 (673/6)].

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

М. БАРАШ