



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

Звіт за результатами роботи Постійно діючої адміністративної
колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про
порушення законодавства у сфері публічних закупівель
у січні 2018 року для представників ЗМІ та громадськості

Київ, 2018



Порівняльна статистика за січень 2017 та січень 2018 років

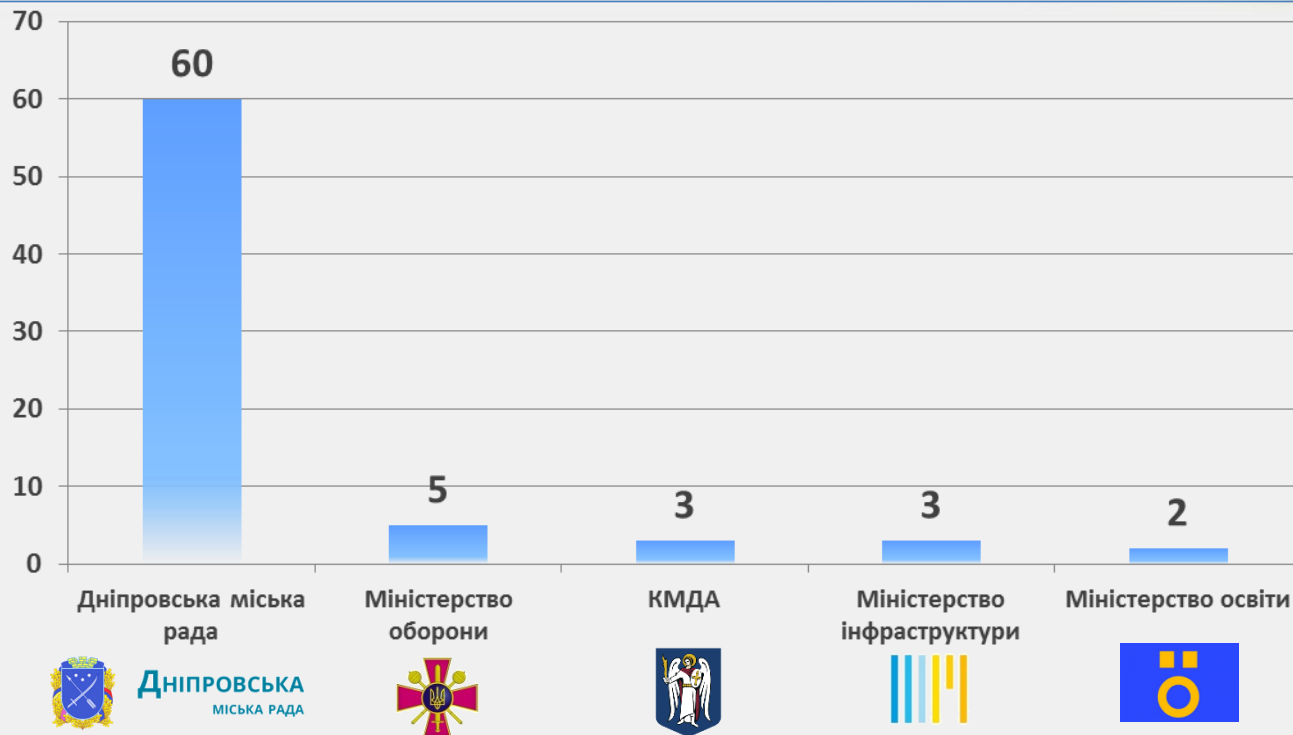


* - з урахуванням скарг грудня

** - сума коштів, сплачених до державного бюджету за оскарження



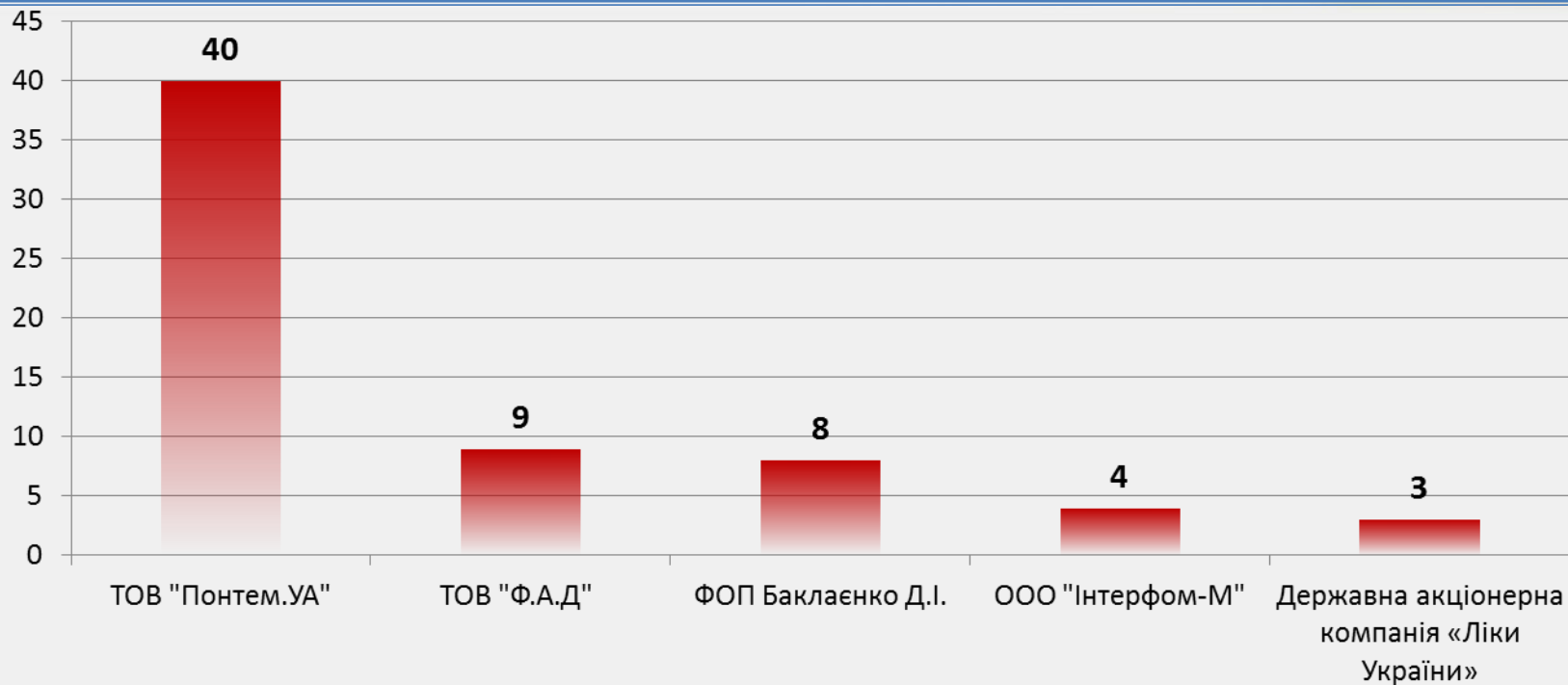
Найбільш оскаржувані замовники за січень 2018 року



* Мова йде про структури, що підзвітні означеним органам центральної виконавчої влади, а також міської влади



Скаржники, які найчастіше звертались до Колегії за січень 2018 року



* - за даними модулю ВІ Prozorro



Найбільш оскаржуваний Замовник грудень 2017 рік – січень 2018 рік



Замовник – ДЕПАРТАМЕНТ ГУМАНІТАРНОЇ ПОЛІТИКИ ДНІПРОВСЬКОЇ МІСЬКРАДИ

Предмет закупівлі – Послуги з організації дитячого харчування

До органу оскарження АМКУ за вказаний період надійшла **81** скарга на рішення одного й того ж Замовника.

Скаржники: ТОВ "Понтем.УА" – 53 скарги;

ФОП Баклаєнко Дмитро Іванович – 10 скарг;

ТОВ "Ф.А.Д." – 9 скарг;

ТОВ "Аскет-КР" – 7 скарг;

ТОВ "Фортіс Юкрейн" – 2 скарги.

За результатами розгляду – 12 скарг було задоволено частково і зобов'язано Замовника внести зміни до тендерної документації.

Також Колегією прийнято до розгляду 60 скарг, за якими очікуються рішення по суті.



Структура оскаржень за сферами економічної діяльності за січень 2018 року



- Харчування

59 СКАРГ



- Нафтопродукти

7 СКАРГ



- Медичне обладнання

7 СКАРГ



- Меблі, побутова техніка та засоби для чищення

6 СКАРГ



- Транспортне обладнання

5 СКАРГ



Приклади порушень з боку замовників під час проведення закупівель



Замовник – Управління освіти Харківської міськради (окремі райони)

Скаржник – ФОП Сергієнко Володимир Іванович

Предмет закупівлі – Послуги харчування дітей у навчальних закладах Харківської області

<https://prozorro.gov.ua/tender/>

UA-2017-11-30-000850, UA-2017-11-28-001098-с, UA-2017-11-28-002402-с, UA-2017-11-28-001000-с, UA-2017-11-28-000907-с, UA-2017-11-28-001248-с, UA-2017-11-28-002340-с, UA-2017-11-28-002991-с, UA-2017-11-28-003158-с, № UA-2017-11-28-003126-с, UA-2017-11-28-003069-с, UA-2017-11-28-003185-с, UA-2017-11-28-002817-с

Від фізичної особи-підприємця Сергієнко Володимира Івановича надійшло 13 скарг за різними процедурами закупівель. За всіма скаргами ФОП Сергієнко звертав увагу на невідповідність наданих переможцями тендерних пропозицій документації.

За результатами розгляду скарг в 11 процедурах закупівель Замовника було зобов'язано скасувати рішення про визначення переможця, в двох процедурах Замовника було зобов'язано відмінити торги (переможець, який не відповідав умовам документації був останнім допущеним до оцінки учасником).

Під час розгляду скарг було встановлено, що у всіх оскаржуваних Сергієнком процедурах закупівель переможцями є різні між собою фізичні особи-підприємці, які користуються матеріально-технічною базою та послугами одних й тих самих суб'єктів господарювання, про що свідчать однакові документи, які надані ними у складі тендерних пропозицій.



Приклади порушень з боку замовників під час проведення закупівель



Замовник – Вінницька обласна дитяча клінічна лікарня.

Скаржник – ТОВ "Вінтеа"

Предмет закупівлі – Пара, гаряча вода (Тепло).

Тип – переговорна процедура (неконкурентна процедура закупівлі в одного учасника).

<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-12-26-002544-b>

Скаржник повідомляв про неправомірне застосування переговорної процедури Замовником та вважав себе потенційним учасником торгів.

Колегією було встановлено, що Замовник двічі відмінив торги, при цьому, в порушення вимог Закону змінив кваліфікаційні критерії до учасників (виключив необхідність підтвердження досвіду виконання аналогічних договорів, яка містилась в попередніх відкритих торгах).

За результатами розгляду скарги замовника було зобов'язано відмінити процедуру закупівлі.



Приклади порушень з боку замовників під час проведення закупівель



Замовник – Миколаївська загальноосвітня санаторна школа-інтернат № 7.

Скаржник – ТОВ "АС"

Предмет закупівлі – Природний газ

<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-11-28-004189-c>

ТОВ "АС" оскаржувало неправомірне відхилення своєї пропозиції.

Підстава відхилення – цінова пропозиція ТОВ "АС" занижена і не є реальною для прийняття рішення про визнання переможцем.

Враховуючи, що Закон не передбачає можливості відхилення пропозицій через наведену вище підставу, Замовника було зобов'язано скасувати рішення про відхилення тендерної пропозиції ТОВ "АС".



Приклади порушень з боку замовників під час проведення закупівель



Замовник – публічне акціонерне товариство "Укрзалізниця" в особі регіональної філії "Вінницятрансприлад"

Скаржник – ТОВ "Такт"

Предмет закупівлі – Сталь

<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-11-16-000634-b>

ТОВ "Такт" оскаржувало визначення Замовником переможця процедури закупівлі, просив встановити порушення та відмінити процедуру закупівлі.

Колегією було встановлено, що очікувана вартість предмета закупівлі перевищувала 133 тисячі євро.

За Законом аукціону в такому випадку мав передувати етап розгляду пропозицій всіх учасників на відповідність технічним та кваліфікаційним вимогам.

У той же час, Замовником в порушення вимог Закону була проведена процедура закупівлі без обов'язкового етапу "прекваліфікації" та було проведено аукціон з розкриттям цін учасників, що призвело до вчинення порушень, які неможливо усунути.

У зв'язку з цим Колегією було прийняте рішення зобов'язати Замовника відмінити процедуру закупівлі.



Приклади порушень з боку замовників під час проведення закупівель



Замовник – Управління освіти Бахмутської міської ради

Скаржник – ТОВ "Краматорський комбінат дитячого харчування" (ТОВ ККДХ)

Предмет закупівлі – Послуги їдалень (надання послуг з харчування у школах м. Бахмут)

<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-12-13-003234-c>

ТОВ ККДХ оскаржувало відхилення своєї пропозиції.

Колегією було встановлено, що очікувана вартість предмета закупівлі перевищувала 133 тисячі євро.

За Законом аукціону в такому випадку мав передувати етап розгляду пропозицій всіх учасників на відповідність технічним та кваліфікаційним вимогам.

У той же час, Замовником в порушення вимог Закону була проведена процедура закупівлі без обов'язкового етапу "прекваліфікації" та було проведено аукціон з розкриттям цін учасників, що призвело до вчинення порушень, які неможливо усунути. При цьому особливістю цих торгів було те, що Замовник розділив процедуру на лоти, кожен з яких не перевищував 133 тис євро, разом з тим, сумарна очікувана вартість закупівлі становила суму, більшу за наведений вище показник.

У зв'язку з цим Колегією було прийняте рішення зобов'язати Замовника відмінити процедуру закупівлі.



Приклади порушень з боку замовників під час проведення закупівель



Замовник: Білгород-Дністровська філія ДП "Адміністрація морських портів України"
Скаржник: ПП "Фловекс".

Предмет закупівлі – 34510000-5 Судна (Пульпопровід плавучий)

<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-11-16-003485-a>

ПП "Фловекс" оскаржувало відхилення своєї пропозиції після проведення аукціону. Колегією було встановлено, що очікувана вартість предмета закупівлі перевищувала 133 тисячі євро. За Законом аукціону в такому випадку мав передувати етап розгляду пропозицій всіх учасників на відповідність технічним та кваліфікаційним вимогам. У той же час, Замовник за результатами розгляду всіх пропозицій допустив пропозицію Скаржника до процедури оцінки, а після аукціону в порушення вимог Закону відхилив його Пропозицію. У зв'язку з цим Колегією було прийняте рішення зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення тендерної пропозиції Скаржника та рішення про визначення переможця торгів.



Приклади порушень з боку замовників під час проведення закупівель



Замовник – Управління ЖКГ виконавчого комітету Рівненської міськради

Скаржник – ТОВ "Свій лад"

Предмет закупівлі – Послуги з прибирання та підмітання вулиць.

Тип процедури - "Прекваліфікація" (очікувана вартість перевищує 133 тис євро).

<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-12-01-001275-c>

Замовник відхилив пропозиції трьох учасників з чотирьох (які подали свої пропозиції) та відмінив торги.

ТОВ "Свій лад" оскаржувало своє відхилення та відміну торгів.

Підставою відхилення було – незазначення повної інформації про зміст матеріально-технічної бази, зокрема, газонокосарки (відповідно до пояснень Замовника).

Колегією було встановлено, що Документація не містила окремих вимог до зміст довідки про матеріально-технічної бази, зокрема, щодо необхідності наявності у довідці інформації про газонокосарки тощо.

У зв'язку з цим Замовника було зобов'язано скасувати рішення про відхилення Пропозиції Скаржника та скасувати рішення про відміну торгів.



Приклади порушень з боку замовників під час проведення закупівель



Замовник – Міністерство аграрної політики та продовольства України

Скаржник – ТОВ "Транслінк Консалтинг"

Предмет закупівлі – Послуги з користування та обслуговування системи електронного документообігу Мінагрополітики.

<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-10-13-002697-a>

ТОВ "Транслінк Консалтинг" оскаржувало своє відхилення та відміну торгів.

Підставою відхилення було – неподання оновленої форми тендерної пропозиції за результатами проведеного аукціону.

Колегією було встановлено, що у відповідності до вимог Закону відсутність чи невідповідність зазначеного вище документа, наданого після кінцевого строку подання Пропозицій, не може бути підставою для відхилення тендерної пропозиції учасника, тому Пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена з наведеної вище підстави.

У зв'язку з цим Замовника було зобов'язано скасувати рішення про відхилення Пропозиції Скаржника та визначення переможця торгів.



Приклади нестандартних скарг



Замовник – ДП "Міжнародний аеропорт "Бориспіль"

Скаржник – ТОВ "Фортіс Юкрейн"

Предмет закупівлі - Реконструкція перону для повітряних суден терміналу "D"

<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-09-15-002235-c>

Особливість скарг:

Торги проводились за процедурою так званих "євроторгів".

Пропозиція Скаржника була відхилена. Цікавим фактом стало те, що підставою відхилення була неможливість відкриття всіх файлів, які входили до складу пропозиції Скаржника. При цьому Скаржник **не оскаржував своє відхилення**.

ТОВ "Фортіс Юкрейн" оскаржувало рішення Замовника про допущення до аукціону тендерних пропозицій інших учасників. Інформація, наведена у Скарзі не знайшла свого підтвердження. У задоволенні скарги було відмовлено та направлено лист до правоохоронних органів.



Приклади нестандартних скарг



Замовник – ДУ "Науково-практичний медичний центр дитячої кардіології та кардіохірургії МОЗ України"

Скаржник – ФОП Балабушка Тарас Костянтинович

Предмет закупівлі – Апаратура для підтримування фізіологічних функцій організму (Апарат штучного кровообігу)

<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-10-25-001849-b>

Замовник відхилив тендерну пропозицію ФОП Балабушки через відсутність прикріплених документів цієї пропозиції на порталі державних закупівель.

Скаржник не погоджувався з підставою відхилення своєї пропозиції (на підтвердження надавав принт-скрін з особистого кабінету, який, на думку Скаржника, підтверджував направлення документів до системи Прозорро). Замовник надав принт-скрін з особистого кабінету, в якому зазначено, що "документи відсутні". Відсутність документів також підтверджена у системі Прозорро.

Скаржник не довів та документально не підтвердив, що ним було завантажено документи тендерної пропозиції. Тому було прийняте рішення відмовити у задоволенні скарги.



Найбільш поширені помилки з боку учасників під час підготовки пропозицій

- Неналежним чином оформлені банківські гарантії, а саме: відсутність у банківських гарантіях місцезнаходження банків-бенефіціарів, у випадках, коли такі вимоги встановлені у тендерній документації, посилення в безумовній гарантії на договір, яким встановлюються умови надання гарантії (без надання самого договору).
- Ненадання додатків до договорів (аналогічних договорів, договорів на підтвердження матеріально-технічної бази тощо), у разі, якщо такі додатки визначені договорами, як невід'ємні частини.
- Неоскарження умов документації щодо неможливості виконання певних умов документації.



Найбільш поширені порушення з боку замовників під час проведення торгів



- Дискримінаційний підхід в частині відхилення тендерних пропозицій одних учасників та допуск до аукціону/визначення переможцем учасників, які також не відповідають умовам документації (почастішали випадки вибіркового підходу за наявності в учасників однакових порушень).
- Непроведення торгів за процедурою "прекваліфікації" у випадках, коли очікувана вартість перевищує 133 тис євро.
- Відхилення переможців торгів через ненадання/невідповідність документів, які не передбачені Законом для їх надання після проведення аукціону.
- Протягом останнього місяця спостерігається тенденція з боку замовників на ускладнення тендерної документації: надмірні та складні вимоги до учасників, "приховування" документів, які повинні надаватись учасниками у складі пропозицій в розділах документації, які не стосуються змісту тендерних пропозицій (розділ оцінки, проекту договору тощо).



Показники діяльності Постійно діючої адміністративної колегії за січень 2018 року



1. Виявлено порушення в діях замовника, які неможливо усунути на загальну суму:	Очікувана вартість, грн
зобов'язано замовників відмінити процедури закупівлі	1 мільярд 197 млн.
2. Виявлено порушення та зобов'язано замовника усунути їх на загальну суму:	
скасовано рішення про відхилення скаргників, скасовано рішення про визначення переможців	1 мільярд 173 млн.
3. Встановлено порушення щодо дискримінаційних умов тендерної документації на загальну суму:	
зобов'язано замовників внести зміни до тендерної документації	1 мільярд 154 млн.



ДЯКУЄМО ЗА УВАГУ!