



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

Звіт за результатами роботи Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель у квітні 2018 року для представників ЗМІ та громадськості

Київ, 8 травня, 2018



Замість передмови...



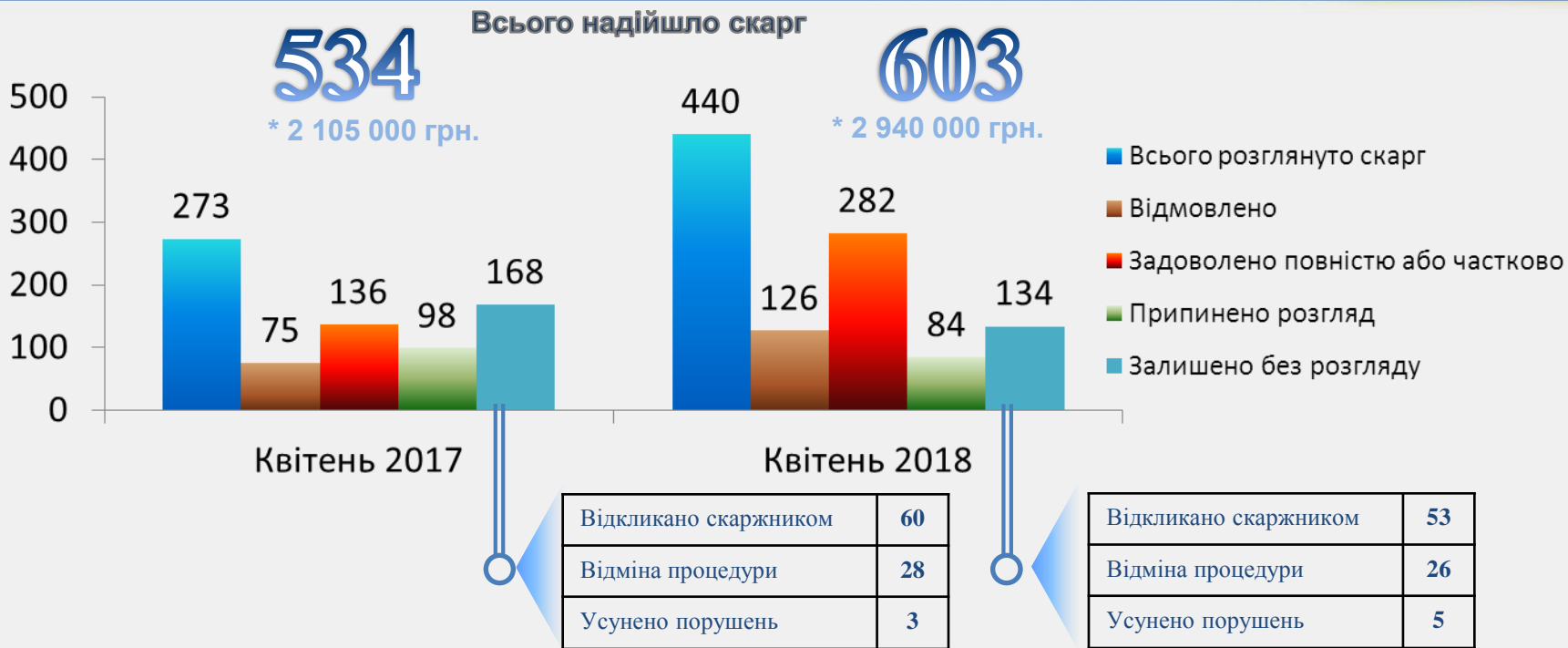
АМКУ - орган оскарження, ProZorro - Міфи та реальність

Що може зробити Колегія АМКУ	Що НЕ може зробити Колегія АМКУ
Зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги шляхом внесення змін до тендерної документації	Блокувати, призупиняти процедуру закупівлі Встановити підробку документа
Зобов'язати Замовника відмінити процедуру	Визначити переможця закупівлі
Зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення учасника	Зобов'язати укласти договір
Зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможцем учасника	Встановити вимоги в тендерній документації
Зобов'язати Замовника скасувати рішення про допущення учасника до аукціону	Встановити очікувану вартість закупівлі
	Перевірити весь процес закупівлі
	Встановити факт антиконкурентних дій учасників
	Встановити факт змови між учасником та замовником





Порівняльна статистика за квітень 2017 та квітень 2018 років



* - сума коштів, сплачених до державного бюджету за оскарження



Порівняльна статистика за квітень 2017 та квітень 2018 років



	квітень 2017	квітень 2018
Всього надійшло скарг	534	603
З оплатою	399	500
Проведено засідань	23	19
Прийняття до розгляду	319	440
Залишення без розгляду	150	134
Сума коштів, що були сплачені за подання скарги (грн.)	2 млн. 105 тис.	2 млн. 940 тис.



Порівняльна статистика розглянутих скарг за квітень 2017 та квітень 2018 років

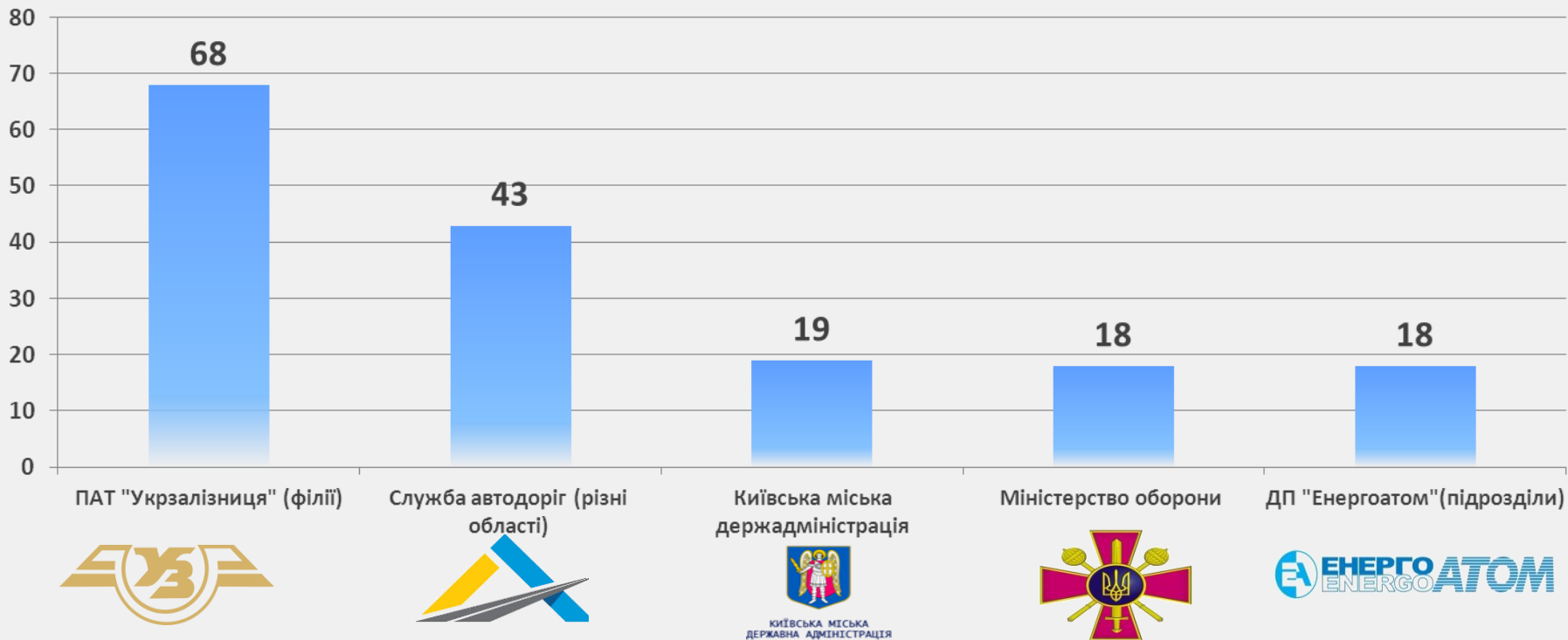


	всього за квітень 2017 рік	всього за квітень 2018 рік
Всього розглянуто скарг	284	440
Відмовлено	91	126
Задоволено повністю/частково	164	282
Припинено розгляд, у тому числі:	85	84
Відкликано скаржником	60	53
Відміна процедури	28	26
Усунено порушень	3	5

*У квітні 2018 року Колегією розглянуто в понад півтора рази більше скарг,
ніж за аналогічний період 2017 року*

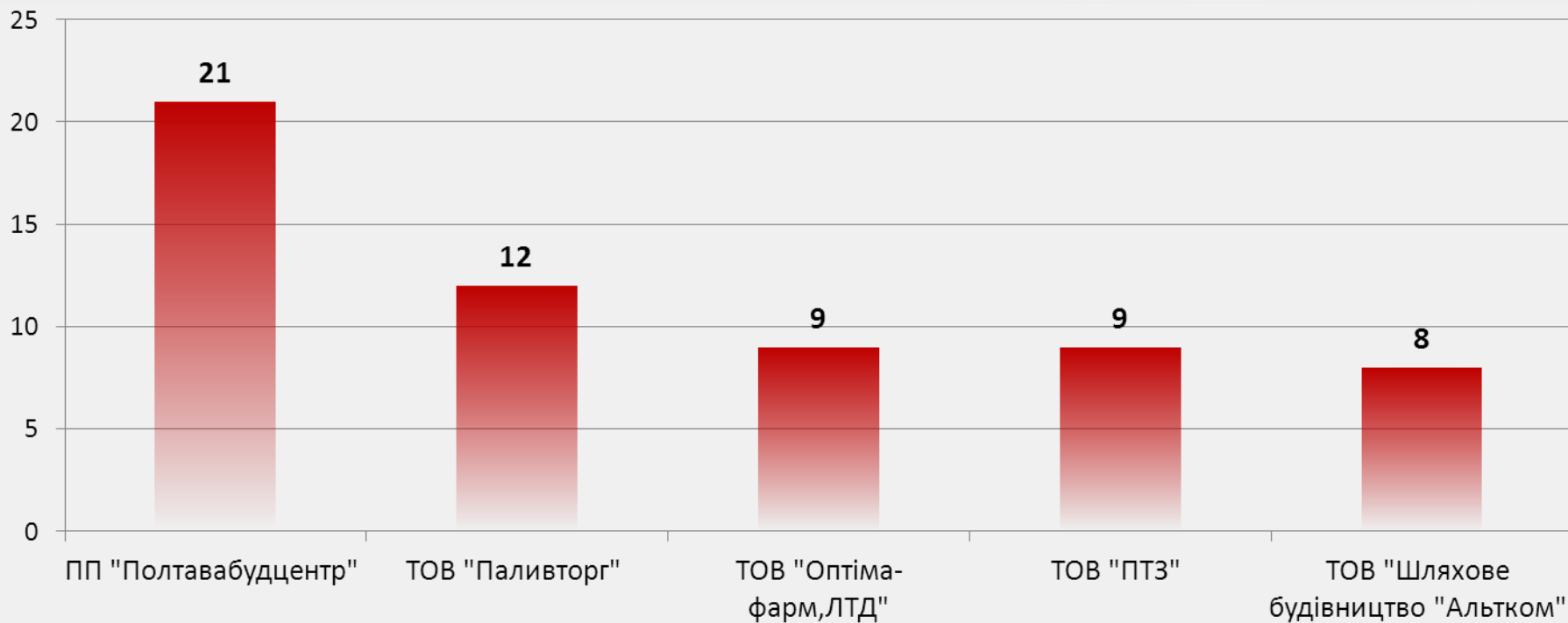


Найбільш оскаржувані Замовники за квітень 2018 року





Скаржники, які найчастіше звертались до Колегії у квітні 2018 року





Структура оскаржень за сферами економічної діяльності за квітень 2018 року



1. Нафтопродукти, природний газ тощо
2. Продукти і послуги харчування
3. Фармацевтична продукція
4. Залізничне і транспортне обладнання
5. Будівельні, архітектурні, інженерні послуги



Найбільш поширені порушення з боку Замовників під час проведення закупівель



- Дискримінаційний підхід в частині відхилення тендерних пропозицій одних учасників та допуск до аукціону/визначення переможцем учасників, які також не відповідають умовам документації (почастішали випадки вибіркового підходу за наявності в учасників однакових порушень).
- Ускладнення тендерної документації Замовниками: надмірні та складні вимоги до учасників, "приховування" документів, які повинні надаватись учасниками у складі пропозицій в розділах документації, які не стосуються змісту тендерних пропозицій (розділ оцінки, проекту договору тощо).
- Невідповідність інформації, розміщеної в системі Прозорро, прийнятому Замовником рішення (наприклад, Скаржника визнано переможцем, але в системі його статус - "відхилено").
- Відхилення переможців торгів через ненадання/невідповідність документів, які не передбачені Законом для їх надання після проведення аукціону, а також через ненадання документів у строк.



Найбільш поширені помилки з боку учасників під час підготовки пропозицій

- Неуважна підготовка документації під час подання тендерної пропозиції.
- Невірне трактування учасниками помилок формальних-несуттєвих, що в подальшому призводить до відхилення їх пропозицій.
- Не оскарження умов документації щодо неможливості виконання певних умов документації.



Приклади порушень Замовниками під час проведення закупівель (дискримінаційний підхід)

Замовник: Департамент капітального будівництва Дніпропетровської обласної держадміністрації

Скаржник: ПП "НВП Строймонтажналадка"

Предмет закупівлі: Будівельно-монтажні роботи

<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-02-07-000607-a>

Скаржник повідомляв про порушення процедури закупівлі, оскаржував визначення переможця та відхилення своєї пропозиції.

Підстава відхилення – надання підроблених документів у пропозиції Скаржника, а саме, договору найму транспорту, який втратив чинність та відсутність у довідці про наявність працівників їх ПІБ.

На розгляд Колегії Скаржник надав нотаріально завірнену копію чинного договору. Також Колегією було встановлено, що у документації не було вимог щодо зазначення у відповідній довідці прізвищ, імен та по-батькові працівників. Разом з тим було виявлено що Замовник визначив переможцем учасника, в якого були невідповідності умовам тендерної документації, зокрема, відсутність специфікації та рахунку-фактури, які є невід'ємною частиною договору оренди.

Колегія зобов'язала Замовника скасувати рішення про визначення переможця та про відхилення пропозиції Скаржника.



Приклади порушень Zamовниками під час проведення закупівель (дискримінаційний підхід)

Zamovник: Відділ освіти, фізкультури та спорту Бершадської райдержадміністрації

Скаржник: ФОП Іванов Артем Володимирович

Предмет закупівлі: Деревина паливна

<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-02-16-002221-c>

Скаржник не погоджувався з рішенням Zamовника щодо відхилення його тендерної пропозиції.

Підстава відхилення - не надання копії дозволу чи ліцензії на провадження певного виду господарської діяльності, або листа-пояснення про відсутність даного документ.

Колегія встановила, що предмет закупівлі не потребує отримання ліцензії або дозволу, окрім того у складі пропозиції Скаржника містилися дані відомості.

Також було встановлено, що Zamovник визначив переможцем учасника, який в складі пропозиції надав не всі документи, які вимагались документацією.

Таким чином Колегія зобов'язала скасувати рішення про визначення переможця та відхилення пропозиції Скаржника.



Приклади порушень Замовниками під час проведення закупівель (дискримінаційний підхід)

Замовник: Відділ охорони здоров'я Хустської районної держадміністрації

Скаржник: ТОВ "Паливторг"

Предмет закупівлі: Газове паливо

Тип процедури: "Прекваліфікація" (очікувана вартість перевищує 133 тис євро)

<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-02-13-001944-b>

ТОВ "Паливторг" оскаржував вибір переможця та підстави відхилення своєї тендерної пропозиції.

Колегія встановила, що Замовник застосував дискримінаційний підхід - відхиливши Скаржника, визначив переможцем учасника, в пропозиції якого були аналогічні невідповідності умовам тендерної документації, а саме, відсутність сертифікату якості природного газу.

Було прийняте рішення зобов'язати Замовника відмінити процедуру закупівлі.

Особливістю скарги також є те, що Замовник аналізував тендерну пропозицію Скаржника, що була подана для участі в іншій аналогічній закупівлі (№ UA-2018-01-12-000658-a), де його було визначено переможцем, і робив висновок стосовно належності виконання умов договору зі сторони Скаржника. А це за рішенням Колегії не було підставою для відхилення пропозиції Скаржника.



Приклади порушень Замовниками під час проведення закупівель (дискримінаційні вимоги тендерної документації)



Замовник: Комунальний заклад "Тячівська районна лікарня №1"

Скаржник: ТОВ "БАДМ-Б"

Предмет закупівлі: Фармацевтична продукція

<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-03-19-002029-c>

ТОВ "БАДМ-Б" оскаржувало умови тендерної документації.

Колегія встановила, що Замовник закуповував одним предметом лікарські засоби за 49 найменуваннями, при чому лише 4 з яких вимагали наявності в учасника ліцензії на обіг наркотичних засобів, психотропних речовин і прекурсорів. За таких умов, взяти участь у закупівлі могли лише ті суб'єкти господарювання, які мають відповідну ліцензію, що значно обмежувало коло учасників, а також було дискримінаційним по відношенню до інших суб'єктів господарювання, які мають потрібні документи на інші 45 найменувань.

Таким чином, Колегія зобов'язала Замовника внести зміни до тендерної документації.



Приклади порушень Замовниками під час проведення закупівель (дискримінаційні вимоги тендерної документації)



Замовник: Військова частина 1471

Скаржник: ТОВ "Тусмо"

Предмет закупівлі: Формений одяг (Тужурка та штани)

Тип процедури: Переговорна процедура закупівлі для потреб оборони

<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-04-03-000425-b>

Скаржник просив зобов'язати Замовника внести зміни до оголошення про проведення відбору учасників.

Колегія з'ясувала що в документації не вказано де, коли і за яких умов учасники матимуть можливість ознайомитись із затвердженим зразком-еталоном, а це унеможлиблює виготовлення потенційними учасниками одиниці товару, яка відповідала б зразку-еталону. Натомість учасники, які брали участь у торгах з аналогічним предметом, вже ознайомлені зі зразком, тому мали можливість його надати.

Окрім того, ТОВ "Тусмо" оскаржувало, встановлення в оголошенні про проведення відбору учасників строк надання Замовнику зразка товару, який фактично становив 3 дні, тоді як Закон передбачає не менше шести.

Колегія прийняла рішення зобов'язати Замовника внести зміни до оголошення про проведення відбору учасників.



Приклади порушень Замовниками під час проведення закупівель (оприлюднення інформації на Prozorro)

Замовник: Любашівська центральна районна лікарня

Скаржник: ТОВ "Енергогазрезерв"

Предмет закупівлі: Природний газ

<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-02-27-000289-b>

ТОВ "Енергогазрезерв" не погоджувалося з рішенням про визначення переможця та просив його скасувати.

Замовником було надано протокол засідання тендерного комітету відповідно до якого після вивчення скарги було прийнято рішення про скасування рішення про намір укласти договір з переможцем.

Разом з тим, на веб-порталі уповноваженого органу містилось повідомлення про намір укласти договір з переможцем.

Колегією було встановлено, що інформація, оприлюднена на веб-порталі уповноваженого органу не узгоджувалась з прийнятим рішенням Замовника, який порушив порядок оприлюднення інформації про закупівлю в цій частині.

Рішенням Колегії було зобов'язано Замовника усунути порушення порядку оприлюднення інформації.



Приклади порушень Замовниками під час проведення закупівель (відхилення після аукціону)



Замовник: КП "Дирекція будівництва шляхово-транспортних споруд м. Києва"

Скаржник: ДП "Державний науково-дослідний інститут будівельних конструкцій"

Предмет закупівлі: Послуги з технічного огляду та випробувань

Тип процедури: "Прекваліфікація" (очікувана вартість перевищує 133 тис євро)

<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-12-26-001690-a>

Скаржник повідомляв про порушення порядку проведення процедури закупівлі, а також оскаржував відхилення своєї пропозиції.

Під час розгляду скарги Колегія встановила, що підставою для відхилення пропозиції Скаржника, а також скасування його переможцем стало ненадання ним відповідних документів в строк.

Скаржник повідомляв що голова тендерного комітету відмовився прийняти документи особисто від представників Скаржника, мотивуючи тим, що він не уповноважений виконувати функції служби діловодства (канцелярії тощо). Слід зауважити, що тендерна документація не містила окремих вимог щодо порядку передачі документів, у тому числі, до канцелярії Замовника.

Замовник не спростував факт приїзду представників Скаржника та факт відмови у прийнятті документів. Тому було зобов'язано скасувати рішення про відхилення Скаржника та рішення про визначення переможця.



Приклади порушень Замовниками під час проведення закупівель (переговорна процедура)



Замовник: Управління освіти Оболонської районної в місті Києві державної адміністрації

Скаржник: ФОП Бучан Тарас Юрійович

Предмет закупівлі: Послуги з організації гарячого харчування

<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-03-14-001632-a>

ФОП Бучан Тарас Юрійович оскаржував порушення Замовником порядку проведення процедури закупівлі за лотами №№ 1-4 та просив, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможця закупівлі за лотами №№ 1-4 та відмінити переговорну процедуру.

За результатами розгляду скарги було встановлено, що на момент оголошення про проведення процедури закупівлі було відсутнє остаточне рішення щодо визначення надзвичайної ситуації у порядку, передбаченому Постановою КМУ № 368, із зазначенням рівня такої надзвичайної ситуації.

Замовник не обґрунтував та документально не підтвердив необхідність проведення закупівлі саме за переговорною процедурою та наявність підстав для проведення вказаного виду процедури закупівлі, передбачених Законом, у зв'язку з чим було зобов'язано Замовника відмінити процедуру закупівлі.



Показники діяльності Постійно діючої адміністративної колегії за квітень 2018 року



1. Виявлено порушення в діях замовника, які неможливо усунути на загальну суму:	Очікувана вартість, грн
зобов'язано замовників відмінити процедури закупівлі	1 623 470 189
2. Виявлено порушення та зобов'язано замовника усунути їх на загальну суму:	
скасовано рішення про відхилення скаргників, скасовано рішення про визначення переможців	950 030 171
3. Встановлено порушення щодо дискримінаційних умов тендерної документації на загальну суму:	
зобов'язано замовників внести зміни до тендерної документації	2 284 007 071



ДЯКУЄМО ЗА УВАГУ!