



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

Звіт за результатами роботи Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель у травні 2018 року для представників ЗМІ та громадськості

*Київ, 2018*



## Замість передмови...



# АМКУ - орган оскарження, ProZorro - Міфи та реальність

Що може зробити Колегія АМКУ	Що НЕ може зробити Колегія АМКУ
Зобов'язати Замовника усунути дискримінаційні вимоги шляхом внесення змін до тендерної документації	<b>Блокувати, призупиняти процедуру закупівлі</b> Встановити підробку документа
Зобов'язати Замовника відмінити процедуру	Визначити переможця закупівлі
Зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення учасника	Зобов'язати укласти договір
Зобов'язати Замовника скасувати рішення про визначення переможцем учасника	Встановити вимоги в тендерній документації
Зобов'язати Замовника скасувати рішення про допущення учасника до аукціону	Встановити очікувану вартість закупівлі
	Перевірити весь процес закупівлі
	Встановити факт <b>антиконкурентних дій учасників</b>
	Встановити факт змови між <b>учасником та замовником</b>





# Порівняльна статистика за травень 2017 та травень 2018 років



## Всього надійшло скарг



\* 2 200 000 грн.

\* 3 421 000 грн.

\* - сума коштів, сплачених до державного бюджету за оскарження



## Порівняльна статистика за травень 2017 та травень 2018 років

	травень 2017	<b>травень 2018</b>	Співвідношення у відсотках
Всього надійшло скарг	531	<b>693</b>	30,51
З оплатою	412	<b>550</b>	<b>33,50</b>
Проведено засідань	21	<b>21</b>	
Прийняття до розгляду	373	<b>499</b>	<b>33,78</b>
Залишення без розгляду	154	<b>160</b>	<b>3,90</b>
Сума коштів, що були сплачені за подання скарги (грн.)	2 200 000	<b>3 421 000</b>	55,50



# Порівняльна статистика за травень 2017 та травень 2018 років



Відкликано скаржником	19
Відміна процедури	16
Усунено порушень	7
Інші підстави	5

Відкликано скаржником	21
Відміна процедури	21
Усунено порушень	4
Інші підстави	1



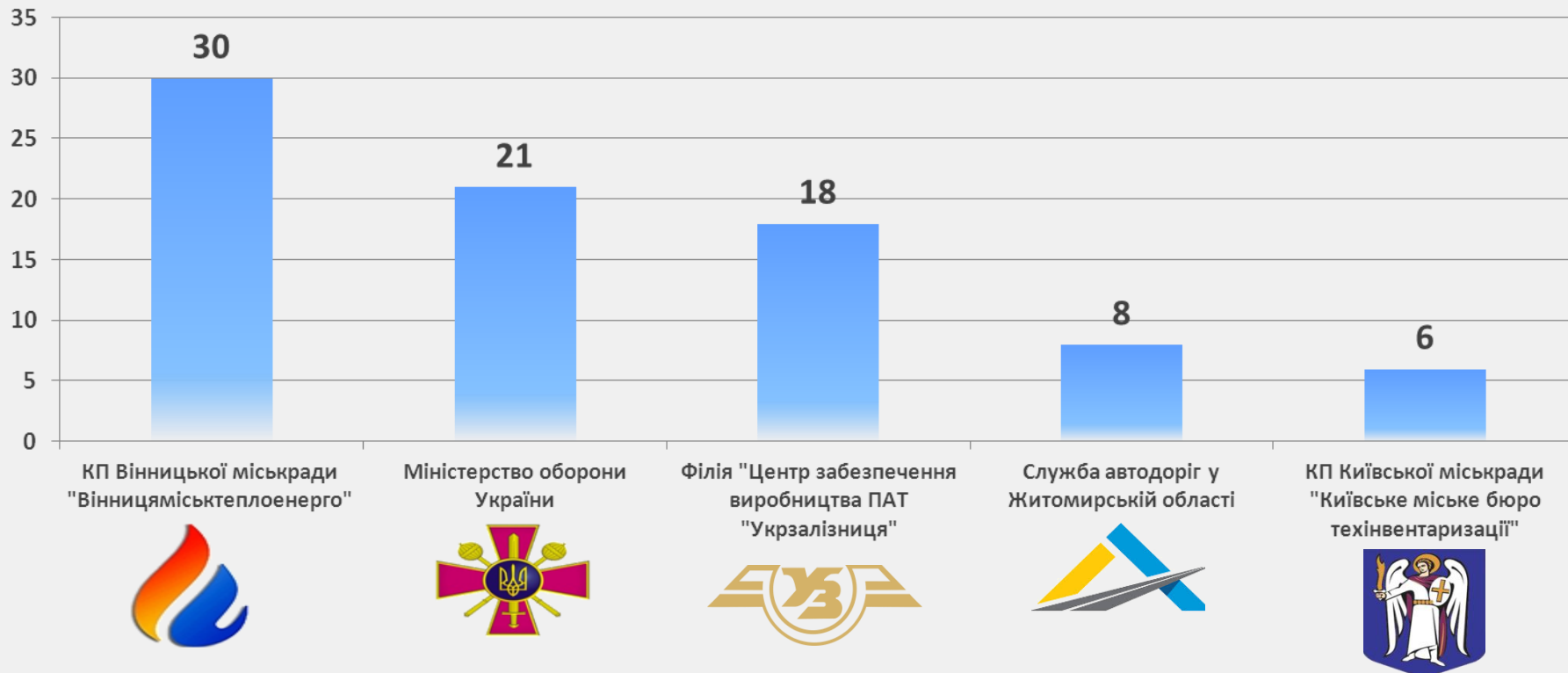
## Порівняльна статистика розглянутих скарг за травень 2017 та травень 2018 років



	всього за травень 2017 рік	всього за травень 2018 рік	Співвідношення, %
Всього розглянуто скарг	<b>386</b>	<b>450</b>	<b>16,58</b>
Відмовлено	<b>118</b>	<b>130</b>	<b>10,17</b>
Задоволено повністю/частково	<b>221</b>	<b>273</b>	<b>23,53</b>
Припинено розгляд, у тому числі:	<b>47</b>	<b>47</b>	
Відкликано скаржником	<b>19</b>	<b>21</b>	<b>10,53</b>
Відміна процедури	<b>16</b>	<b>21</b>	<b>31,25</b>
Усунено порушень	<b>7</b>	<b>4</b>	<b>- 42,86</b>
Інші підстави	<b>5</b>	<b>1</b>	

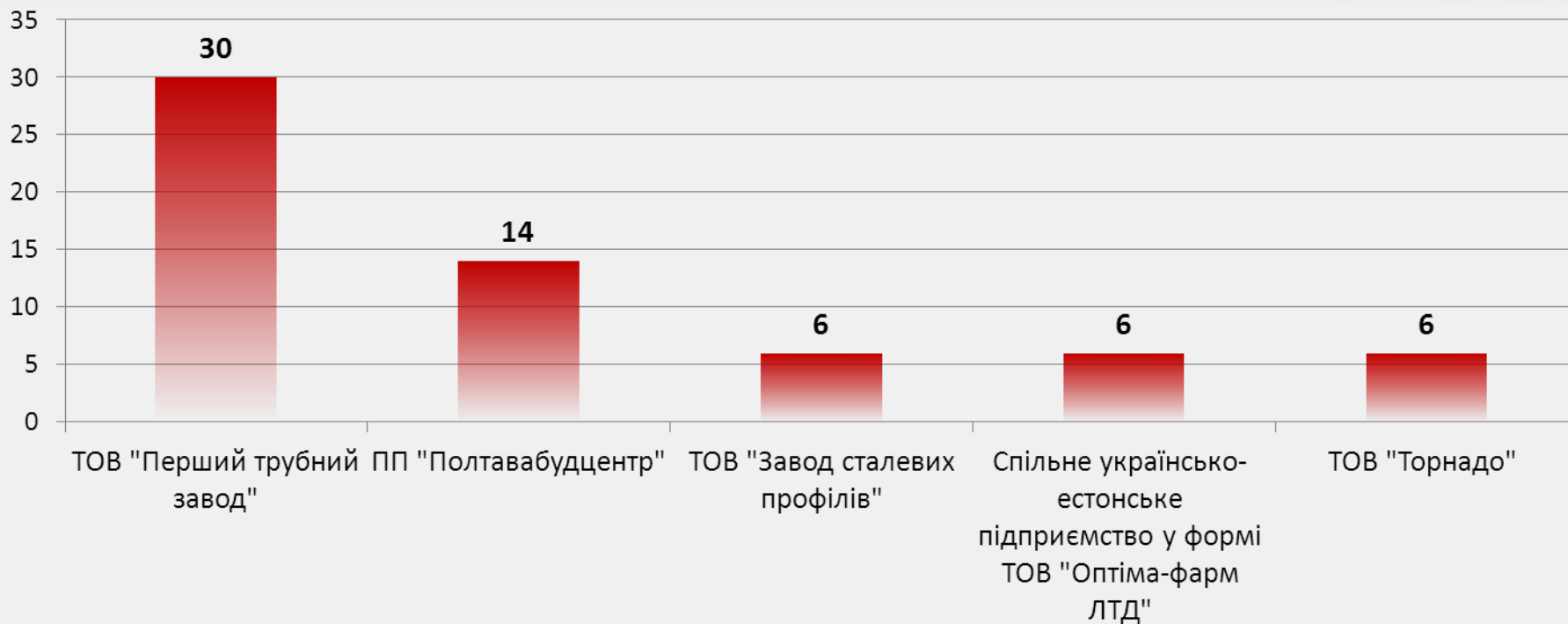


# Найбільш оскаржувані замовники за травень 2018 року





# Скаржники, які найчастіше звертались до Колегії у травні 2018 року







## Структура оскаржень за сферами економічної діяльності за травень 2018 року\*

Будівельні роботи та поточний ремонт	10
Медичне обладнання, фармацевтична продукція та засоби особистої гігієни	9
Продукти харчування, напої, тютюн та супутня продукція	8
Конструкції та конструкційні матеріали; допоміжна будівельна продукція (крім електроапаратури)	6
Нафтопродукти, паливо, електроенергія та інші джерела енергії	5
Електротехнічне устаткування, апаратура, обладнання та матеріали; освітлювальне устаткування	5

\* - за даними модулю VI Prozorro



## Приклади порушень з боку замовників під час проведення закупівель



**Замовник:** Відділ освіти Переяслав-Хмельницької районної держадміністрації Київської області

**Скаржник:** ТОВ "ЕКОТЕХНОІНВЕСТ"

**Предмет закупівлі:** Газове паливо

**Тип процедури:** відкриті торги

<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-03-26-000162-c>

Переможцем процедури закупівлі визначено Скаржника.

Разом з тим, Замовник відхилив тендерну пропозицію Скаржника з підстави заниження ціни при подачі учасником своєї тендерної пропозиції.

Законом не передбачена підстава відхилення тендерної пропозиції переможця з підстави заниження тощо ціни при подачі учасником своєї тендерної пропозиції.

Колегія постановила, що тендерна пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником із зазначеної в протоколі підстави.



## Приклади порушень з боку замовників під час проведення закупівель



**Замовник:** Свалявська міська рада

**Скаржник:** ТОВ "Паливторг"

**Предмет закупівлі:** Газове паливо; **Тип процедури:** відкриті торги

<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-03-22-002308-b>

**1.** Підстава відхилення пропозиції Скаржника – штучне заниження ціни. Документацією було передбачено, що у разі визнання демпінгу ціни пропозиція учасника буде відхилена.

Колегією було встановлено, що Замовник не довів та документально не підтвердив, що наведена вище інформація свідчить про заниження або завищення ціни Скаржником. Колегія постановила, що тендерна пропозиція Скаржника була неправомірно відхилена Замовником із зазначеної в протоколі підстави.

Разом з тим, з інших підстав було встановлено, що пропозицію Скаржника замовник відхилив правомірно.

**2.** Скаржник також оскаржував невідповідність умовам Документації пропозиції переможця (ТОВ "Закарпатгаз Збут"), а саме – переможцем надано договір із ПАТ "Укртрансгаз" на зберігання (закачування, зберігання, відбір), строк дії якого закінчився 15.04.2018, у той час як Документацією передбачався договір чинний на 2018 рік.

Колегія постановила, що тендерна пропозиція Переможця не відповідає умовам документації в цій частині.

Слід зазначити, що невідповідність наведеній умові Документації була підставою для відхилення тендерної пропозиції Скаржника.

Враховуючи, що всього участь у закупівлі взяло два зазначених учасники, Замовника було зобов'язано відмінити процедуру закупівлі.



## Приклади порушень з боку замовників під час проведення закупівель



**Скаржник:** ТОВ "АКВА ЛІБЕРТІ"

**Замовник:** Національний університет оборони України імені Івана Черняховського

**Предмет закупівлі:** послуги з прання і сухого чищення

<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-02-09-000515-c>

Скаржник у Скарзі просив скасувати рішення про визначення ФОП Мухоїд О.М. переможцем Процедури закупівлі.

Замовником було оприлюднено рішення, яким скасовано рішення про визначення ФОП Мухоїд О.М. переможцем та прийнято рішення про відміну торгів.

Разом з тим, на веб-порталі Уповноваженого органу було розміщено повідомлення про намір укласти договір з ФОП Мухоїд О.М., що не відповідало прийнятому Замовником рішенням.

Замовника було зобов'язано привести у відповідність інформацію, розмішену в системі "Прозорро", прийнятому ним рішенням щодо скасування переможця та відміни торгів.



## Приклади порушень з боку замовників під час проведення закупівель



**Замовник:** Служба автомобільних доріг у Чернівецькій області

**Скаржник:** ПП "Полтавабудцентр"

**Предмет закупівлі:** "Поточний середній ремонт автомобільної дороги Н-03 Житомир - Чернівці на ділянці км 331+544 – км 335+570".

**Тип процедури:** "прекваліфікації/євроторги".

<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-02-05-000362-b>

Специфіка процедури (передбачена Законом): прийняття замовником рішення щодо наявності підстав для відхилення згідно із Законом на етапі "прекваліфікації", до проведення аукціону.

Замовник допустив пропозицію Скаржника до аукціону, тим самим визнав відсутність підстав для такого відхилення, і вже після аукціону в порушення вимог Закону відхилив пропозицію Скаржника з найнижчою ціною.

Враховуючи, що Законом не передбачена для "євроторгів" можливість відхилення пропозиції учасника через невідповідність пропозиції умовам документації вже після проведення аукціону, Замовника було зобов'язано скасувати рішення про відхилення пропозиції скаржника та рішення про визначення ТОВ "Компанія "Євродор" переможцем за цими торгами.



## Приклади порушень з боку замовників під час проведення закупівель



**Замовник :** Комунальне об'єднання "Київзеленбуд"

**Скаржник :** КСП "Запоріжзеленгосп"

**Предмет закупівлі :** "Саджанці дерев листяних порід)"

**Тип процедури :** "Прекваліфікація" (очікувана вартість перевищує 133 тис євро)

<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-02-08-000616-c>

Скаржник просив, зокрема, зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення тендерної пропозиції Скаржника та рішення про визначення переможця Процедури закупівлі.

За результатами розгляду встановлено, що пропозицію Скаржника було допущено замовником до аукціону, за результатами якого, вона виявилась найдешевшою.

Скаржника було визначено переможцем процедури закупівлі, але після оприлюднення повідомлення про намір укласти договір Пропозиція Скаржника була відхилена у зв'язку з неможливістю ознайомитись із садивним матеріалом, запропонованим скаржником.

Колегією (враховуючи, що зазначені дії відбулись вже після аукціону) було прийнято рішення (аналогічно з попереднім) зобов'язати Замовника скасувати рішення про відхилення Скаржника, та всі рішення прийняті після рішення про відхилення.



## Приклади порушень з боку замовників під час проведення закупівель



**Замовник:** ДП "Адміністрація морських портів України" в особі Миколаївської філії

**Скаржник:** компанія "China Harbour Engineering Company Ltd"

**Предмет закупівлі:** "експлуатаційне днопоглиблення на підхідному каналі та акваторії порту Дніпро-Бузький, підхідному каналі (13-е коліно БДЛК) порту Миколаїв"

**Тип процедури:** "Євроторги/прекваліфікація" (очікувана вартість перевищує 133 тис євро)

<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2017-12-29-001795-c>

Компанія "China Harbour Engineering Company Ltd" оскаржувала порушення процедури закупівлі та рішення про відхилення її тендерної пропозиції.

Пропозицію Скаржника відхилено у зв'язку з невідповідністю розрахунків умовам Документації.

Разом з тим, Пропозиції Скаржника та компанії "ЕМ ДІ СІ ЕЛ МЕДІТЕРАНЄАН ДРЕДЖІНГ КОМПАНІ ЛІМІТЕД" були допущені Замовником до аукціону. Рішення про відхилення Пропозиції Скаржника було прийняте Замовником після закінчення аукціону.

Рішення Колегії (аналогічно з попередніми): скасовано рішення Замовника про відхилення Пропозиції Скаржника та рішення про визначення переможця.



## Приклади порушень з боку замовників під час проведення закупівель



**Замовник:** КП "Дніпровський електротранспорт" Дніпровської міської ради

**Скаржник:** ТОВ "МС ТРЕЙД УКРАЇНА"

**Предмет закупівлі:** "частини залізничних або трамвайних локомотивів чи рейкового рухомого складу "  
<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-02-08-000631-c>

Скаржник оскаржував своє відхилення через невідповідність марки сталі запропонованої ним продукції. Колегією було встановлено, що Документація не містила окремих вимог до марки сталі продукції, що було також підтверджено замовником на засіданні Колегії.

Особливість оскарження полягає в тому, що це було вже друге звернення Скаржника щодо неправомірності відхилення його тендерної пропозиції через цю ж саму невідповідність.

Колегією вдруге була встановлена неправомірність відхилення з наведеної підстави та **вдруге** зобов'язано Замовника скасувати рішення про відхилення пропозиції Скаржника





## Приклади порушень з боку замовників під час проведення закупівель



**Замовник:** ПрАТ "Укргідроенерго"

**Скаржник:** ПП "УКРЗІЗ"

**Предмет закупівлі:** "Літній формений одяг для підрозділів ВВО філій ПрАТ "Укргідроенерго"; ДК 021:2015:18110000-3 – Формений одяг"

**Тип процедури:** "Українські торги" (очікувана вартість не перевищує 133 тис євро)

<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-02-09-001865-a>

ПП "УКРЗІЗ" оскаржувало, зокрема, рішення про відхилення його тендерної пропозиції у зв'язку з невідповідністю зразків продукції умовам Документації.

Разом з тим, зразки продукції не є складовою Пропозиції учасника у розумінні Закону, отже невідповідність наданих зразків чи їх ненадання не може бути підставою відхилення Пропозиції учасника відповідно до вимог Закону.

Рішення Колегії: скасовано рішення Замовника про відхилення Пропозиції Скаржника та рішення про визначення переможця процедури закупівлі.



## Приклад нетипової скарги

**Замовник:** ПАТ "Укрзалізниця" в особі філії "Центр забезпечення виробництва"

**Скаржники:** ТОВ "ТД "Сокар" та ТОВ "НАФТОТРЕЙД-КАПІТАЛ"

**Предмет закупівлі:** "Нафта і дистилати"

**Особливість процедури** – "євроторги/прекваліфікація", очікувана вартість - 296 400 000 грн

<https://prozorro.gov.ua/tender/UA-2018-01-22-003068-c>

1. ТОВ "ТД "Сокар" оскаржувало визначення себе переможцем торгів, зазначаючи, що ним була подана неринкова ціна в 28,2 млн грн (з якою він став переможцем). Скарга була залишена без розгляду у зв'язку з відсутністю обґрунтування порушених прав у результаті визначення його переможцем.

2. ТОВ "НАФТОТРЕЙД-КАПІТАЛ" теж оскаржило обрання Замовником ТОВ "ТД "Сокар" також через занижену ТОВ "ТД "Сокар" ціну.

Враховуючи, що за Законом система "Прозорро" автоматично визначає переможцем учасника з найнижчою ціною, а також те, що Закон не передбачає, як підставу для відхилення, - встановлення цін нижче "ринкових" тощо, Колегією було відмовлено у задоволенні зазначеної скарги.



## **Найбільш поширені помилки з боку учасників під час підготовки пропозицій**

- **Ненадання додатків до договорів (аналогічних договорів, договорів на підтвердження матеріально-технічної бази тощо), у разі, якщо такі додатки визначені договорами, як невід'ємні частини;**
- **Неоскарження умов документації щодо неможливості виконання певних умов документації.**



## Найбільш поширені порушення з боку замовників під час проведення торгів

- Дискримінаційний підхід в частині відхилення тендерних пропозицій одних учасників та допуск до аукціону/визначення переможцем учасників, які також не відповідають умовам документації (не зменшується тенденція вибіркового підходу за наявності в учасників однакових порушень).
- Відхилення за процедурою "євроторгів/прекваліфікації" пропозицій учасників через невідповідність умовам документації тощо після проведення аукціону
- Відхилення пропозицій переможців через ненадання ними зразків продукції, які у відповідності до вимог Закону не є складовою пропозиції та не можуть бути підставою для відхилення.
- Відхилення переможців торгів через ненадання/невідповідність документів, які не передбачені Законом для їх надання після проведення аукціону.
- В порушення Закону врахування замовниками виправлених документів, завантажених переможцями після аукціону на заміну неналежно наданих у складі пропозицій.
- Дискримінаційні умови документації в частині включення до предмету закупівлі ексклюзивних позицій лише одного виробника.



## Показники діяльності Постійно діючої адміністративної колегії за травень 2018 року



<b>1. Виявлено порушення в діях замовника, які неможливо усунути на загальну суму:</b>	Очікувана вартість, грн
зобов'язано замовників відмінити процедури закупівлі	<b>550 мільйонів</b>
<b>2. Виявлено порушення та зобов'язано замовника усунути їх на загальну суму:</b>	
скасовано рішення про відхилення скаргників, скасовано рішення про визначення переможців	<b>1, 5 мільярда</b>
<b>3. Встановлено порушення щодо дискримінаційних умов тендерної документації на загальну суму:</b>	
зобов'язано замовників внести зміни до тендерної документації	<b>600 мільйонів</b>



***ДЯКУЄМО ЗА УВАГУ!***

---