



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

Звіт за результатами роботи Постійно діючої адміністративної колегії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель у листопаді 2017 року для представників ЗМІ та громадськості

Київ, 1 грудня, 2017



Статистика надходження скарг у період 2013-2017 років



	січ.	лют.	бер.	кві.	трав.	черв.	лип.	серп.	верес.	жовт.	лист.	груд.	Всього
2013	73	90	124	124	101	106	110	119	89	89	80	77	1182
2014	79	73	74	60	66	66	106	71	78	91	84	82	930
2015	59	70	124	117	102	120	123	131	131	111	97	157	1 342
2016	71	168	117	189	180	231	302	309	385	338	350	427	3 067
2017	225	379	533	534	531	518	469	573	500	451	421		5134
співвідношення скарг у 2017 та 2013 роках, %	308	421	430	431	526	489	426	482	562	507	526		434



Порівняльна статистика за жовтень-листопад 2016 та жовтень-листопад 2017 років



	Жовтень 2016 року	Жовтень 2017 року	Листопад 2016 року	Листопад 2017 року
Всього надійшло скарг	317	451	344	409
З оплатою	159	363	245	311
Проведено засідань	19	21	22	20
Прийняття до розгляду	122	321	208	280
Відмову у задоволенні скарги	17	124	31	81
Задоволення повністю або частково	56	210	91	168
Залишення без розгляду	172	101	119	96
Сума коштів, що були сплачені за подання скарги (грн.)	790 000	2 091 000	1 465 000	1 920 000



Порівняльна статистика розглянутих скарг за листопад 2016 та листопад 2017 років



	листопад 2016	листопад 2017 (станом на 28.11.2017)
Всього розглянуто скарг	138	297
Відмовлено	31	81
Задоволено повністю/частково	91	168
Припинено розгляд, у тому числі:	16	48
Відкликано скаржником	9	21
Відміна процедури (самостійно замовником після надходження скарги)	5	22
Усунено Замовниками порушення самостійно	-	5
Закупівля не підпадає під дію Закону (встановлено після прийняття скарги до розгляду)	1	-
Подана з порушенням строків (встановлено після прийняття скарги до розгляду)	1	-



Порівняльна статистика розглянутих скарг за листопад 2016 та листопад 2017 років у відсотках



У листопаді 2017 року Колегією розглянуто в **2,15 разів більше скарг**, ніж за аналогічний період 2016 року

Відсоток від загальної кількості розглянутих скарг за місяць	листопад 2016	листопад 2017 (станом на 28.11.2017)
Задоволено повністю/частково, замовником відмінено торги	69,56 %	65,6 %
Відкликано скаржником	6,5 %	7 %
Самостійна відміна процедури Замовником після надходження скарги	3,6 %	7,4 %



Найбільш оскаржувані замовники за листопад 2017 року

1. Всього розглянуто по суті 37 скарг на ПАТ "Укрзалізниця" станом на 28.11.2017, з них:

* Філія "Центр забезпечення виробництва" ПАТ "Українська залізниця" – 8;

* Філія "Південно-Західна залізниця" ПАТ "Укрзалізниця" – 9;

* Регіональна філія "Південна залізниця" ПАТ "Укрзалізниця" – 5.

2. Міністерство оборони України – 13.

3. ДП "НАЕК "Енергоатом" – 10.

4. ПАТ "УКРТРАНСГАЗ" – 6.

5. Національна Поліція України – 6.



**Скаржники, які найчастіше звертались до Колегії
за листопад 2017 року**



1. ТОВ "Газтрейд" – 6
2. ТОВ "Радіал-Україна" – 6
3. ТОВ "Альфатех" – 5
4. ТОВ "Меблі-Техностиль" – 5
5. ТОВ "Фортіс Юкрейн" – 4



Приклади нестандартних скарг



1. Національна поліція України. Дизельне паливо та бензин (переговорна процедура закупівлі для потреб оборони).

ТОВ "Газтрейд" оскаржує відхилення своєї пропозиції.

Підстава відхилення – надання недостовірної інформації щодо підтвердження наявності АЗС на території Луганської області (як це вимагалось Оголошенням про проведення процедури), зокрема, щодо укладеного договору з ФОП Гуленком М.П.

Замовником в рамках вимог статті 6 Закону про особливості було встановлено надання недостовірної інформації, а саме – ФОП Гуленко М.П. зазначив підприємство ТОВ "Газтрейд" йому невідоме і будь-які договори із ТОВ "Газтрейд" він не заключав та фактично будь-яку діяльність на вказаній учасником ТОВ "Газтрейд" не здійснює.

На підтвердження замовник надав пояснення Гуленка М.П. Головному управлінню НПУ в Луганській області.



Приклади нестандартних скарг. Продовження



2. "КУ Новоайдарське районне територіальне медичне об'єднання". Цифрова рентгенівська система.

ТОВ "Екоклін" оскаржував допуск до аукціону пропозицій двох інших учасників.

Скаржником у складі пропозиції було подано лише витяг з реєстру платників ПДВ.

За результатом розгляду було відмовлено скаржнику у задоволенні його скарги.



Приклади порушень з боку замовників під час проведення закупівель (за листопад). Продовження



3. Міністерство оборони України. Продукти харчування та сушені продукти різні.

Скаржник: ТОВ "Проект Інвест XXI". Оскаржував своє відхилення та визначення переможця (переговорна процедура для потреб оборони).

Скаржника відхилено через відсутність гарантійного забезпечення.

Було встановлено, що у складі Пропозиції Скаржника містилась гарантія, яка не відповідала умовам Оголошення.

Разом з тим, в порушення вимог Закону Замовник не надав Скаржнику передбачені "Законом про особливості" 24 години на виправлення помилок.

Також оскаржував невідповідність пропозиції переможця. Наведені скаржником невідповідності не підтвердились.

Враховуючи неправомірне відхилення скаржника, Замовника було зобов'язано скасувати рішення про відхилення пропозиції Скаржника та, відповідно, рішення про визначення переможця.



Приклади порушень з боку замовників під час проведення закупівель (за листопад). Продовження



4. Департамент освіти і науки Донецької обласної державної адміністрації.

Комплекти шкільних меблів.

Скаржник: ТОВ "Меблі-Техностиль". Оскаржував дискримінаційні умови Документації: Копія свідоцтва про визнання відповідності педагогічним вимогам, завірена виробником. Було встановлено, що комісія, яка видає такі свідоцтва, засідала в цьому році двічі: у червні та вересні 2017 року. Відповідно, прийняти участь у торгах могла лише компанія, яка ЗАВЧАСНО отримала такі свідоцтва саме на ту комплектацію, яка була передбачена замовником. Скаржником було зазначено, що таким суб'єктом є ТОВ "Промінь". Замовника було зобов'язано внести зміни до документації. За наявною інформацією, замовник вирішив не усувати дискримінаційні умови документації, а відмінити торги.

Слід зазначити, що це вже восьма скарга на закупівлю цим замовником таких меблів, з них 7 було на зміни до документації (замовником встановлювалась щоразу зазначена вище вимога). Замовник щоразу приймає рішення про відміну цих торгів.



Приклади порушень з боку замовників під час проведення закупівель (за листопад). Продовження



5. Вуглегірська тепла електрична станція публічного акціонерного товариства "Центренерго". Послуги з технічного огляду та випробовувань. Виконання інженерних послуг по паспортизації будівель та споруд Вуглегірської ТЕС".

Скаржник: ТОВ "Хмельницьке Обласне Земельне Агентство". Оскаржував, зокрема, своє відхилення. Підставою відхилення було "допущення помилок при складанні та розрахунках кошторисної документації".

Було встановлено, що скаржник був відхилений неправомірно, тому що умовами Документації передбачалось надання розрахунків уже ВИКОНАВЦЕМ, а не учасником закупівлі, відповідно, учасник не зобов'язаний був надавати такі документи саме у складі пропозиції.

Враховуючи неправомірне відхилення скаржника, Замовника було зобов'язано скасувати рішення про відхилення пропозиції Скаржника та, відповідно, рішення про визначення переможця.



Приклади порушень з боку замовників під час проведення закупівель (за листопад). Продовження



6. Козелецький геріатричний пансіонат. Медичне обладнання.

Скаржник: ТОВ "Мега Мед Маркет". Оскаржував, зокрема, своє відхилення.

Підставою відхилення було "не надано сертифікати відповідності та висновку СЕС на медичний виріб – матрац".

Документацією було передбачено, що товар повинен мати Висновок СЕС, але не передбачала обов'язку надавати такий висновок у складі пропозиції.

Враховуючи неправомірне відхилення скаржника, Замовника було зобов'язано скасувати рішення про відхилення пропозиції Скаржника та, відповідно, рішення про визначення переможця.



Приклади порушень з боку замовників під час проведення закупівель (за листопад). Продовження



7. Публічне акціонерне товариство "Укрзалізниця" в особі філії "Південно-Західна залізниця. Процедура 1 - Кабель та супутня продукція; Процедура 2 - Електрощітки.

ТОВ "КРОК Г. Т." у Процедурі 1 звернувся щодо неправомірного відхилення своєї пропозиції через невідповідність банківської гарантії. Було встановлено, що в порушення умов Документації гарантія не містила пункт "без згоди Бенефіціара, допускається вносити зміни щодо збільшення суми банківської гарантії та продовження терміну дії цієї гарантії".

Колегією встановлено, що Пропозиція Скаржника 1 була відхилена правомірно. У задоволенні скарги було відмовлено.

ТОВ "Броварське електротехнічне об'єднання" у Процедурі 2 оскаржує визначення ТОВ "А.С. ГРУП" переможцем Процедури 2, банківська гарантія якого не відповідає аналогічній умові Документації. Колегією встановлено, що Пропозиція Переможця не відповідала умовам Документації: у гарантії була також відсутня наведена вище умова, яка була підставою для відхилення ТОВ "КРОК Г. Т." у Процедурі 1.



Приклади порушень з боку замовників під час проведення закупівель (за листопад). Продовження



8. Державне підприємство "Львіввугілля". Конвеєри стрічкові 1Л 80 (або еквівалент), 750м, 90 кВт, з стрічкою конвеєрною.

ТОВ "Завод підйомно-транспортного устаткування "Віра-Сервіс-Інтермаш" оскаржує відхилення своєї пропозиції та допущення до аукціону двох учасників ТОВ "Енерго-Вік" та ТОВ "Промелектро Київ" (торги з "прекваліфікацією").

Підстава відхилення – відсутність копії дозволу Держгірпромнагляду щодо можливості застосування товару у небезпечних умовах по газу та пилу або Дозволу Державної служби України з питань праці, яка вимагалась Замовником на підтвердження технічних, якісних та кількісних характеристик.

Колегією встановлено, що Пропозиція Скаржника була відхилена правомірно: у складі пропозиції дійсно був відсутній зазначений документ.

Разом з тим, у складі пропозицій двох допущених до аукціону учасників були відсутні сертифікати відповідності на продукцію, які вимагались замовником також на підтвердження технічних, якісних та кількісних характеристик.

Замовником застосовано дискримінаційний підхід до Скаржника.

За результатами розгляду скарги Замовника було зобов'язано відмінити процедуру закупівлі.



Приклади порушень з боку замовників під час проведення закупівель (за листопад). Продовження



9. КП "Міське управління житлово-комунального господарства" Чорноморської міської ради Одеської області. Машина для нанесення дорожньої розмітки.

"НВП "Інвестмаш" оскаржував своє відхилення та просив скасувати його та та всі наступні рішення, включно з рішенням про визначення переможця.

Підстава відхилення - відсутні відгуки до двох договорів, що підтверджують виконання аналогічних договорів (один відгук наданий в неналежному виді, другий - відсутній).

Колегією було встановлено, що підстава відхилення правомірна.

Разом з тим, у переможця відгуки до договорів були відсутні взагалі.

Колегія встановила, що Замовник повинен був відхилити пропозицію переможця, та що Замовником був застосований дискримінаційний підхід до скаржника.

Замовника було зобов'язано скасувати рішення про визначення переможця.



Найбільш поширені помилки з боку учасників під час підготовки пропозицій

- **Неналежним чином оформлені банківські гарантії: відсутність обов'язкових вимог до гарантії, визначених документацією, посилання в безумовній гарантії на договір, яким встановлюються умови надання гарантії (без надання самого договору);**
- **Надання звітності (якщо така вимагається замовником) не за звітний період (календарний рік), а за квартал/півроку (проміжна звітність);**
- **Ненадання додатків до договорів (аналогічних договорів, договорів на підтвердження матеріально-технічної бази тощо), у разі, якщо такі додатки визначені договорами, як невід'ємні частини;**
- **Неоскарження умов документації щодо неможливості виконання певних умов документації.**



Показники діяльності Постійно діючої адміністративної колегії за період з 01.11.2017 по 29.11.2017



1. Виявлено порушення в діях замовника, які неможливо усунути на загальну суму:	Очікувана вартість, грн
зобов'язано замовників відмінити процедури закупівлі	824,5 млн
2. Виявлено порушення та зобов'язано замовника усунути їх на загальну суму:	
скасовано рішення про відхилення скажників, скасовано рішення про визначення переможців	1,190 млрд
3. Встановлено порушення щодо дискримінаційних умов тендерної документації на загальну суму:	
зобов'язано замовників внести зміни до тендерної документації	1,728 млрд