



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

20 травня 2019 р.

Київ

№ 28-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку з проведенням перевірки Фонду державного майна України щодо дотримання ним вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час створення, впровадження та функціонування Єдиної бази даних звітів про оцінку та підключення до неї електронних майданчиків, у межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив товариству з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Медирент» вимогу про надання інформації протягом 30 днів з моменту одержання вимоги.

У зазначений державним уповноваженим строк товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Медирент» відповіді не надало.

За результатами розгляду справи № 130-26.13/57-19 такі дії товариства з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Медирент» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк.

На порушника накладено штраф у розмірі 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 130-26.13/57-19 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції товариством з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Медирент» (далі – ТОВ «НВП «Медирент», Товариство, Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи 22956058, адреса: вул. Боженка, 86 Б, м. Київ, 03680) та подання про попередні висновки у справі Департаменту досліджень і розслідувань ринків невиробничої сфери від 02.05.2019 № 130-26.13/57-19/182-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. Процесуальні дії

- (1) У Комітеті здійснюється перевірка Фонду державного майна України (далі – Фонд) щодо дотримання ним вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час

створення, впровадження та функціонування Єдиної бази даних звітів про оцінку (далі – Єдина база) та підключення до неї електронних майданчиків.

- (2) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 04.04.2019 № 08/132-р було розпочато розгляд справи № 130-26.13/57-19 за ознаками вчинення ТОВ «НВП «Медирент» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету від 10.01.2019 № 130-29/08-293 у встановлений ним строк.
- (3) Листом від 02.05.2019 № 130-26.13/08-5474 ТОВ «НВП «Медирент» направлено копію подання про попередні висновки у справі від 02.05.2019 № 130-26.13/57-19/182-спр.
- (4) Третього травня 2019 року на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) у рубриці «Головна - До уваги суб'єктів господарювання - Інформація про попередні висновки у справі» розміщено подання про попередні висновки від 02.05.2019 № 130-26.13/57-19/182-спр.
- (5) ТОВ «НВП «Медирент» не надало жодних пропозицій та заперечень щодо висновків та пропозицій, викладених у поданні про попередні висновки від 02.05.2019 № 130-26.13/57-19/182-спр.

2. Відповідач

- (6) Відповідачем у справі є ТОВ «НВП «Медирент» (ідентифікаційний код юридичної особи 22956058, адреса: вул. Боженка, 86 Б, м. Київ, 03680).

3. Обставини справи

- (7) У Комітеті здійснюється перевірка Фонду державного майна України (далі – Фонд) щодо дотримання ним вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час створення, впровадження та функціонування Єдиної бази даних звітів про оцінку та підключення до неї електронних майданчиків.
- (8) Державний уповноважений Комітету під час здійснення перевірки Фонду в межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив ТОВ «НВП «Медирент» вимогу від 10.01.2019 № 130-29/08-293 (далі – Вимога), в якій Товариству пропонувалося у 30-денний строк з дня отримання Вимоги надіслати до Комітету інформацію та належним чином завірені копії.
- (9) Одночасно у Вимозі повідомлялось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені органами Комітету строки або подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону. Отже, Відповідач був проінформований про правові наслідки неподання інформації, подання недостовірної інформації або інформації в неповному обсязі.
- (10) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303508588928, Вимогу було отримано уповноваженим представником ТОВ «НВП «Медирент» 23.01.2019.

- (11) Останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 22.02.2019.
- (12) Листом від 15.02.2019 № 16 ТОВ «НВП «Медирент» надіслало клопотання про продовження строку для вирішення питання щодо надання запитуваної інформації у Вимозі. При цьому ТОВ «НВП «Медирент» звертало увагу Комітету на те, що залучене до надання послуг з модифікації та підтримки інформаційно-аналітичної системи «Вибори», яку буде використовувати Центральна виборча комісія під час проведення виборів Президента України, та має належним чином виконати свої зобов'язання щодо забезпечення належного проведення виборів Президента України 31.03.2019.
- (13) Крім того, ТОВ «НВП «Медирент» зазначило, що залучення працівників товариства до надання запитуваної у Вимозі інформації може призвести до зниження якості послуг у рамках договору з Центральною виборчою комісією та відповідно до істотних складнощів під час проведення виборів Президента України.
- (14) Період підготовки інформації на Вимогу, як вказало Товариство, збігається з періодом підготовки та подання річної звітності, що вимагає значної кількості часу та зосередженості працівників, а терміни її подання не підлягають перенесенню.
- (15) При цьому ТОВ «НВП «Медирент» не надало будь-якої інформації чи документів, підготовка яких не потребує значних витрат часу (копію Статуту та установчих документів Товариства, інформацію стосовно всіх видів діяльності, які фактично здійснює Відповідач, тощо).
- (16) Листом від 20.02.2019 № 130-29/08-2362 Комітет проінформував ТОВ «НВП «Медирент» про те, що у вимозі державного уповноваженого Комітету повідомлялося про право ТОВ «НВП «Медирент» звернутися в Комітет із клопотанням щодо продовження строку надання інформації, надавши іншу інформацію, що запитується у Вимозі (підготовка якої не потребує значних витрат часу), при цьому зазначивши у клопотанні об'єктивні причини продовження строку.
- (17) Враховуючи викладене, Відповідачу не було продовжено строк для вирішення питання щодо надання запитуваної інформації у Вимозі, про що й повідомлено вказаним листом.
- (18) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303508833370, лист Комітету від 20.02.2019 № 130-29/08-2362 отримано уповноваженим представником ТОВ «НВП «Медирент» 26.02.2019.
- (19) Натомість листом від 07.03.2019 № 65 Товариство звернулося до Комітету з вимогою припинити незаконні дії, що здійснюються уповноваженими особами Комітету на підставі вимоги від 10.01.2019 № 130-29/08-293 та розпорядження державного уповноваженого № 08/38-р від 11.02.2019, у тому числі відкликати вказану Вимогу та скасувати розпорядження.
- (20) Крім того, у зазначеному вище листі ТОВ «НВП «Медирент» вказало, що надіслання вимоги від 10.01.2019 № 130-29/08-293 та розпорядження державного уповноваженого № 08/38-р від 11.02.2019 суперечить пункту 51 підрозділу 10 розділу XX Податкового кодексу України, де передбачено, що положення Законів України «Про Антимонопольний комітет України» і «Про захист економічної конкуренції» не застосовуються до об'єктів права інтелектуальної власності та/або здійснення діяльності, пов'язаної з їх використанням, а також до правовідносин, що виникають у процесі будь-якого використання об'єктів права інтелектуальної власності.

- (21) Відповідно до статті 5 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Комітет здійснює свою діяльність відповідно до Конституції України, Законів України «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції», «Про державну допомогу суб'єктам господарювання», цього Закону, інших законів та нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.
- (22) При цьому згідно з частинами першою та третьою статті 3 Закону України «Про захист економічної конкуренції» законодавство про захист економічної конкуренції ґрунтується на нормах, установлених Конституцією України, і складається із цього Закону, Законів України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист від недобросовісної конкуренції», інших нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів. Особливості застосування законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема щодо певних галузей промисловості, можуть бути встановлені виключно шляхом внесення змін до цього Закону.
- (23) Відповідно до частини першої статті 19 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» під час розгляду заяв і справ про узгоджені дії, концентрацію, про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі під час проведення розслідування, дослідження, прийняття розпоряджень, рішень за заявами і справами, здійснення інших повноважень у сфері контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, контролю за узгодженими діями, концентрацією органи та посадові особи Комітету та його територіальних відділень керуються лише законодавством про захист економічної конкуренції і є незалежними від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб та суб'єктів господарювання, а також політичних партій та інших об'єднань громадян чи їх органів.
- (24) Водночас, відповідно до статті 1 Податкового кодексу України (далі – ПК України), цей Кодекс регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, компетенцію контролюючих органів, повноваження і обов'язки їх посадових осіб під час адміністрування податків, а також відповідальність за порушення податкового законодавства. Цим Кодексом визначаються функції та правові основи діяльності контролюючих органів, визначених пунктом 41.1 статті 41 цього Кодексу, та центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну фінансову політику.
- (25) Пунктом 5.1 статті 5 ПК України, яка встановлює співвідношення податкового законодавства з іншими законодавчими актами, передбачено, що поняття, правила та положення, установлені цим Кодексом та законами з питань митної справи, застосовуються виключно для регулювання відносин, передбачених статтею 1 цього Кодексу.
- (26) Отже, сфера регулювання ПК України не поширюється на правовідносини, що складаються у зв'язку із захистом економічної конкуренції.
- (27) При цьому вилучення з-під дії законодавства про захист економічної конкуренції діяльності, пов'язаної з використанням об'єктів прав інтелектуальної власності, а також правовідносин, що виникають у процесі будь-якого використання об'єктів права інтелектуальної власності, є за своєю сутністю встановленням особливостей застосування

законодавства про захист економічної конкуренції, що потребує обов'язкового внесення відповідних змін до Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (28) Отже, дії Відповідача свідчать про намагання уникнути передбаченого законодавством про захист економічної конкуренції обов'язку надати інформацію на вимогу державного уповноваженого Комітету і, як наслідок, відповідальності за неподання такої інформації в передбачені строки.
- (29) Разом з тим ненадання ТОВ «НВП «Медирент» інформації на вимогу органу Комітету перешкоджає проведенню всебічної перевірки Фонду щодо дотримання ним вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час створення, впровадження та функціонування Єдиної бази та підключення до неї електронних майданчиків.

4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (30) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (31) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (32) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (33) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (34) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органами Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.

- (35) Отже, неподання інформації ТОВ «НВП «Медирент» на вимогу державного уповноваженого Комітету про надання інформації від 10.01.2019 № 130-29/08-293 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України у встановлений органом Антимонопольного комітету України строк.

5. Визначення розміру штрафу

- (36) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (37) Чистий дохід ТОВ «НВП «Медирент» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік, за інформацією Державної фіскальної служби України, наданою листом від 03.04.2019 № 7222/599-99-12-03-0616, становить 68 333 000 (шістдесят вісім мільйонів триста тридцять три тисячі) грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Медирент» (ідентифікаційний код юридичної особи 22956058, адреса: вул. Боженка, 86 Б, м. Київ, 03680) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України про надання інформації від 10.01.2019 № 130-29/08-293 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «Медирент» штраф у розмірі 136 000 (сто тридцять шість тисяч) гривень.

Згідно з частиною третьою статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний

надіслати до Антимонопольного комітету України документ, що підтверджує сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ