



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

26 квітня 2019 р.

Київ

№ 24-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) розглядає справу № 143-26.13/127-18, розпочату розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 28.11.2018 № 08/288-р, за ознаками вчинення приватним підприємством «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 33508037), товариством з обмеженою відповідальністю «АКЦЕПТ ОНЛАЙН» (ідентифікаційний код юридичної особи 40429394), товариством з обмеженою відповідальністю «ПРО ЗАКУПІВЛІ» (ідентифікаційний код юридичної особи 40328577) та приватним підприємством «ІНФОРМАЦІЙНО-КОНСАЛТИНГОВИЙ ЦЕНТР АСБОУ» (ідентифікаційний код юридичної особи 34507830) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене частиною третьою статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення суб'єктами господарювання схожих дій, які можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції у разі, якщо аналіз ситуації на ринку товару спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій (бездіяльності),

У зв'язку з необхідністю збору доказів у справі № 143-26.13/127-18 розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 11.02.2019 № 08/38-р з 12.02.2019 розпочато позапланову виїзну перевірку товариства з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «МЕДИРЕНТ» (далі – ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ») щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції під час забезпечення можливості розміщувати, отримувати й передавати інформацію та документи (без попередньої ідентифікації суб'єкта оціночної діяльності) до/з Єдиної бази звітів про оцінку з метою перевірки оціночної вартості об'єкта нерухомості.

15.02.2019 за місцем знаходження об'єкта перевірки на усну вимогу голови комісії з проведення позапланової виїзної перевірки надати безперешкодний доступ до приміщень ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ», місць зберігання інформації, у тому числі документів, комп'ютерів об'єкта перевірки та інших матеріалів директор ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ» Боніславський Ю.А. відмовив комісії. Щодо причин відмови Боніславський Ю.А. повідомив, що окремо надасть пояснення.

У зв'язку з діями директора ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ» Боніславського Ю.А., які створили перешкоди у проведенні перевірки, 15.02.2019 комісією складено протокол про перешкоджання у проведенні перевірки.

До зазначеного протоколу від 15.02.2019 директором ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ» Боніславським Ю.А. надані заперечення: *«Відповідно до п. 51 підрозділу 10 розділу XX Податкового кодексу України, ст. 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції»,*

провадження у справах, що стали підставою для проведення перевірки ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ», підлягають закриттю без прийняття рішення по суті, оскільки стосуються об'єктів права інтелектуальної власності та, відповідно, не знаходяться в компетенції АМКУ.»

За результатами розгляду справи № 143-26.13/25-19 такі дії ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 16 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що полягає у створенні перешкод працівникам Антимонопольного комітету України у проведенні перевірки.

На порушника накладено штраф у розмірі 500 000 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 143-26.13/25-19 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 16 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції від 26.03.2019 № 143-26.13/25-19/117-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) В Антимонопольному комітеті України (далі – Комітет) здійснюється розгляд справи № 143-26.13/25-19 (далі – Справа) у зв'язку з наявністю в діях ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ» ознак порушення, передбаченого пунктом 16 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що полягає у створенні перешкод працівникам Антимонопольного комітету України у проведенні перевірки.

2. ВІДПОВІДАЧ

- (2) Товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «МЕДИРЕНТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 22956058, місцезнаходження юридичної особи: 03680, м. Київ, вул. Боженка, 86Б; фактичне місцезнаходження: 03680, м. Київ, вул. Боженка, 86Д, офіс 3.2).

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (3) У Комітеті з 07.03.2019 здійснюється розгляд справи № 143-26.13/25-19 за ознаками вчинення ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ» порушення, передбаченого пунктом 16 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що полягає у створенні перешкод працівникам Антимонопольного комітету України у проведенні перевірки.
- (4) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 07.03.2019 № 08/72-р розпочато розгляд справи № 143-26.13/25-19 за ознаками вчинення ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ» порушення, передбаченого пунктом 16 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що полягає у створенні перешкод працівникам Антимонопольного комітету України у проведенні перевірки.
- (5) Листом від 26.03.2019 № 143-26.13/08-4111 Відповідачеві направлено подання про попередні висновки у справі від 26.03.2019 № 143-26.13/25-19/117-спр.

4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

- (6) У Комітеті розглядається справа № 143-26.13/127-18, розпочата розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 28.11.2018 № 08/288-р, за ознаками вчинення приватним підприємством «ВІ АЙ ПІ ДЕПАРТАМЕНТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 33508037), товариством з обмеженою відповідальністю «АКЦЕПТ ОНЛАЙН» (ідентифікаційний код юридичної

особи 40429394), товариством з обмеженою відповідальністю «ПРО ЗАКУПВЛІ» (ідентифікаційний код юридичної особи 40328577) та приватним підприємством «ІНФОРМАЦІЙНО-КОНСАЛТИНГОВИЙ ЦЕНТР АСБОУ» (ідентифікаційний код юридичної особи 34507830) порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого частиною третьою статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення суб'єктами господарювання схожих дій, які можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції у разі, якщо аналіз ситуації на ринку товару спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій (бездіяльності).

- (7) Також, за численними зверненнями громадян, суб'єктів оціночної діяльності, громадських організацій, народних депутатів, Комітет проводить перевірку щодо дотримання Фондом державного майна України (далі – Фонд) вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час створення, впровадження та функціонування Єдиної бази даних звітів про оцінку та підключення до неї електронних майданчиків, авторизованих Фондом.
- (8) Згідно з матеріалами, наявними в Комітеті, 18.04.2018 Фондом укладено договір з ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ» № 124 на закупівлю послуг з проектування, розробки, впровадження та супроводження інформаційно-телекомунікаційної системи «Єдина база даних звітів про оцінку» (код 72230000-6 згідно з ДК 021:2015 – Послуги з розробки програмного забезпечення на замовлення).
- (9) У зв'язку з необхідністю збору доказів у справі № 143-26.13/127-18 розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 11.02.2019 № 08/38-р з 12.02.2019 розпочато позапланову виїзну перевірку ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ» щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції під час забезпечення можливості розміщувати, отримувати й передавати інформацію та документи (без попередньої ідентифікації суб'єкта оціночної діяльності) до/з Єдиної бази звітів про оцінку з метою перевірки оціночної вартості об'єкта нерухомості.

5. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (10) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (11) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (12) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (13) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право, зокрема:
 - проводити перевірки суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та

контролю щодо дотримання ними вимог законодавства про захист економічної конкуренції та під час проведення розслідувань за заявами і справами про порушення законодавства про захист економічної конкуренції;

- безперешкодно входити до приміщень підприємств, установ та організацій під час проведення перевірок та розслідувань за заявами і справами про порушення законодавства про захист економічної конкуренції за умови пред'явлення службового посвідчення і документів, що підтверджують проведення перевірки чи розслідування;

- при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єкта господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (14) Положеннями статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено обов'язковість виконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України.
- (15) Розпорядження, рішення та вимоги органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимоги уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом.
- (16) Невиконання розпоряджень, рішень та вимог органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, вимог уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (17) Згідно з положеннями 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу органу Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції та про державну допомогу суб'єктам господарювання.
- (18) Усні вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення, пояснення осіб та інші дії, вчинені на виконання цих усних вимог, фіксуються в протоколі, в якому зазначаються також дата й місце його складання, прізвища державного уповноваженого Антимонопольного комітету України, голови територіального відділення Антимонопольного комітету України, уповноважених ними працівників Антимонопольного комітету України, його територіального відділення із зазначенням їх посад, прізвищ осіб, які надають пояснення.
- (19) Протокол підписується відповідно до головуючим колегіального органу Антимонопольного комітету України, державним уповноваженим Антимонопольного

комітету України, головою територіального відділення, уповноваженим ними працівником Антимонопольного комітету України, його територіального відділення та особами, до яких були звернені усні вимоги. Про відмову осіб, до яких були звернені усні вимоги, підписати протокол, зазначається у протоколі. Особа має право надати пояснення й зауваження стосовно змісту протоколу, які додаються до протоколу, а також викласти мотиви своєї відмови від його підписання.

- (20) З метою забезпечення доказів у справі № 143-26.13/127-18, керуючись статтями 7, 15 і 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», на підставі підпунктів 8.4, 8.12 пункту 8, пунктів 20 і 24 Положення про проведення перевірок додержання законодавства про захист економічної конкуренції, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 25.12.2001 № 182-р, зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 13.02.2002 за № 139/6427 (далі – Положення про проведення перевірок), розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 11.02.2019 № 08/38-р з 12.02.2019 розпочато позапланову виїзну перевірку ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 22956058, місцезнаходження юридичної особи згідно з даними Єдиного реєстру юридичних осіб, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань: 03680, м. Київ, вул. Боженка, 86Б; фактичне місцезнаходження: 03680, м. Київ, вул. Боженка, 86Д, офіс 3.2), відповідно до плану проведення позапланової перевірки. Період проведення позапланової перевірки визначений з 12.02.2019 до 13.03.2019 включно.
- (21) Відповідно до пункту 33 Положення про проведення перевірок членам комісії з проведення позапланової виїзної перевірки ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ» державним уповноваженим Антимонопольного комітету України видані службові доручення, якими делеговані повноваження на вчинення певних дій у зв'язку з реалізацією своїх повноважень, визначених актами законодавства.
- (22) Згідно з пунктом 45 Положення про проведення перевірок члени комісії мають право на безперешкодний доступ до місць зберігання інформації, у тому числі й до комп'ютерів об'єкта перевірки, магнітних носіїв тощо, отримувати копії такої інформації.
- (23) Комісією з проведення перевірки 12.02.2019 здійснено виїзд за місцем знаходження об'єкта перевірки за адресою: м. Київ, вул. Боженка, 86Д, офіс 3.2.
- (24) Головою комісії з проведення позапланової виїзної перевірки директору ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ» Боніславському Ю.А. повідомлено про мету й термін перевірки, надано розпорядження державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 11.02.2019 № 08/38-р, план перевірки, службові доручення членів комісії, а також запропоновано створити належні умови для забезпечення роботи Комісії, про що складено протокол від 12.02.2019.
- (25) Крім того, директору ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ» Боніславському Ю.А. озвучено усну вимогу, зокрема надавати комісії з перевірки документи для ознайомлення відповідно до Плану проведення перевірки протягом кожної години, починаючи з 12 год. 30 хв. 12.02.2019 у необхідних (розумних) обсягах, які б дозволяли забезпечити достатнім обсягом навантаження кожного члена комісії та виконання ними своєчасно, належно та в повному обсязі їх завдань і повноважень.
- (26) На зазначену вимогу член наглядової ради ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ» (далі – об'єкт перевірки) Коваль Р.Г. повідомив таке.

У зв'язку з великим обсягом робіт, у тому числі в межах проекту «ІАС Вибори. Вибори Президента України 2019» та неготовністю надати запитувану інформацію на дату початку перевірки, Коваль Р.Г. просив: надати час для отримання юридичної консультації, визначити час надання інформації еквівалентним періоду перевірки та у

разі, якщо часу не буде достатньо для надання запитуваної інформації, розглянути питання щодо продовження строку перевірки.

- (27) Зазначене зафіксовано комісією з проведення позапланової виїзної перевірки в протоколі від 12.02.2019, який був прочитаний та підписаний членом наглядової ради ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ» Ковалем Р.Г. та директором об'єкта перевірки Боніславським Ю.А.
- (28) 15.02.2019 за місцем знаходження об'єкта перевірки на усну вимогу голови комісії надати безперешкодний доступ до приміщень ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ», місць зберігання інформації, у тому числі документів, комп'ютерів об'єкта перевірки та інших матеріалів, директор ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ» Боніславський Ю.А. відмовив комісії. Щодо причин відмови Боніславський Ю.А. повідомив, що окремо надасть пояснення.
- (29) У зв'язку з діями директора ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ» Боніславського Ю.А., які створили перешкоди у проведенні перевірки, 15.02.2019 комісією складено протокол про перешкоджання у проведенні перевірки.
- (30) До зазначеного протоколу від 15.02.2019 директором ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ» Боніславським Ю.А. надані заперечення: *«Відповідно до п. 51 підрозділу 10 розділу XX Податкового кодексу України, ст. 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції», провадження у справах, що стали підставою для проведення перевірки ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ», підлягають закриттю без прийняття рішення по суті, оскільки стосуються об'єктів права інтелектуальної власності та, відповідно, не знаходяться в компетенції АМКУ.»*
- (31) Відповідно до пункту 16 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є створення перешкод працівникам Антимонопольного комітету України, його територіального відділення у проведенні перевірок, огляду, вилученні чи накладенні арешту на майно, документи, предмети чи інші носії інформації.
- (32) Отже, дії ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ», що полягають у відмові в безперешкодному доступі до приміщень ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ», місць зберігання інформації, у тому числі документів, комп'ютерів об'єкта перевірки та інших матеріалів, є порушенням, передбаченим пунктом 16 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді створення перешкод працівникам Антимонопольного комітету України у проведенні перевірки, огляду, вилученні документів, предметів чи інших носіїв інформації.

6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ

- (33) На розпорядження державного уповноваженого про початок розгляду справи ТОВ «НВП «МЕДИРЕН» листом від 26.03.2019 № 75 (вх. Комітету № 8-01/3803 від 28.03.2019) внесло клопотання про закриття провадження у справі з посиланням на те, що *«відповідно до п. 51 підрозділу 10 розділу XX Податкового кодексу України, ст. 49 Закону України «Про захист економічної конкуренції» провадження у справах, що стали підставою для проведення перевірки ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ», підлягають закриттю без прийняття рішення по суті, оскільки стосуються об'єктів права інтелектуальної власності та, відповідно, не знаходяться в компетенції АМКУ.»*
- (34) Зазначене клопотання не підлягає задоволенню з наступних підстав.
- (35) Згідно з частиною другою статті 19 Конституції України органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі,

в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

- (36) Відповідно до частини третьої статті 42 Конституції України, держава забезпечує захист конкуренції у підприємницькій діяльності. Не допускаються зловживання монопольним становищем на ринку, неправомірне обмеження конкуренції та недобросовісна конкуренція. Види і межі монополії визначаються законом.
- (37) Це положення знаходиться у системно-логічному зв'язку з пунктом 8 статті 92 Конституції України, відповідно до якого правила конкуренції та норми антимонопольного регулювання визначаються виключно законами України.
- (38) Відповідно до статті 1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» Антимонопольний комітет України є державним органом із спеціальним статусом, метою діяльності якого є забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності та у сфері державних закупівель.
- (39) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» до основних завдань Комітету належить його участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, у частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (40) Відповідно до статті 5 цього ж Закону Комітет здійснює свою діяльність відповідно до Конституції України, Законів України «Про захист економічної конкуренції», «Про захист від недобросовісної конкуренції», «Про державну допомогу суб'єктам господарювання», цього Закону, інших законів та нормативно-правових актів, **прийнятих відповідно до цих законів.**
- (41) При цьому згідно з частинами першою та третьою статті 3 Закону України «Про захист економічної конкуренції» законодавство про захист економічної конкуренції ґрунтується на нормах, установлених Конституцією України, і складається із цього Закону, Законів України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист від недобросовісної конкуренції», інших нормативно-правових актів, **прийнятих відповідно до цих законів.** Особливості застосування законодавства про захист економічної конкуренції, зокрема щодо певних галузей промисловості, *можуть бути встановлені виключно шляхом внесення змін до цього Закону.*
- (42) Відповідно до частини першої статті 19 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» під час розгляду заяв і справ про узгоджені дії, концентрацію, про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, в тому числі під час проведення розслідування, дослідження, прийняття розпоряджень, рішень за заявами і справами, здійснення інших повноважень у сфері контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, контролю за узгодженими діями, концентрацією органи та посадові особи Антимонопольного комітету України та його територіальних відділень **керуються лише законодавством про захист економічної конкуренції і є незалежними від органів державної влади, органів місцевого самоврядування, їх посадових осіб та суб'єктів господарювання, а також політичних партій та інших об'єднань громадян чи їх органів.**
- (43) Водночас, відповідно до статті 1 Податкового кодексу України цей Кодекс регулює відносини, що виникають у сфері справляння податків і зборів, зокрема визначає вичерпний перелік податків та зборів, що справляються в Україні, та порядок їх адміністрування, платників податків та зборів, їх права та обов'язки, компетенцію контролюючих органів, повноваження і обов'язки їх посадових осіб під час адміністрування податків, а також відповідальність за порушення податкового законодавства. Цим Кодексом визначаються функції та правові основи діяльності

контролюючих органів, визначених пунктом 41.1 статті 41 цього Кодексу, та центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізує державну фінансову політику.

- (44) Пункт 5.1 статті 5 Податкового кодексу України встановлює співвідношення податкового законодавства з іншими законодавчими актами та передбачає, що поняття, правила та положення, установлені цим Кодексом та законами з питань митної справи, застосовуються **виключно** для регулювання відносин, передбачених статтею 1 цього Кодексу.
- (45) Отже, сфера регулювання Податкового кодексу України не поширюється на правовідносини, що виникають у зв'язку із захистом економічної конкуренції.
- (46) При цьому вилучення з-під дії законодавства про захист економічної конкуренції діяльності, пов'язаної з використанням об'єктів прав інтелектуальної власності, а також правовідносин, що виникають у процесі будь-якого використання об'єктів права інтелектуальної власності, є по суті встановленням особливостей застосування законодавства про захист економічної конкуренції, що потребує **обов'язкового** внесення відповідних змін до Закону України «Про захист економічної конкуренції», чого під час прийняття Закону № 2628-VIII зроблено не було.
- (47) Листом Комітету від 26.03.2019 № 143-26.13/08-4111 ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ» направлено копію подання про попередні висновки у справі від 26.03.2019 № 143-26.13/08-25-19/117-спр.
- (48) Згідно з інформацією, розміщеною на сайті публічного акціонерного товариства «Укрпошта» (далі – ПАТ «Укрпошта»), на 11.04.2019 лист від 26.03.2019 № 143-26.13/08-4111, направлений з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303511707504, відправлено до точки видачі (доставки) 28.03.2019 і не вручено.
- (49) Керуючись пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), 12.04.2019 на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) у рубриці «Головна – До уваги суб'єктів господарювання – Інформація про попередні висновки у справі» розміщено інформацію про попередні висновки від 26.03.2019 № 143-26.13/25-19/117-спр у справі № 143-26.13/25-19 з повідомленням про дату, час та місце розгляду справи.
- (50) Крім того, згідно з інформацією, розміщеною на сайті ПАТ «Укрпошта» 18.04.2019, рекомендоване поштове відправлення № 0303511707504 вручено представникові ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ» за довіреністю 01.04.2019.
- (51) Відповіді на подання про попередні висновки до Комітету не надходило.

7. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА

- (52) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 16 статті 50 цього Закону, на суб'єкта господарювання може бути накладено штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, який передував року, в якому накладається штраф.
- (53) Частиною п'ятою статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що якщо доходу (виручки) немає або відповідач на вимогу органів Антимонопольного комітету України, голови його територіального відділення не надав

розмір доходу (виручки), штраф, передбачений абзацом четвертим частини другої цієї статті, накладається у розмірі до двох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

- (54) На лист від 26.03.2019 № 143-26.13/08-4111 ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ» не надало відомостей стосовно доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік.
- (55) Згідно з інформацією Державної фіскальної служби України (лист від 03.04.2019 № 7222/599-99-12-03-0616 на вимогу державного уповноваженого Комітету від 26.03.2019 № 143-26.13/08-4092) чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ» становить 68 333 тис. грн.
- (56) Під час визначення розміру штрафу Тимчасовою адміністративною колегією Комітету враховані такі обставини: відповідь ТОВ «НВП «МЕДИРЕНТ» на розпорядження державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 07.03.2019 № 08/72-р про початок розгляду справи № 143-26.13/25-19 та відсутність будь-яких пояснень на подання про попередні висновки у справі від 26.03.2019 № 143-26.13/08-25-19/117-спр свідчать про відмову Відповідача від співпраці, що є обтяжуючою обставиною.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «МЕДИРЕНТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 22956058, місцезнаходження юридичної особи: 03680, м. Київ, вул. Боженка, 86Б; фактичне місцезнаходження: 03680, м. Київ, вул. Боженка, 86Д, офіс 3.2) вчинило порушення, передбачене пунктом 16 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», що полягає у створенні перешкод працівникам Антимонопольного комітету України у проведенні перевірки.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Науково-виробниче підприємство «МЕДИРЕНТ» штраф у розмірі 500 000 (п'ятсот тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

