



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

14 березня 2019 р.

Київ

№ 155-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії  
Луганського обласного територіального відділення  
Антимонопольного комітету України  
від 01.12.2016 № 12-р/к у справі № 13

Антимонопольний комітет України, розглянувши подання державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 04.12.2018 № 8-01/11781/448-зв та відповідні матеріали,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ У СПРАВІ

- (1) Антимонопольним комітетом України (далі – **Комітет**) здійснено перевірку рішення адміністративної колегії Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – **територіальне відділення**) від 01.12.2016 № 12-р/к у справі № 13 за заявою товариства з обмеженою відповідальністю «Торговий Дім «Автономні джерела струму».

#### 2. СТОРОНИ У СПРАВІ

- (2) Відповідачі:
- товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Автономні джерела струму» (ідентифікаційний код 33102787);
- товариство з обмеженою відповідальністю «РОДОС ІНВЕСТ» (ідентифікаційний код 38804190).

#### 3. РІШЕННЯ У СПРАВІ

- (3) Рішенням від 01.12.2016 № 12-р/к у справі № 13 (далі – **Рішення**) адміністративна колегія територіального відділення постановила:

«1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Автономні джерела струму» (код ЄДРПОУ 33102787) та товариство з обмеженою відповідальністю «РОДОС ІНВЕСТ» (код ЄДРПОУ 38804190) вчинили порушення, передбачене пунктом першим статті 50 та пунктом четвертим частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю код

28.92.6 – Частини машин і устаткування для гірничих робіт, робіт у кар'єрі та для будівництва (аккумуляторні батареї 112 ТНЖ 350 У5) (оголошення про проведення процедури закупівлі №219382, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, ВДЗ № 365 (27.10.2015) від 27.10.2015р. ТЕХ).

2. За порушення, зазначене у пункті 1 цього рішення, накладити штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Автономні джерела струму» у розмірі 65 000 (шістдесят п'ять тисяч) гривень.

3. За порушення, зазначене у пункті 1 цього рішення, накладити штраф на товариство з обмеженою відповідальністю «РОДОС ІНВЕСТ» у розмірі 65 000 (шістдесят п'ять тисяч) гривень».

#### **4. ПІДСТАВИ ЩОДО ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ У СПРАВІ**

- (4) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «Торговий Дім «Автономні джерела струму» (далі – ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму», Заявник, Товариство) від 09.12.2016 № 121/12 (вх. № 8-01/11781 від 09.12.2016) (далі – **Заява**).

#### **5. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ ЩОДО ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ**

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 23.12.2016 № 05/414-р Заяву прийнято до розгляду.
- (6) Ухвалою господарського суду Луганської області від 11.01.2017 порушено провадження у справі № 913/63/17 за позовом ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» до територіального відділення про визнання недійсним Рішення.
- (7) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 09.02.2017 № 04/27-р розгляд Заяви було зупинено до завершення розгляду судами справи № 913/63/17, оскільки обставини, які мали бути встановлені під час розгляду судової справи № 913/63/17, мали значення для розгляду Заяви.
- (8) Ухвалою господарського суду Луганської області від 13.02.2017 у справі № 913/63/17 позов ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» до територіального відділення про визнання недійсним Рішення залишено без розгляду.
- (9) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 13.03.2017 № 04/49-р поновлено розгляд Заяви.
- (10) Поданням державного уповноваженого Комітету від 27.03.2017 № 8-01/11781/105-зв запропоновано скасувати Рішення та передати справу № 13 на новий розгляд до територіального відділення.
- (11) На засіданнях Комітету 01.02.2018 та 31.05.2018 щодо перевірки Рішення за результатами голосувань із цього питання (за пропозицією, наведеною в поданні державного уповноваженого Комітету В.І. Полюховича від 27.03.2017 № 8-01/11781/105-зв про скасування Рішення та передачу справи № 13 на новий розгляд до територіального відділення) рішення Комітету не прийнято, оскільки за нього не проголосувала більшість від присутніх на зазначених засіданнях членів Комітету.
- (12) Відповідно до доручення Голови Комітету від 18.09.2018 № 13-01/776 до службової записки державного уповноваженого Комітету В.І. Полюховича від 07.09.2018 № 06-01/4988 замінено державного уповноваженого Комітету у розгляді Заяви

В.І. Полюховича на першого заступника Голови Комітету – державного уповноваженого М.В. Ніжнік.

## 6. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (13) У Заяві ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» зазначає, що не може погодитися з Рішенням та викладеними в ньому висновками, у зв'язку із чим і звертається до Комітету із Заявою. На думку Заявника, «при прийнятті Рішення були не доведені обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими, а висновки Рішення не відповідають обставинам справи, викладеним у Рішенні».
- (14) У зв'язку із цим Заявник вважає, що: *«Рішення має бути скасоване, а провадження у справі припинено виходячи з наступних підстав.*

*1. Посилання, що містяться у Рішенні, на окремі збіги у оформленні тендерних пропозицій ТОВ «Торговий дім «Автономні джерела струму» та ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» не доводять узгодженості дій між зазначеними суб'єктами під час підготовки конкурсних пропозицій, оскільки схожість пропозицій зумовлюється об'єктивними та очевидними факторами:*

*- обидва підприємства є офіційними представниками одного виробника продукції, що ними не приховувалось та прямо вказувалось під час участі у тендері і, відповідно, частина інформації яка міститься у тендерних пропозиціях цих підприємств співпадає, оскільки надана однією і тією ж особою - виробником та стосується однієї і тієї ж продукції;*

*- в силу специфіки товарів, що були предметом закупівлі, переважна їх частина, реалізується не в роздрібній торгівлі, а промисловим споживачам державного та приватного сектору, які закупують її на тендерах. Враховуючи досвід участі виробника продукції у тендерах та його зацікавленість у реалізації продукції, при укладанні договорів на постачання своєї продукції з іншими підприємствами, зокрема і нашим, виробник надає певну консультативну підтримку щодо шляхів реалізації товару, його властивостей, сфер застосування тощо. В тому числі виробник надав нашому підприємству і шаблони документів які використовуються при підготовці до участі у тендерах, що базуються на його досвіді, а також на сталих та розповсюджених формах підготовки таких пропозицій. Як ми розуміємо, аналогічні шаблони були надані та використовуються і іншим постачальником його продукції - ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ», що не заборонено законом та ніяким чином не доводить і не підтверджує узгодженості дій між нашими підприємствами...*

*Щодо окремих співпадінь у датах документів необхідних для участі у торгах та послідовності номерів на таких документах, то ці співпадіння зумовлюються іншими факторами, аніж узгодженою поведінкою, зокрема виконавці таких довідок у відповідних органах могли робити їх в один день або провести їх реєстрацію у канцелярії відомств одночасно. До того ж чинне законодавство не забороняє залучати до збирання необхідних довідок інших осіб (не працівників Товариства) та не свідчить про узгодженість дій і порушення конкурентного законодавства.*

*Одержання довідок з ЄДР однією і тією ж особою для двох підприємств також не підтверджує антиконкурентну узгодженість дій цих підприємств, а у Рішенні не встановлено, щоб згадана особа брала визначальну або взагалі будь-яку участь у формуванні конкурсних пропозицій цих підприємств.*

*В той же час, відповідно до підпункту 8.3 пункту 8 постанови пленуму Вищого господарського суду України від 26.12.2011 № 15 «Про деякі питання практики застосування конкурентного законодавства» ознаки схожості в діях (бездіяльності) суб'єктів господарювання не є єдиним достатнім доказом наявності попередньої змови (антиконкурентних узгоджених дій). При цьому схожість має бути саме*

результатом узгодженості конкурентної поведінки, а не виявлятися у простому співпадінні дій суб'єктів господарювання, зумовленим специфікою відповідного товарного ринку...

...єдиним критерієм для встановлення переможця у торгах, яких стосується рішення, є критерій «Ціна», а не той чи інший спосіб оформлення конкурсних пропозицій. При цьому, з інформації яка міститься в Рішенні видно, що ТОВ «Торговий дім «Автономні джерела струму» та ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» мають різних кінцевих бенефіціарних власників, а відтак кожне з них окремо та незалежно від іншого було зацікавлене у перемозі у тендері.

2. Навіть якщо допустити наявність узгодженої поведінки між ТОВ «Торговий дім «Автономні джерела струму» та ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ», само по собі це не є порушенням антимонопольного законодавства. Так, згідно частини 1 ст. 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, **які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції**. Тобто наслідком таких дій має бути можливість недопущення, усунення чи обмеження конкуренції при здійсненні торгів. Проте у випадку щодо якого порушено справу, можлива узгодженість дій двох учасників (що є нічим не доведеним припущенням) ніяким чином не впливала на можливість інших учасників приймати участь у конкурсних торгах, що власне і підтверджується фактом подання заявок 4 учасниками. У Рішенні не міститься жодних фактів які б підтверджували дії ТОВ «Торговий дім «Автономні джерела струму» та ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» (кожного окремо або спільно) щодо недопущення ними в будь-якій формі інших учасників до участі у тендері, або наявність між ними будь-яких домовленостей щодо умов тендерних пропозицій, а саме рішення ґрунтується виключно на припущеннях.

3. В будь-якому випадку результати торгів яких стосується справа не мали ніякого впливу на умови конкуренції на ринку, на якому здійснювалась закупівля та не призвели до обмеження чи спотворення конкуренції, оскільки результати торгів, які проводились рік тому назад були проігноровані замовником, та до цього часу не реалізовані. Натомість замовник розпочав нову процедуру закупівлі зазначених товарів.

4. Описані дії не завдали ніяких збитків державі, суспільству чи окремим особам».

- (15) У зв'язку із зазначеним, ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» просить перевірити та скасувати Рішення, а також припинити провадження у справі № 13.

## 7. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (16) На підставі аналізу Рішення, матеріалів справи № 13 встановлено наступне.
- (17) Розгляд справи № 13 було розпочато розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 19.09.2016 № 18-рп/к за ознаками вчинення ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і товариством з обмеженою відповідальністю «РОДОС ІНВЕСТ» (далі – ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ») (ідентифікаційний код юридичної особи 38804190) порушення, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю за кодом 28.92.6 – Частина машин і устаткування для гірничих робіт, робіт у кар'єрі та для будівництва (акумуляторні батареї 112 ТНЖ 350 У5) (далі – Торги), проведених публічним акціонерним товариством «Лисичанськвугілля» (далі – Замовник) відповідно до вимог Закону України «Про здійснення державних закупівель» (далі – Закон).

- (18) Оголошення про проведення процедури закупівлі № 219382 було розміщено на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» (ВДЗ) від 27.10.2015 № 365 ТЕХ (далі – Процедура закупівлі).
- (19) Строк подання пропозиції конкурсних Торгів (дата і час): 26.11.2015 до 09:30.
- (20) Дата розкриття пропозицій конкурсних Торгів (дата і час): 26.11.2015 о 10:00.
- (21) Місце поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг Замовнику: м. Лисичанськ, Луганська обл.
- (22) Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг Замовнику: грудень 2015 – грудень 2016 року.
- (23) Згідно з документацією конкурсних Торгів (далі – ДКТ) єдиним критерієм оцінки пропозицій конкурсних торгів є ціна. Пропозиції конкурсних торгів, у якій критерій «Ціна» є найвигіднішим (найменшим), присвоюється максимально можлива кількість балів.
- (24) Відповідно до звіту Замовника про результати проведення процедур відкритих і двоступеневих торгів та попередньої кваліфікації від 01.02.2016 пропозиції конкурсних торгів подали чотири учасники:
- 1) ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму»;
  - 2) ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ»;
  - 3) товариство з обмеженою відповідальністю «Виробничо-комерційна фірма «Електронтехсервіс ЛТД»;
  - 4) товариство з обмеженою відповідальністю «Акку-енерго».
- (25) Пропозиції ТОВ «ВКФ «Електронтехсервіс ЛТД» і ТОВ «Акку-енерго» відхилено Замовником як такі, що не відповідають умовам документації конкурсних торгів.
- (26) До оцінки пропозицій Торгів були допущені пропозиції ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» і ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму»
- (27) За результатами оцінки пропозицій конкурсних Торгів Замовником 14.12.2015 було акцептовано пропозицію ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ».
- (28) З переможцем Торгів – ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» було укладено Договір від 12.01.2016 № 06-365 про закупівлю товару на загальну суму 3 600 000,00 грн (три мільйони шістсот тисяч грн 00 коп.), у тому числі ПДВ 600 000,00 грн.
- (29) За результатами аналізу документів, які стосуються проведення Торгів, територіальним відділенням було встановлено схожість в оформленні, структурі та змісті документів, що свідчить про узгодженість поведінки ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» під час підготовки та участі в Торгах.
- (30) Так, ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» у складі пропозицій конкурсних Торгів надали ідентичні за змістом та оформленням документи, що не передбачалося вимогами Замовника. Спільні риси оформлення пропозицій конкурсних Торгів ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» присутні в довідках, листах, відомостях, оформленнях таблиць тощо. Вказане не може бути пояснене звичайним збігом і свідчить про обмін інформацією між відповідачами під час підготовки пропозицій конкурсних Торгів.
- (31) ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» надали реєстри документів, які містяться у складі конкурсних пропозицій. Вимоги до таких реєстрів не передбачені ДКТ Замовника.

- (32) Під час аналізу цих документів територіальним відділенням виявлено низку схожих рис в оформленні, зокрема, документи, надані ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» у складі конкурсних пропозицій, містять нехарактерні схожі особливості оформлення та однакові помилки, а також однакові схожі риси в оформленні, не передбачені вимогами Замовника. Детальний опис схожих рис в оформленні документів ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» наведено в Рішенні.
- (33) Листом від 29.09.2016 № 29/09/16/01 ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» повідомило, що підготовка документації для участі в конкурсних торгах здійснюється особисто директором товариства, інші особи доступу до документів не мали, з іншими учасниками Торгів обміну інформацією не було.
- (34) Листом від 27.09.2016 вих. № 100/09 ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» повідомило, що сторонні особи до підготовки документації не залучалися, Замовник зразків документів, крім тих, які перелічені в додатках Замовника, не надавав, конфіденційність конкурсних пропозицій забезпечувалась, інформацією стосовно Торгів з іншими учасниками ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» не обмінювалось.
- (35) Листом від 26.09.2016 № 01/12-735 Замовник повідомив, що ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» надавали документацію конкурсних торгів в електронній формі. Іншої інформації щодо змісту документації конкурсних торгів Замовник ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» та ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» не надавав.
- (36) Відповідно до вимог додатка 3 до ДКТ Замовника, учасники повинні надати у складі пропозиції конкурсних торгів документ про державну реєстрацію юридичної особи (оригінал або копію довідки з ЄДРПОУ, та/або Витягу, та або/ Виписки з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців).
- (37) За інформацією, зазначеною в листі Дніпровської районної в місті Києві державної адміністрації від 06.10.2016 № 33/86 (вих. № 01-26/600 від 01.11.2016), до відділу державної реєстрації юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців 21.10.2015 особисто звернувся гр. Гренюк Віктор Олегович із запитом на отримання витягів з Єдиного державного реєстру та платіжними дорученнями за отримання витягів стосовно ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» і ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму». Того ж дня витяги були роздруковані та надані гр. Гренюку Віктору Олеговичу. Зазначені документи були подані ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» та ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» у складі пропозицій конкурсних Торгів.
- (38) Відповідно до додатка 2 до ДКТ Замовника кожен учасник Торгів повинен був подати оригінал або копію довідки з обслуговуючого банку про відсутність (наявність) заборгованості за кредитами.
- (39) За матеріалами справи № 13 ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» мають відкриті рахунки в публічному акціонерному товаристві «Міжнародний інвестиційний банк» (далі – ПАТ «МІБ»).
- (40) У складі конкурсних пропозицій ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» подали відповідні довідки, які видані ПАТ «МІБ» в один день із послідовними вихідними номерами.
- (41) Так, довідки про відкриті рахунки ПАТ «МІБ» видані ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» 17.11.2015 і зареєстровані за номерами:  
- вих. № 3243/III для ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму»;  
- вих. № 3244/III для ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ».

- (42) Довідки про відсутність заборгованості за кредитами ПАТ «МІБ» видані ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» 18.11.2016 і зареєстровані за номерами:  
- вих. № 3264/Ш для ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ»;  
- вих. № 3265/Ш для ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму».
- (43) За інформацією, зазначеною в листі ПАТ «МІБ» від 14.11.2016 вих. № 429/П-БТ, ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» звернулися до ПАТ «МІБ» із заявами на видачу відповідних довідок також в один день – 16.11.2015.
- (44) ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» та ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» мають спільний офіс.
- (45) На фірмовому бланку ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» зазначено фактичну адресу: 02068, м. Київ, вул. Драгоманова, 40з, офіс 236.
- (46) У документі «Довідка відомості про компанію», який міститься у складі конкурсних пропозицій ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ», зазначено поштову адресу: 02068, м. Київ, вул. Драгоманова, 40з, офіс 236.
- (47) ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» отримували за цією адресою листи від територіального відділення, за отримання яких розписувалась одна й та сама особа на прізвище Федчук.
- (48) Крім цього, відповідно до листів товариства з обмеженою відповідальністю «Автономні джерела струму», яке є виробником предмета закупівлі (далі – Виробник), від 21.11.2015 № 831/11 та № 832/12, що містяться в складі конкурсних пропозицій ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ», ці обидва суб'єкти господарювання є офіційними представниками Виробника.
- (49) Директором Виробника є Крисько Валерій Віталійович, який одночасно є директором ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму».
- (50) При цьому ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» у довідках про наявні виробничі потужності Виробника, як адресу офісу Виробника зазначають ту ж саму адресу: м. Київ, вул. Драгоманова, 40з, офіс 236.
- (51) Отже, ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» як офіційні представники Виробника предмета закупівлі, фактично маючи спільний офіс, не могли не бути обізнані з діяльністю один одного та мали можливість доступу до інформації один одного та обміну інформацією між ними щодо господарської та фінансової діяльності, у тому числі щодо участі в конкурсних Торгах.

## **8. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА**

- (52) Щодо твердження Заявника про те, що схожість пропозицій ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» не доводить узгодженості між ними під час підготовки пропозицій щодо участі в конкурсних Торгах.
- (53) Так, ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» у складі пропозицій конкурсних Торгів надали ідентичні за змістом та оформленням документи, що не передбачалося вимогами Замовника.
- (54) Наприклад, ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» надали реєстри документів, які містяться у складі конкурсних пропозицій. Вимоги до таких реєстрів не передбачені документацією конкурсних торгів Замовника.
- (55) Під час аналізу цих документів виявлено низку схожих рис в оформленні, зокрема:

- назви документів, наданих у складі тендерних пропозицій, є ідентичними, лише змінено їх порядок у реєстрах;
  - у назві документа «Довідка про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, які необхідні для надання послуг чи виконання робіт» у ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ», відсутній пробіл між словами «матеріально-технічної» та «бази»;
  - посаду особи, яка підписує документ, її прізвище та ініціали в обох випадках надруковано жирним шрифтом.
- (56) Аналогічні збіги в складанні та оформленні тендерних пропозицій ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ», які не були передбачені вимогами документації конкурсних торгів замовника, містяться також у таких документах:
- пропозиції конкурсних торгів;
  - довідки про досвід виконання аналогічних договорів;
  - довідки про наявність працівників, які мають необхідні знання та досвід;
  - довідки щодо наявності виробничих потужностей учасників Процедури закупівлі;
  - довідки про наявність виробничих потужностей Виробника;
  - довідки про те, що до учасника торгів не застосовувались заходи кримінально-правового характеру.
- (57) Отже, територіальним відділенням встановлено та доведено схожість документів, які входять до складу пропозицій ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» та ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ», що свідчить про спільну (узгоджену) підготовку учасниками своїх конкурсних пропозицій.
- (58) Крім схожості документів, які входять до складу пропозицій ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» територіальним відділенням було встановлено інші обставини, які свідчать про узгодженість дій цих учасників конкурсних Торгів.
- (59) Щодо твердження Заявника про відсутність будь-яких фактичних обставин, які б вказували на вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначаємо, що при дотриманні ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» та ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» конкурентної поведінки їх пропозиції мали б відрізнитись як загальним оформленням, так і змістовим значенням текстів документів. Вищенаведені схожості в пропозиціях конкурсних Торгів за сукупністю наведених вище обставин не могли мати випадковий характер і пояснюються лише тим, що ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» погоджували свої дії та здійснювали обмін інформацією. При дотриманні принципів конкурентної боротьби між учасниками торгів документи, подані у складі пропозицій конкурсних Торгів ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ», мали б відрізнитись один від одного, зокрема й за зовнішнім оформленням, не містити в собі спільних об'єднуючих особливостей. Адже кожний документ, у разі якщо учасники торгів готували їх окремо один від одного без обміну інформацією, мав би відображати їх індивідуальні, творчі, суб'єктивні підходи до його підготовки. Домовленість між ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» щодо забезпечення необхідної перемоги певному учаснику (ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ») призвела до проведення несправжнього змагання, після якого право на укладання договору із Замовником отримує саме цей учасник Процедури закупівлі.
- (60) Щодо твердження Заявника про те, що навіть у разі допущення наявності узгодженості дій між ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ», само по собі це не є порушенням законодавства, оскільки їх дії не мали впливу на



умови конкуренції на ринку та не завдали ніяких збитків державі, суспільству чи окремим особам, зазначаємо наступне.

- (61) Змагальність продавців – учасників конкурентних процедур закупівель ґрунтується саме на невпевненості кожного з них щодо поведінки інших учасників і зумовлює необхідність кожним із учасників для здобуття перемоги пропонувати найкращі умови.
- (62) Справжність змагання при проведенні конкурсних процедур закупівель забезпечується таємністю інформації, що міститься у пропозиціях конкурсних торгів. Забезпечити таку таємність можливо лише за умови, що учасники торгів під час підготовки своїх конкурсних пропозицій формують свої пропозиції самостійно, незалежно від інших учасників. Відтак, пропозиції конкурсних торгів повинні містити конкурентні та заздалегідь невідомі іншим учасникам умови.
- (63) Крім того, якщо учасники самостійно та на власні вподобання готують документи, які входять до складу пропозицій, наявність спільних помилок та спільних особливостей в оформленні документів виключається.
- (64) Узгоджена поведінка учасників торгів не відповідає суті конкурсу й негативним наслідком є сам факт спотворення результатів торгів (через узгодження поведінки конкурсантами). Правове значення в цьому випадку має фактична відсутність конкурсу внаслідок узгодження конкурсантами відповідної поведінки, яка призводить до заміни конкуренції на координацію поведінки з метою створення видимості конкуренції в межах процедури закупівлі.
- (65) Враховуючи наведене, викладені ТОВ «Торговий дім «Автономні джерела струму» у Заяві обґрунтування та зауваження не спростовують сукупності доказів, встановлених територіальним відділенням у Рішенні.

## **9. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН**

- (66) Частиною другою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що суб'єкти господарювання зобов'язані сприяти розвитку конкуренції та не вчиняти будь-яких неправомірних дій, які можуть мати негативний вплив на конкуренцію.
- (67) Частиною першою статті 5 Закону України «Про захист економічної конкуренції» передбачено, що узгодженими діями є, зокрема, укладення суб'єктами господарювання угод у будь-якій формі, а також будь-яка інша погоджена конкурентна поведінка (діяльність, бездіяльність) суб'єктів господарювання; частиною другою цієї статті встановлено, що особи, які чинять або мають намір чинити узгоджені дії, є учасниками узгоджених дій.
- (68) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а в пункті 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.
- (69) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентні узгоджені дії є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, а відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.

- (70) Територіальним відділенням під час розгляду справи № 13 встановлено та доведено факт узгодження ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» поведінки під час проведення конкурсних Торгів.
- (71) Отже, адміністративна колегія територіального відділення дійшла в Рішенні правильного висновку про те, що:
- «товариство з обмеженою відповідальністю «Торговий дім «Автономні джерела струму» (код ЄДРПОУ 33102787) та товариство з обмеженою відповідальністю «РОДОС ІНВЕСТ» (код ЄДРПОУ 38804190) вчинили порушення, передбачене пунктом першим статті 50 та пунктом четвертим частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю код 28.92.6 – Частини машин і устаткування для гірничих робіт, робіт у кар'єрі та для будівництва (акумуляторні батареї 112 ТНЖ 350 У5) (оголошення про проведення процедури закупівлі №219382, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу з питань закупівель, ВДЗ №365 (27.10.2015) від 27.10.2015р. ТЕХ)».
- (72) Отже, адміністративною колегією територіального відділення під час прийняття Рішення у справі № 13 було повно з'ясовано обставини, які мають значення для справи, доведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими, а висновки, викладені в Рішенні, відповідають обставинам справи.
- (73) Тобто, підстави, визначені частиною першою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення, відсутні.
- (74) За результатами проведення перевірки було підготовлено подання від 04.12.2018 № 8-01/11781/448-зв про перевірку Рішення, копії якого направлені ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму», ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» та територіальному відділенню.
- (75) Поштове відправлення (рекомендоване з повідомленням про вручення № 0303509702511), яким подання від 04.12.2018 № 8-01/11781/448-зв про перевірку Рішення було надіслано на адресу ТОВ «ТД «Автономні джерела струму» (вул. Федорова, 28, м. Київ, 03038), не було вручено адресату та повернулось до Комітету.
- (76) Поштове відправлення (рекомендоване з повідомленням про вручення № 0303509702520), яким подання від 04.12.2018 № 8-01/11781/448-зв про перевірку Рішення було надіслано на адресу ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» (вул. Миколи Стельмаха, 6, м. Київ, 03040), не було вручено адресату та повернулось до Комітету.
- (77) У зв'язку з неотриманням ТОВ «ТД «Автономні джерела струму» та ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» копії подання від 04.12.2018 № 8-01/11781/448-зв про перевірку Рішення, керуючись абзацом четвертим пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) було розміщено інформацію щодо висновків, які зроблені в зазначеному поданні, та відомості щодо дати, часу й місця проведення засідання Комітету з приводу перевірки Рішення.
- (78) ТОВ «Торговий Дім «Автономні джерела струму» і ТОВ «РОДОС ІНВЕСТ» на подання від 04.12.2018 № 8-01/11781/448-зв про перевірку Рішення відповіді не надали.

- (79) Територіальне відділення на подання від 04.12.2018 № 8-01/11781/448-зв про перевірку Рішення листом від 17.12.2018 № 01-26/874 повідомило Комітет про те, що погоджується з висновками, викладеними в зазначеному поданні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

**ПОСТАНОВИВ:**

Рішення адміністративної колегії Луганського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 01.12.2016 № 12-р/к у справі № 13 залишити без змін.

В.о. Голови Комітету

М. НІЖНИК