



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

14 березня 2019 р.

Київ

№ 154-р

Про перевірку рішення  
адміністративної колегії  
Харківського обласного  
територіального відділення  
Антимонопольного комітету України  
від 28.08.2018 № 93-р/к у справі № 1/01-59-17.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Комітету М. Ніжнік від 04.01.2019 № 8-01/30-пр/2-зв та відповідні матеріали,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

(1) Рішення адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 28.08.2018 № 93-р/к у справі № 1/01-59-17 (далі – Рішення № 93-р/к).

#### 2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

(2) Підставою для перевірки Рішення № 93-р/к є заява товариства з обмеженою відповідальністю «СК ДМ» від 17.10.2018 № 1710/2 (вх. № 8-01/30-пр від 23.10.2018) (далі – Заява).

#### 3. ЗАЯВНИК

(4) Товариство з обмеженою відповідальністю «СК ДМ» (далі – ТОВ «СК ДМ», Заявник) (м. Харків, ідентифікаційний код юридичної особи 38257900).

#### 4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ ЩОДО ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

(5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету М. Ніжнік від 05.11.2018 № 02/247-р заяву ТОВ «СК ДМ» про перевірку Рішення № 93-р/к прийнято до розгляду.

#### 5. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

(6) У резолютивній частині Рішення № 93-р/к адміністративна колегія Відділення постановила:

«1. Визнати, що ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ШЕКВУД» (ідентифікаційний код – 03586934) та ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СК ДМ» (ідентифікаційний код – 38257900) вчинили порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої

статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів шляхом погодження конкурсних пропозицій під час участі у процедурі закупівлі послуг, суміжних з дорожнім перевезенням, проведеної ДЕПАРТАМЕНТОМ ІНФРАСТРУКТУРИ ХАРКІВСЬКОЇ МІСЬКОЇ РАДИ у серпні 2016 року, з метою забезпечення перемоги ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СК ДМ».

2. За порушення законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ШЕКВУД» (ідентифікаційний код – 03586934) штраф у розмірі 232 (двісті тридцять дві) гривні.

3. За порушення, законодавства про захист економічної конкуренції, наведене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СК ДМ» (ідентифікаційний код – 38257900) штраф у розмірі 68000 (шістдесят вісім тисяч) гривень».

- (7) Листом від 30.08.2018 № 02-26/1-3844 Відділення направило на адресу ТОВ «СК ДМ» копію Рішення № 93-р/к. Заявник отримав зазначений лист 03.09.2018.

## 6. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (8) Доводи, викладені ТОВ «СК ДМ» у Заяві про перевірку Рішення № 93-р/к, полягають у порушенні адміністративною колегією Відділення матеріальних та процесуальних норм права, зокрема, Заявник зазначає:

- *«...Рішення № 93-р/к не містить обґрунтування спотворення відповідачами результатів торгів на закупівлю послуг, суміжних з дорожнім перевезенням, проведених Департаментом інфраструктури Харківської міської ради (надалі – Торги). Торги були відмінені, ТОВ «СК ДМ» не домовлялось будь-яким чином з ТОВ «ШЕКВУД», рішення щодо результатів Торгів приймались Департаментом інфраструктури Харківської міської ради, будь-якого впливу на зазначений орган місцевого самоврядування ТОВ «СК ДМ» не має».*

- *«Харківським ТВ не проаналізовано рівень запропонованих цін на Торги...».*

- *«Харківським ТВ не враховано, що ТОВ «СК ДМ» жодним чином не обмежувало доступ будь-яких інших учасників до участі у Торгах...».*

- *«... Харківським ТВ не спростовано пояснення ТОВ «СК ДМ», надане в ході розгляду справи № 1/01-59-17 листом від 14.08.2-17 (Додаток 2), стосовно того, що підготовку та збір документів на Торги здійснював безпосередньо директор Крамчанінов П.П., будь-яких інших осіб до участі у Торгах керівник підприємства не залучав. А отже, відсутність будь-якої змови на Торгах є беззаперечним фактом».*

- *«... Харківським ТВ порушено право ТОВ «СК ДМ» надавати докази та доводити їх достовірність (об'єктивність), закріплене частиною третьою статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції...».*

- *«... Харківським ТВ порушено право надавати письмові пояснення (заперечення) у справі № 1/01-59-17, передбачене абзацом третім частини першої статті 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції», Справу № 1/01-59-17 розпочато в липні 2017 року. Справа розглядалась більше 12 місяців. Подання про попередні висновки у справі № 1/01-59-17 надіслано Харківським ТВ 09.08.2018. Зазначене подання було отримано ТОВ «СК ДМ» 03.09.2018 (інформація на офіційному веб-сайті Укрпошта щодо поштового відправлення 6102225421586), тобто після прийняття Рішення № 93-р/к (Додаток 5). Такими діями Харківське ТВ позбавило*

ТОВ «СК ДМ» можливості надати будь-які пояснення та обґрунтування відсутності порушення законодавства про захист економічної конкуренції. Про навмисність таких дій свідчить те, що Харківське ТВ:

- телефонограму до ТОВ «СК ДМ» не надсилало, як це передбачено Правилами розгляду справ,
- на офіційному веб-сайті Укрпошти не пересвідчилося про отримання подання відповідачем,
- не зв'язалося з ТОВ «СК ДМ» будь-яким іншим зручним способом для інформування щодо дати прийняття рішення у справі № 1/01-59-17 (за наявними у справі номерами телефонів та електронними адресами)...

ТОВ «СК ДМ» у своїй заяві про перевірку Рішення № 93-р/к зазначило: «...Харківським ТВ порушено частину першу статті 10 Закону України «Про доступ до публічної інформації» в частині доступу до інформації» про ТОВ «СК ДМ», яка збирається та зберігається цим суб'єктом владних повноважень.

Подання про попередні висновки у справі № 1/01-59-17 та Рішення № 93-р/к містить посилання на інформацію про ТОВ «СК ДМ» без її зазначення (з позначкою «конфіденційна інформація»). Враховуючи, що зазначена інформація стосується безпосередньо ТОВ «СК ДМ» відповідач позбавлений права доступу до цієї інформації та вимагання її виправлення у разі, якщо вона є неточною, неповною або застарілою. Так само відповідач позбавлений права надати пояснення щодо цієї інформації. Тим більше, що Харківське ТВ саме цією інформацією аргументує наявність порушення законодавства про захист економічної конкуренції з боку ТОВ «СК ДМ».

У зв'язку з наведеним Заявник просить, зокрема, скасувати Рішення № 93-р/к у справі № 1/01-59-17 (далі – Справа № 1/01-59-17).

## 7. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (9) За результатами аналізу матеріалів Справи № 1/01-59-17, Рішення № 93-р/к у зазначеній справі встановлено наступне.
- (10) У серпні 2016 року Департаментом інфраструктури Харківської міської ради (далі – Замовник) (ідентифікаційний код юридичної особи 34468231) проведено відкриті торги із закупівлі послуги, суміжні з дорожнім перевезенням (утримання технічних засобів регулювання дорожнього руху) – (код 52.21.2) (50230000-6), (далі – Процедура закупівлі, Торги). Очікувана вартість закупівлі становила 3 000 000 (три мільйони) грн.
- (11) Для участі у Процедурі закупівлі пропозиції конкурсних торгів (далі – ПКТ) надали такі суб'єкти господарювання (див. табл.):

№ з/п	Назва суб'єкта господарювання	Цінові пропозиції, грн		Відсоток зниження цінових пропозицій
		початкові	остаточні	
1	ТОВ «СК ДМ»	2 853 000,00	2 853 000,00	0,00 %
2	ТОВ «ШЕКВУД»	2 951 423,21	2 951 423,21	0,00 %

- (12) За результатами проведення Процедури закупівлі найкращою визнана пропозиція ТОВ «СК ДМ».
- (13) Відповідно до оголошення № 163307, опублікованого в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» від 15.09.2016 № 176 про результати проведення зазначеної закупівлі, 14.09.2016 Замовником прийнято рішення про відміну закупівлі.
- (14) Доводи Заявника про відміну Торгів Замовником та відсутність негативних наслідків для конкуренції є безпідставними, оскільки для кваліфікації дій суб'єкта господарювання як антиконкурентних узгоджених дій, що передбачені пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», не є обов'язковою умовою наявність негативних наслідків таких дій у вигляді завдання збитків, порушень прав та охоронюваних законом інтересів інших господарюючих суб'єктів чи споживачів, оскільки достатнім є встановлення самого факту погодження конкурентної поведінки, яка може мати негативний вплив на конкуренцію, оскільки Учасники торгів, погодивши свою поведінку та подавши свої пропозиції для участі в Торгах, вчинили всі дії для досягнення потрібного їм результату, втім, незалежно від їх волі, Торги були відмінені.
- (15) Недосягнення учасниками торгів мети, з якою вони узгоджують власну конкурентну поведінку, з причин та обставин, що не залежать від їх волі, не є підставою для встановлення відсутності правопорушення, передбаченого статтею 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (16) Отже, твердження ТОВ «СК ДМ» спростовуються тим, що змагання при проведенні торгів забезпечується таємністю інформації. Крім того, змагальність учасників процедури закупівлі передбачає самостійні та незалежні дії (поведінку) кожного з учасників та їх обов'язок готувати свої пропозиції конкурсних торгів окремо, без обміну інформацією. Така змагальність виключає встановлені Відділенням обставини, що свідчать про узгоджену поведінку Учасників торгів, які стосуються спотворення результатів Торгів.
- (17) Тобто, негативним наслідком є сам факт спотворення результатів Торгів (через узгодження поведінки учасниками Торгів), а докази такого спотворення відображені в Рішенні № 93-р/к та підтверджуються наявними у Справі № 1/01-59-17 матеріалами.
- (18) Доводи Заявника, що Відділенням не проаналізовано рівень запропонованих цін та не враховано, що ТОВ «СК ДМ» жодним чином не обмежувало доступу будь-яких інших учасників до участі в Торгах, спростовуються тим, що під час розгляду Справи № 1/01-59-17 Відділення досліджувало питання, пов'язане з формуванням учасниками торгів цін на предмет закупівлі для участі в Торгах, а не питання щодо дослідження рівня цін на відповідному ринку послуг, які були предметом Закупівлі, та встановлення учасників такого ринку.
- (19) Твердження Заявника, що «...Харківським ТВ не спростовано пояснення ТОВ «СК ДМ», надане в ході розгляду справи № 1/01-59-17 листом від 14.08.2-17 (Додаток 2), стосовно того, що підготовку та збір документів на Торги здійснював безпосередньо директор Крамчанінов П.П., будь-яких інших осіб до участі в Торгах керівник підприємства не залучав. А отже, відсутність будь-якої змови на Торгах є беззаперечним фактом», спростовується Рішенням № 93-р/к та матеріалами Справи № 1/01-59-17, зокрема на момент проведення Торгів Шпиньов Юрій Володимирович, який подавав конкурсну пропозицію для участі в Торгах від ТОВ «ШЕКВУД», також перебував у трудових відносинах з ТОВ «СК ДМ», а Крамчанінов Павло Павлович, який подавав конкурсну пропозицію для участі в Торгах від ТОВ «СК ДМ», також був одним із засновків ТОВ «ШЕКВУД».

- (20) В описово-мотивувальній частині Рішенням № 93-р/к наведено такі докази:
- незначна різниця в цінових пропозиціях;
  - незначний часовий інтервал подання конкурсних пропозицій для участі в Торгах;
  - ідентичні помилки (описки) у документах;
  - перебування одних і тих же осіб у складі засновків обох Учасників торгів;
  - перебування у трудових відносинах з одним й тими ж особами;
  - відсутність у ТОВ «ШЕКВУД» власних трудових та інтелектуальних ресурсів;
  - спільне використання матеріально-технічної бази;
  - здійснення операцій по банківських рахунках з однієї IP-адреси;
  - наявність господарських відносин,
- які в сукупності повною мірою свідчать про те, що ТОВ «ШЕКВУД» та ТОВ «СК ДМ» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів.
- (21) Щодо твердження Заявника про порушення Відділенням права надавати письмові пояснення (заперечення) ТОВ «СК ДМ» на подання з попередніми висновками у Справі № 1/01-59-17. У Рішенні № 93-р/к адміністративна колегія Відділення зазначає, що «на подання з попередніми висновками у Справі № 1/01-59-17, які були надіслані до ТОВ «СК ДМ» та ТОВ «ШЕКВУД» листами від 09.08.2018 № 02-26/1-3415 та № 02-26/2-3416 відповідно, Учасники торгів не надали своїх заперечень».
- (22) Разом із тим у матеріалах Справи № 1/01-59-17 відсутні докази, які б свідчили про те, що Заявник отримав подання про попередні висновки у Справі № 1/01-59-17 (далі – Подання).
- (23) Відповідно до статті 19 Конституції України правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством; органи державної влади, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.
- (24) Згідно з частиною першою статті 40 Закону України «Про захист економічної конкуренції» особи, які беруть (брали) участь у справі, мають право: ознайомлюватися з матеріалами справи (крім інформації з обмеженим доступом, а також інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи); наводити докази, подавати клопотання, усні й письмові пояснення (заперечення), пропозиції щодо питань, які виносяться на експертизу; одержувати копії рішень у справі (витяги з них, крім інформації з обмеженим доступом, а також інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які брали участь у справі); оскаржувати рішення в порядку, визначеному законом.
- (25) Відповідно до пункту 16 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами) (далі – Правила розгляду справ), особи, які беруть (брали)

участь у справі, мають право ознайомлюватися з матеріалами справи (за винятком інформації з обмеженим доступом, а також інформації, визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть (брали) участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) після одержання копії подання з попередніми висновками в справі (витягу з нього відповідно до пункту 26 цих Правил), а також мають право наводити докази, подавати клопотання, усні й письмові пояснення, одержувати копії рішень у справі (витяги з них, за винятком інформації з обмеженим доступом, а також інформації, визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які брали участь у справі), подавати свої міркування та заперечення, оскаржувати рішення в порядку, визначеному законодавством.

- (26) Згідно з пунктом 26 Правил розгляду справ копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, а також визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам.
- (27) Абзацом четвертим пункту 26 Правил розгляду справ визначено, що у разі, якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі, державний уповноважений, голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечують розміщення на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) інформацію щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.
- (28) Відділенням 22.08.2018 на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) було розміщено інформацію щодо попередніх висновків у Справі № 1/01-59-17 про порушення ТОВ «ШЕКВУД» і ТОВ «СК ДМ» законодавства про захист економічної конкуренції, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.
- (29) При цьому в матеріалах Справи № 1/01-59-17 відсутні докази неможливості вручення копії Подання ТОВ «СК ДМ».
- (30) Відповідно до пункту 116 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 5 березня 2009 року № 270 (далі – Правила надання послуг поштового зв'язку), у разі неможливості вручення одержувачам поштові відправлення, внутрішні поштові перекази зберігаються об'єктом поштового зв'язку місця призначення протягом одного місяця з дня їх надходження.
- (31) Абзацом першим пункту 117 Правил надання послуг поштового зв'язку визначено, що поштові відправлення, поштові перекази повертаються об'єктом поштового зв'язку відправнику у разі його письмової заяви, письмової відмови адресата від одержання чи закінчення встановленого строку зберігання.
- (32) Відповідно до абзацу другого пункту 117 Правил надання послуг поштового зв'язку, поштові відправлення, поштові перекази повертаються також у разі неможливості вручити їх через неправильно зазначену адресу або її відсутність (зміта, відірвана чи пошкоджена в інший спосіб) та з інших причин, які не дають змоги оператору поштового зв'язку виконати обов'язки щодо пересилання поштових відправлень, поштових переказів.

- (33) Заявник стверджує, що «...подання про попередні висновки у справі № 1/01-59-17 надіслано Харківським ТВ 09.08.2018. Зазначене подання було отримано ТОВ «СК ДМ» 03.09.2018 (інформація на офіційному веб-сайті Укрпошта щодо поштового відправлення 6102225421586), тобто після прийняття Рішення № 93-р/к (Додаток 5). Такими діями Харківське ТВ позбавило ТОВ «СК ДМ» можливості надати будь-які пояснення та обґрунтування відсутності порушення законодавства про захист економічної конкуренції».
- (34) Отже, адміністративною колегією Відділення не дотримано пункту 26 Правил розгляду справ.
- (35) При цьому Заявником було додано до Заяви копію списку № 417 від 09.08.2018 рекомендованих листів (далі – Список), відповідно до зазначеного Списку Відділенням було направлено ТОВ «СК ДМ» лист від 09.08.2018 № 02-26/1-3415 про попередні висновки у справі № 1/01-59-17 (далі – поштове відправлення 6102225421586).
- (36) За наявною в Комітеті інформацією, поштове відправлення 6102225421586 під час доставки 13.08.2018 не було вручено Заявнику, а вручено за довіреністю 03.09.2018.
- (37) Відповідно до пункту 101 Правил надання послуг поштового зв'язку, у разі коли адресата неможливо повідомити про надходження реєстрованого поштового відправлення, поштового переказу за номером телефону, зазначеним відправником у поштовій адресі, до його абонентської поштової скриньки вкладається повідомлення про надходження такого поштового відправлення, поштового переказу.
- (38) Отже, зазначене може свідчити, що ТОВ «СК ДМ» 13.08.2019 могло бути повідомлено, що на його поштову адресу надійшло поштове відправлення 6102225421586, та могло в будь-який момент забрати його.
- (39) Водночас ТОВ «СК ДМ» не наведено доказів про неможливість ознайомитися з матеріалами справи, відсутність можливості надавати докази, пояснення тощо під час проведення розслідування у Справі № 1/01-59-17.
- (40) Також у Заяві ТОВ «СК ДМ» не наведено обґрунтування, що внаслідок порушення процесуального права адміністративною колегією Відділення було прийнято не правильне рішення, зокрема ТОВ «СК ДМ» не надано належних доказів, які б спростували висновки адміністративної колегії Відділення щодо вчинення ТОВ «СК ДМ» і ТОВ «ШЕКВУД» порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (41) За результатами проведення перевірки підготовлено подання від 04.01.2019 № 8-01/30-пр/2-зв про перевірку Рішення № 93-р/к, копія якого була направлена ТОВ «СК ДМ», ТОВ «ШЕКВУД» та територіальному відділенню.
- (42) ТОВ «СК ДМ» згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303508588260 отримало зазначене подання 10.01.2019.
- (43) ТОВ «ШЕКВУД» згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303508588251 отримало зазначене подання 16.01.2019.
- (44) Зауважень та/або заперечень від ТОВ «ШЕКВУД» і ТОВ «СК ДМ» на подання від 04.01.2019 № 8-01/30-пр/2-зв про перевірку Рішення № 93-р/к до Комітету не надходило.

## **8. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН**

- (45) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи, недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи та неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права є підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення.
- (46) Частиною другою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначено, що порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення тільки за умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.
- (47) Аналіз матеріалів Справи № 1/01-59-17 свідчить про те, що адміністративною колегією Відділення за результатами розгляду Справи № 1/01-59-17 Рішення № 93-р/к прийнято при повному з'ясуванні обставин, які мають значення для справи; доведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими; відповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи; правильно застосовано норми матеріального права.
- (48) Однак за результатами перевірки Рішення № 93-р/к встановлено, що адміністративною колегією Відділення під час прийняття вказаного рішення було неправильно застосовано норми процесуального права, а саме не дотримано пункту 26 Правил розгляду справ. Разом із тим зазначене порушення процесуального права не призвело до прийняття неправильного рішення.
- (49) Отже, підстави для скасування Рішення № 93-р/к, відповідно до статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції», відсутні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

### **ПОСТАНОВИВ:**

Рішення адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 28.08.2018 № 93-р/к у справі № 1/01-59-17 залишити без змін.

В. о Голови Комітету

М. НІЖНИК