



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

13 червня 2019 р.

Київ

№ 433-р

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Товариство з обмеженою відповідальністю «Проектно-будівельне об'єднання «Тиса» і товариство з обмеженою відповідальністю «Тюльпан» подали заявки на участь у торгах на закупівлю робіт із будівництва водоводу в с. Шаян Хустського району І пусковий комплекс, І черга. Коригування (далі – Торги), проведених у 2014 році Вишківською селищною радою Хустського району Закарпатської області.

При цьому ТОВ «ЛБО «Тиса» і ТОВ «Тюльпан» узгоджували свою поведінку з метою усунення змагання під час підготовки та участі в Торгах, що, зокрема, підтверджується підготовкою конкурсних пропозицій однією особою, працівниками, які були пов'язані родинними відносинами, наданням поворотної фінансової допомоги, синхронністю дій, схожістю в оформленні документів, наданих у пропозиціях конкурсних торгів.

За результатами розгляду справи № 20-26.13/95-15 дії ТОВ «ЛБО «Тиса» і ТОВ «Тюльпан» на зазначених Торгах визнано антиконкурентними узгодженими діями, які стосуються спотворення результатів торгів, що є порушенням пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

На порушників накладено штрафи: на ТОВ «ЛБО «Тиса» – 212 637 грн; ТОВ «Тюльпан» – 24 113 грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 20-26.13/95-15 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Проектно-будівельне об'єднання «Тиса» і товариством з обмеженою відповідальністю «Тюльпан» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50 та пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), та подання четвертого відділу розслідувань Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції від 27.02.2019 № 20-26.13/95-15/78-спр/кі,

ВСТАНОВИВ:**1. Відповідачі**

(1) Відповідачами у справі є такі суб'єкти господарювання:

- (а) товариство з обмеженою відповідальністю «Проектно-будівельне об'єднання «Тиса» (ідентифікаційний код 03584183, адреса: 90400, Закарпатська обл., м. Хуст, вул. Львівська, буд. 247, далі – **ТОВ «ПБО «Тиса»**).

Як вбачається з відомостей щодо ТОВ «ПБО «Тиса», які містяться в Єдиному державному реєстрі юридичних, фізичних осіб-підприємців та громадських формувань (далі – ЄДР), основним видом діяльності товариства є будівництво житлових і нежитлових будівель (код КВЕД 41.20);

- (б) товариство з обмеженою відповідальністю «Тюльпан» (ідентифікаційний код 19111038, адреса: 90400, Закарпатська обл., м. Хуст, вул. Івана Франка, буд. 197, далі – **ТОВ «Тюльпан»**).

Як вбачається з відомостей щодо ТОВ «Тюльпан», які містяться в ЄДР, основним видом діяльності товариства є монтаж водопровідних мереж, систем опалення та кондиціонування (код КВЕД 43.22).

(2) Отже, Відповідачі є суб'єктами господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

2. Процесуальні дії

(3) 23.01.2015 на адресу Закарпатського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України надійшов лист Управління Служби безпеки України в Закарпатській області від 21.01.2015 № 58/8 – 34, в якому останні повідомляють про факти, які, на їх думку, свідчать про вчинення антиконкурентних узгоджених дій Відповідачами, що спрямовані на спотворення результатів торгів, тендерів.

(4) Розпорядженням адміністративної колегії Закарпатського обласного територіального відділення Комітету від 04.03.2015 № 6-рп/к розпочато розгляд справи № 03.1-6/2015 про порушення законодавства по захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю робіт із будівництва водоводу в селі Шаян Хустського району І пусковий комплекс, І черга. Коригування [оголошення № 089324 в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 26 (872) від 31.03.2014], проведених Вишківською селищною радою Хустського району Закарпатської області.

(5) Відповідно до доручення в. о. Голови Комітету від 07.07.2015 № 13-02/402 матеріли зазначеної справи було передано в Комітет та присвоєно номер № 20-26.13/95-15.

(6) Листом від 28.02.2019 № 143-29/04-2806 ТОВ «ПБО «Тиса» надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 20-26.13/95-15.

Заперечень на копію подання з попередніми висновками у справі № 20-26.13/95-15 від ТОВ «ПБО «Тиса» до Комітету не надходило.

(7) Листом від 28.02.2019 № 143-29/04-2805 ТОВ «Тюльпан» надіслано копію подання з попередніми висновками у справі № 20-26.13/95-15.

Заперечень на копію подання з попередніми висновками у справі № 20-26.13/95-15 від ТОВ «Тюльпан» до Комітету не надходило.

3. Обставини справи

- (8) Вишківська селищна рада Хустського району Закарпатської області (ідентифікаційний код 04349113) проводила відкриті торги на закупівлю робіт із будівництва водоводу в селі Шаян Хустського району I пусковий комплекс, I черга. Коригування (код 43.22.11) (далі – Процедура закупівлі, Торги).

Оголошення № 089324 про заплановану закупівлю у ВДЗ № 26 (872) від 31.03.2014.

Строк подання пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 05.05.2014 до 11.00.

Дата розкриття пропозицій конкурсних торгів (дата і час): 05.05.2014 об 11.20.

Місце поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: територія Вишківської селищної ради.

Строк поставки товарів, виконання робіт чи надання послуг: травень 2014 – до повного виконання робіт.

(9) *Пропозиції конкурсних торгів*

Відповідно до реєстру отриманих пропозицій конкурсних торгів та протоколу розкриття пропозицій конкурсних торгів Замовника від 05.05.2014 для участі у процедурі закупівлі свої пропозиції подали:

Номер і дата реєстрації замовником конкурсних пропозицій	Повне найменування	Ціна пропозиції	Примітка
№ 1 05.05.2014	Товариство з обмеженою відповідальністю «ПМК-77» (ідентифікаційний код 36996741)	11 327 904,00	Умови оплати – 90 календарних днів. К-сть аналогічних договорів – 31. Стаж роботи на будівельному ринку - 4 роки
№ 2 05.05.2014	Товариство з обмеженою відповідальністю «ПБО «Тиса» (ідентифікаційний код 03584183)	12 604 003,00	Умови оплати – 120 календарних днів. К-сть аналогічних договорів – 50. Стаж роботи на будівельному ринку - 53 роки
№ 3 05.05.2014	Товариство з обмеженою відповідальністю «Тюльпан» (ідентифікаційний код 19111038)	12 616 428,00	Умови оплати – 30 календарних днів. К-сть аналогічних договорів – 8. Стаж роботи на будівельному ринку - 21 рік
№ 4 05.05.2014	Товариство з обмеженою відповідальністю «Сількомбуд» (ідентифікаційний код 22070461)	9 807 727,00	Умови оплати – 90 календарних днів. К-сть аналогічних договорів – 75. Стаж роботи на будівельному ринку - 11 років
№ 5 05.05.2014	Приватне підприємство «Теплогазбуд» (ідентифікаційний код 32300672)	7 841 702,11	Умови оплати – 90 календарних днів. К-сть аналогічних договорів – 16. Стаж роботи на будівельному ринку - 11 років

(10) *Відхилені пропозиції конкурсних торгів*

Замовник відхиляє пропозицію конкурсних торгів, у разі якщо:

- 1) учасник:

- не відповідає кваліфікаційним критеріям, встановленим статтею 16 Закону України «Про здійснення державних закупівель» (на момент проведення торгів);
 - не погоджується з виправленням виявленої замовником арифметичної помилки;
 - не надав забезпечення пропозиції конкурсних торгів, якщо таке забезпечення вимагалось замовником;
- 2) наявні підстави, зазначені у статті 17 та частині сьомій статті 28 Закону України «Про здійснення державних закупівель» (на момент проведення торгів);
 - 3) пропозиція конкурсних торгів не відповідає умовам документації конкурсних торгів.

Жодна з пропозицій конкурсних торгів не була відхилена.

(11) ***Акцептована пропозиція конкурсних торгів***

Згідно з документацією конкурсних торгів Замовника оцінка пропозицій конкурсних торгів здійснювалася на основі таких критеріїв:

- ціна (найнижча ціна пропозиції конкурсних торгів);
- умови оплати (найвигідніший порядок розрахунків – оцінка буде здійснюватись на підставі відомостей, запропонованих учасником про порядок оплати виконаних учасником робіт. Бали за цим критерієм будуть присуджені лише тим учасникам, які запропонують відтермінування платежу після підписання акта-приймання робіт);
- якість виконання робіт, яка включає два підкритерії: «досвід виконання аналогічних договорів» та «стаж роботи на будівельному ринку».

Максимально можлива кількість балів (відсотків) дорівнювала 100:

- 1) Кількість балів за критерієм «**Ціна**» дорівнює 50 балам.
- 2) Кількість балів за критерієм «**Умови оплати**» дорівнює 10 балам.
- 3) Кількість балів за критерієм «**Якість виконання робіт**» дорівнює 40 балам, а саме:
 - максимально можлива кількість балів за підкритерієм «досвід виконання аналогічних договорів» – 20 балів;
 - максимально можлива кількість балів за підкритерієм «стаж роботи на будівельному ринку» – 20 балів.

Кількість балів кожної пропозиції визначалася сумарно.

Загальна кількість балів за всіма критеріями розраховувалася за формулою:

- кількість балів за критерієм «Ціна» + кількість балів за критерієм «Умови оплати» + кількість балів за критерієм «Якість виконання робіт» (яка у свою чергу розраховувалася шляхом додавання кількості балів за підкритеріями «досвід виконання аналогічних договорів» та «стаж роботи на будівельному ринку»).

Найбільш економічно вигідною пропозицією конкурсних торгів є пропозиція конкурсних торгів, яка за результатами оцінки пропозицій конкурсних торгів набрала найбільшу кількість балів.

Замовником була акцептована пропозиція ТОВ «ЛБО «Гіса» та укладено договір № 63 від 13.06.2014 на загальну суму 12 604 003,00 грн (далі – Договір).

Додатковою угодою від 06.03.2015 до Договору, враховуючи Висновок Мінекономрозвитку України за результатами здійснення моніторингу державних закупівель (вих. № 3304-05/41402-06 від 27.11.2014), а також з огляду на

нестабільність ринкових цін на будівельні матеріали та раптове їх підвищення в поточному році, Договір було достроково розірвано.

4. Встановлення антиконкурентних узгоджених дій

- (12) Аналіз змісту пропозиції конкурсних торгів та отриманих під час розслідування справи № 20-26.13/95-15 матеріалів засвідчив, що ТОВ «ПБО «Тиса» і ТОВ «Тюльпан» узгоджували свої дії під час підготовки і проведення процедури закупівлі, що підтверджується наступним.

4.1. Підготовка конкурсних пропозицій однією особою

- (13) Листом від 30.03.2016 вх. № 8-20/2897 на вимогу про надання інформації від 12.02.2016 № 20-26.13/04-1392 ТОВ «ПБО «Тиса» повідомило Комітет: *«Підприємство залучало до підготовки та збору документів для участі в процедурах закупівлі адвоката – Особа 1 відповідно до Договору про правове обслуговування та представництво від 17 червня 2010 року у торгах, що проводились Вишківською селищною радою Хустського району Закарпатської області по Будівництву водоводу в с. Шаян Хустського району (I пусковий комплекс, I черга. Коригування. 05.05.2014 р.), а також у торгах, що проводилися Хустським міськвиконкомом Закарпатської області по Реконструкції частини майдану Незалежності від № 1 до № 21 в м. Хуст (Коригування 25.10.2013 р.), оскільки вказані процедури закупівлі мали складний правовий та будівельний характер, а відтак потребували застосувань знань та практичних навичок досвідченого фахівця з м. Києва».*
- (14) У свою чергу листом від 21.03.2016 вх. № 8-20/2559 на вимогу про надання інформації від 12.02.2016 № 20-26.13/04-1393 ТОВ «Тюльпан» також повідомило Комітет: *«Товариство залучало до підготовки та збору документів для участі в процедурах закупівлі адвоката – Особа 1 відповідно до Договору про правове обслуговування та представництво від 22 квітня 2011 року. Так як в штатах ТОВ «Тюльпан» відсутні спеціалісти, що можуть готувати такі складні процедури закупівлі».*
- (15) Місцем проживання Особи 1 [конфіденційна інформація], згідно з наданими Відповідачами Договорами про правове обслуговування та представництво, є [конфіденційна інформація].

При цьому з інформації, наданої ТОВ «ПБО «Тиса» і ТОВ «Тюльпан» у складі своїх пропозицій конкурсних торгів, місцезнаходженням та фактичними адресами учасників є:

1. ТОВ «ПБО «Тиса»:

Місцезнаходження: вул. Львівська, 247, м. Хуст, 90400.

Фактична адреса: вул. Львівська, 247, м. Хуст, 90400.

2. ТОВ «Тюльпан»:

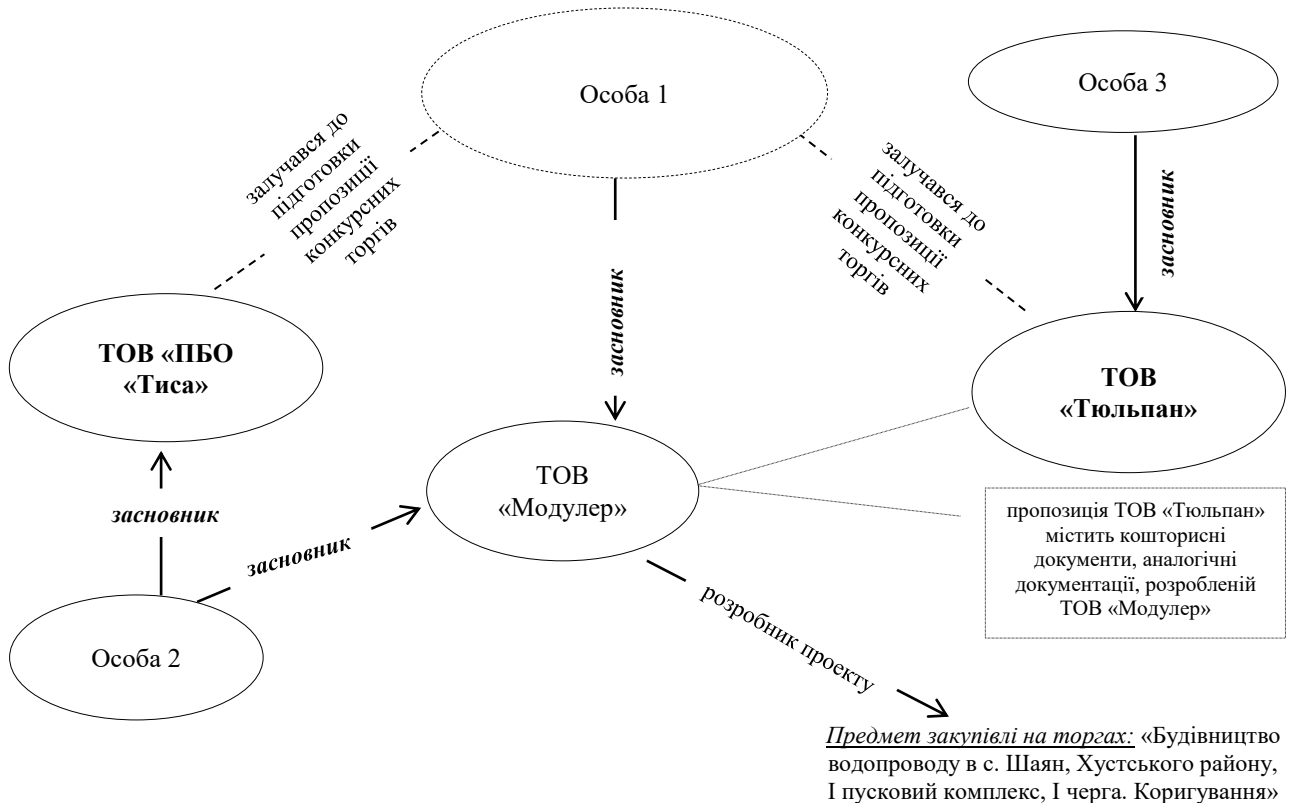
Місцезнаходження: вул. Івана Франка, 197, м. Хуст, 90400.

Фактична адреса: вул. Івана Франка, 197, м. Хуст, 90400.

Тобто, Відповідачі, територіально знаходячись в місті Хусті, звернулися до одного й того ж адвоката – Особи 1, який територіально знаходився в місті Києві.

- (16) Відповідно до інформації з відкритих джерел, на ринку юридичних послуг у місті Хусті Закарпатської області наявна значна кількість фахівців юридичної галузі, які територіально знаходяться не тільки в місті Хусті, а також у Закарпатській області.

- (17) У свою чергу Особа 1 також була одним із засновників ТОВ «Модулер», співзасновником якого є Особа 2, яка є також засновником ТОВ «ПБО «Тиса». Тобто, Відповідачі та Особа 1 пов'язані між собою господарсько-договірними відносинами, а саме:



- (18) Зазначене вище свідчить про те, що Відповідачі ще на стадії підготовки до участі в зазначеній процедурі закупівлі діяли узгоджено, зокрема через адвоката – Особу 1.

4.2. Проект «Будівництво водоводу в с. Шаян Хустського району І пусковий комплекс, І черга. Коригування»

- (19) Згідно з експертними звітами Державного підприємства «Спеціалізована державна експертна організація – центральна служба української державної будівельної експертизи ДП «Укрдержбудекспертиза» від 03.10.2012 № 07-01178-12 та від 24.10.2012 № 07-01302-12, робочий проект «Водовід в с. Шаян Хустського району І пусковий комплекс» розроблений у 2007 році ТОВ «Модулер» (ліцензія АВ № 513909 м. Хуст) (ідентифікаційний код 20433161), розглядався філією ДП «Укрдержбудекспертиза» у Закарпатській області у 2009 році і був рекомендований до затвердження висновком державної будівельної експертизи від 19.06.09 № 07-00057-09 загальною кошторисною вартістю 187,345 тис. грн у поточних цінах 2009 року.

У зв'язку з унесенням змін до чинної нормативної бази, зростанням цін на матеріально-технічні ресурси та підвищенням середньомісячної заробітної плати в будівництві, а також внесенням змін у проектні рішення, залишки фізичних обсягів робіт на 01.08.2012 перераховані в поточний рівень цін станом на 10.08.2012. Робочий проект було рекомендовано до перезатвердження позитивним експертним звітом від 15.09.2012 № 07-00931-12 загальною кошторисною вартістю 2 706,613 тис. грн, у тому числі виконані роботи – 1 823,264 тис. грн.

У зв'язку з інтенсивною забудовою села Шаян виникла необхідність у коригуванні раніше розробленого (2007 рік) проекту, а саме: у зміні траси водопроводу, місця розташування резервуарів та їх відміток.

Коригування проекту виконано у 2012 році ТОВ «Модулер» та головним інженером проекту (ГП) Особою 2 (кваліфікаційний сертифікат АР № 000634) на підставі рішення Виконавчого комітету Вишківської селищної ради від 27.06.2012 № 91, завдання на проектування, затвердженого головою Вишківської селищної ради, матеріалів інженерно-геологічних, топографічних вишукувань, розроблених приватним малим підприємством «Ладус» (ліцензія АВ № 343544) (ідентифікаційний код 20444199).

Скорегованим робочим проектом передбачалося будівництво 2-х резервуарів ємністю по 400 м³, 1-ої електролізної, а також улаштування зовнішніх мереж водо- та електропостачання.

Заявлена кошторисна вартість за зведенням витрат була визначена в поточних цінах 2012 року і становила 13 314,864 тис. грн, із них виконані роботи на 01.01.2012 становили 2695,092 тис. грн.

У результаті доопрацювання проекту за зауваженнями негативного звіту експертизи, заявлена кошторисна вартість збільшилася на 2 750,719 тис. грн за рахунок приведення проектних рішень до вимог нормативних документів на проектування з метою безперебійного забезпечення водою споживачів.

Крім того, згідно з рішенням Хустської районної ради від 14.08.2012 № 234 «Про внесення змін районної ради від 11.01.2012 № 190 «Про районний бюджет на 2012 рік» кошти субвенції з державного бюджету місцевим бюджетам на здійснення заходів щодо соціально-економічного розвитку окремих територій було спрямовано на будівництво водопроводу в селі Шаян Хустського району, 1 пусковий комплекс (перерахунок кошторису).

В експертизі від 24.10.2012 № 07-01302-12 зазначалося, що робочий проект було розроблено згідно з вимогами державних будівельних норм і правил, а кошторисна документація складена згідно з вимогами ДБН Д.1.1-1-2000 «Правила визначення вартості будівництва».

(20) Тобто, проект був розроблений ТОВ «Модулер», фактичним власником якого є та керівником якого була Особа 2 (директор та засновник ТОВ «ПБО «Тиса»), та у 2012 році відкорегований головним інженером проекту – Особою 2.

(21) Вищезазначений проект, зокрема, містив інформацію про кошторисну вартість.

При цьому пропозиція ТОВ «Гюльпан» також містила кошторисні документи, аналогічні документації, розробленій ТОВ «Модулер».

(22) Отже, ТОВ «ПБО «Тиса», засновниками якого є, зокрема, ТОВ «Модулер» і Особа 2, із розподілом рівних часток у статутному капіталі могло впливати на формування очікуваної вартості предмета закупівлі, зокрема, через розроблення проекту.

(23) Крім того, оскільки Особа 2, як розробник проекту, була залучена до формування очікуваної вартості пропозиції, а Особа 1 у свою чергу залучалася до підготовки тендерних пропозицій обох учасників Процедури закупівлі, Відповідачі мали можливість координувати свої дії через зазначених осіб та скористались цією можливістю, що, зокрема, підтверджує наявність схожостей у кошторисній документації.

- (24) Отже, Відповідачі зазначили ціни своїх пропозицій конкурсних торгів таким чином, щоб забезпечити перемогу заздалегідь визначеному суб'єкту господарювання, а саме ТОВ «ПБО «Тиса».

4.3. Працівники, які були пов'язані родинними відносинами

- (25) Відповідно до наданих довідок про наявність працівників відповідної кваліфікації, які мають необхідні знання та досвід, у складі пропозиції конкурсних торгів Відповідачів зазначені такі працівники:

- ТОВ «ПБО «Тиса» – Особа 4 [конфіденційна інформація] (технік-механік), період трудових відносин – з 01.01.2013 по 31.12.2014;

- ТОВ «Тюльпан» – Особа 3 [конфіденційна інформація] (інженер-будівельник, засновник та керівник ТОВ «Тюльпан»), період трудових відносин – з 01.01.2013 по 31.12.2014.

- (26) Листом від 10.08.2018 № 6005/04.1-16 (вх. № 7-143/9718 від 15.08.2018) Відділ державної реєстрації актів цивільного стану Управління державної реєстрації Головного територіального управління юстиції у Закарпатській області зазначив, що батьками Особи 4 та Особи 3 є Особа 5 та Особа 6.

- (27) Отже, Особа 4 та Особа 3 є пов'язаними особами (родинні відносини), а саме братами.

- (28) Слід зауважити, що Особа 3 перевіряла кошторисний розрахунок ТОВ «Тюльпан».

- (29) Отже, наявність у штатному розписі ТОВ «ПБО «Тиса» і ТОВ «Тюльпан» осіб, пов'язаних родинними зв'язками, один із яких є засновником і керівником ТОВ «Тюльпан», створює умови для обміну інформацією і взаємодії між зазначеними товариствами.

4.4. Надання поворотної фінансової допомоги

- (30) Відповідно до наданої інформації публічним акціонерним товариством акціонерний банк «УКРГАЗБАНК» від 08.06.2017 № БТ-518/5832/2017 (від 13.06.2017 вх. № 11-20/448-кі) ТОВ «Тюльпан» протягом 2013-2014 років мало в зазначеному банку один поточний рахунок [конфіденційна інформація].

У 2014 році на вказаний поточний рахунок ТОВ «Тюльпан» отримувало поворотну фінансову допомогу згідно з договором:

- [конфіденційна інформація];
- [конфіденційна інформація].

- (31) Згідно з наданою інформацією акціонерним товариством «Райффайзен Банк Аваль» (далі – АТ «Райффайзен Банк Аваль») від 08.06.2017 № 81-15-9/3750-БТ (вх. № 11-20/5657 від 12.06.2017), у ТОВ «ПБО «Тиса» у період з 01.01.2013 по 31.12.2014 включно в банку обліковувались такі рахунки:

- [конфіденційна інформація];
- [конфіденційна інформація];
- [конфіденційна інформація].

- (32) Тобто, ТОВ «Тюльпан» отримувало поворотну фінансову допомогу перераховану з особового рахунку ТОВ «ПБО «Тиса» в АТ «Райффайзен Банк Аваль».

Отримання ТОВ «Тюльпан» поворотної фінансової допомоги протягом травня 2014 року свідчить про єдність економічних інтересів у Відповідачів та є підставою для усунення між ними конкуренції.

- (33) Також, згідно з інформацією, яка міститься в листі Пенсійного фонду України від 23.03.2018 № 10912/04-22 (вх. № 7-143/3687 від 28.03.2018), серед осіб, які перебували у трудових відносинах з ТОВ «ПБО «Тиса», вказана Особа 7, період трудових відносин – з 01.04.2014 по 01.09.2014.

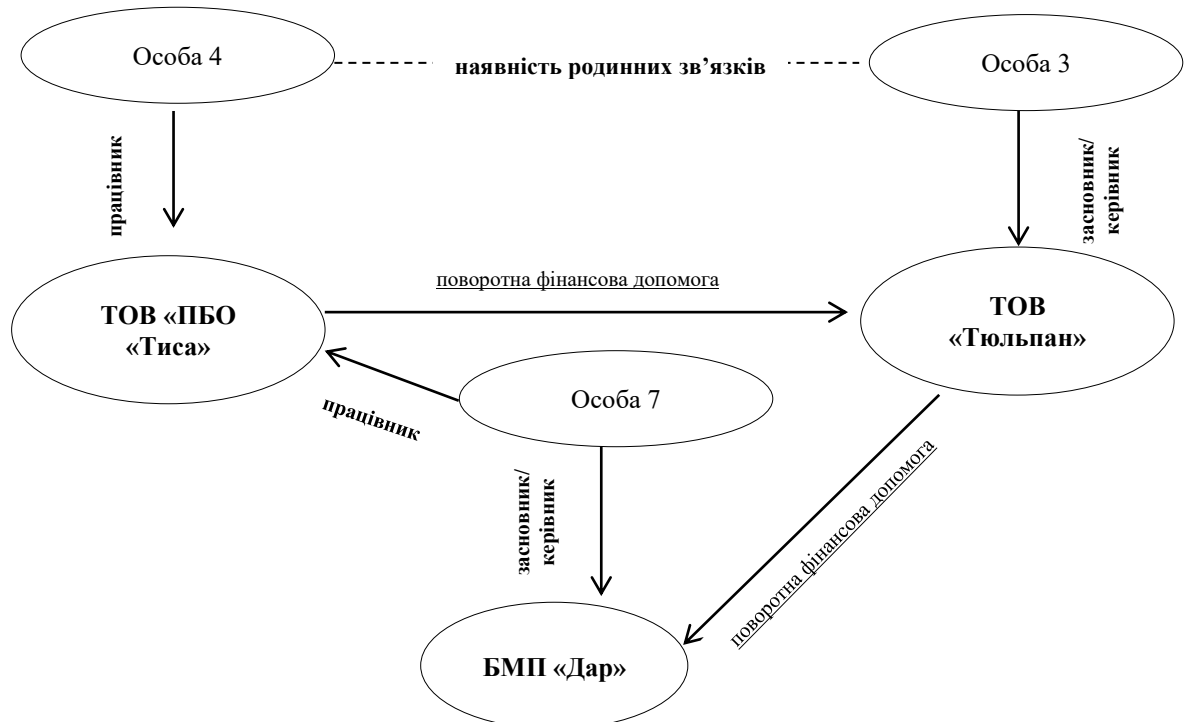
- (34) З 01.01.2013 до 31.05.2014 Особа 7 перебувала у трудових відносинах з Благодійним малим підприємством «Дар» (далі – БМП «Дар»).

Як вбачається з відомостей щодо БМП «Дар», які містяться в ЄДР, основним видом діяльності товариства є будівництво житлових і нежитлових будівель (код КВЕД 41.20), а засновником БМП «Дар» є Особа 7.

- (35) Відповідно до наданої ТОВ «Тюльпан» інформації листом від 17.03.2016 № 9 (вх. № 8-20/2559 від 21.03.2016), ТОВ «Тюльпан» надавало БМП «Дар» поворотну фінансову допомогу, яка, відповідно до виписки щодо рахунку з банку, 30.07.2014 була повернута БМП «Дар» на рахунок ТОВ «Тюльпан» у розмірі [конфіденційна інформація].

Отже, Особа 7, перебуваючи у трудових відносинах з ТОВ «ПБО «Тиса», отримувала фінансову допомогу від ТОВ «Тюльпан».

- (36) Із наведеної в пунктах 25 – 35 цього рішення інформації простежується такий взаємозв'язок між Відповідачами:



- (37) Відповідно до абзацу восьмого підпункту 14.1.257 пункту 14.1 статті 14 Податкового кодексу України **поворотна фінансова допомога** – це сума коштів, що надійшла платнику податків у користування за договором, який не передбачає нарахування процентів або інших видів компенсацій у вигляді користування такими коштами.

- (38) Згідно зі статтею 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» визначальною характеристикою економічної конкуренції є змагання між суб'єктами

господарювання з метою здобуття завдяки власним досягненням переваги над іншими суб'єктами господарювання.

- (39) Враховуючи поведінку Відповідачів та суть терміна «конкуренція», слід було очікувати, що кожний окремо буде змагатися з іншими учасниками для здобуття переваги над ними.
- (40) При цьому означене змагання не залишає місця таким обставинам, як надання фінансової допомоги, оскільки надання такої допомоги збільшує шанси того суб'єкта господарювання у змаганні, який цю допомогу отримує, по відношенню до того суб'єкта господарювання, який таку допомогу надає.
- (41) Крім того, за своєю суттю фінансова допомога може надаватися між суб'єктами господарювання, які поєднані або споріднені між собою спільністю економічних інтересів, оскільки вона надається на безвідсотковій основі.

4.5. Синхронність дій Відповідачів

- (42) Запити до Головного управління юстиції в Закарпатській області на отримання інформаційних довідок з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, подані Відповідачами в один день та зареєстровані у відповідних облікових формах органу влади за порядковими номерами:

- ТОВ «Тюльпан» – від 28.04.2014 вх. № 4051/08-20;
- ТОВ «ПБО «Тиса» – від 28.04.2014 вх. № 4052/08-20.

Також зазначені інформаційні довідки з Єдиного реєстру підприємств, щодо яких порушено провадження у справі про банкрутство, були отримані Відповідачами в один день, а саме 30.04.2014, та зареєстровані у відповідних облікових формах державного органу за порядковими номерами:

- ТОВ «Тюльпан» – від 29.04.2014 № 4051/08-21/407;
- ТОВ «ПБО «Тиса» – від 29.04.2014 № 4052/08-21/408.

4.6. Схожість в оформленні документів Відповідачів, наданих у пропозиціях конкурсних торгів

- (43) У кваліфікаційній частині пропозицій конкурсних торгів Відповідачами було подано однакові за змістом листи про те, що суб'єкти господарювання не є особою, пов'язаною з іншими учасниками процедури закупівлі, тоді як в пропозиціях конкурсних торгів інших учасників зазначені листи виконані іншим чином.
- (44) Також, відповідно до зведених кошторисних розрахунків вартості будівництва, кошторисний розрахунок до пропозиції конкурсних торгів ТОВ «ПБО «Тиса» склала Особа 2 та перевірила Особа 8, кошторисний розрахунок до пропозиції конкурсних торгів ТОВ «Тюльпан» склала Особа 9 та перевірила Особа 3.

За результатами проведеного Державним підприємством Закарпатський державний інститут проектування міст і сіл «ЗАКАРПАТДНІПРОМІСТО» порівняння пропозицій конкурсних торгів Відповідачів було виявлено однаково штучно створені позиції ресурсів та збіг шифрів позицій, що відсутні у стандартній базі НСІ АВК (програмний комплекс, призначений для автоматизованого випуску ресурсної вартісної документації, використовуваної в будівництві) та є наявними в обох пропозиціях конкурсних торгів:

№ п/п	ТОВ «ПБО «Тиса»			ТОВ «Тюльпан»		
	Шифр позиції	№ п/п у підсумковій відомості ресурсів	Назва ресурсу	Шифр позиції	№ п/п у підсумковій відомості ресурсів	Назва ресурсу
1	&C1110-196-3-X	148	Болт М16	&C1110-196-3-X	153	Болт М16
2	&c130-1104-3-10	216	Гайки	&c130-1104-3-10	222	Гайки
3	&c111330-1-A	334	Клеєва суміш ТК-23 Терміт	&c111330-1-A	340	Клеєва суміш ТК-23 Терміт
4	&C113-1423-11A-1	575	Труби поліетиленові для подачі холодної води PE 80 SDR-17 (0.6 МПа), зовнішній діаметр 32*2 мм	&C113-1423-11A-1	587	Труби поліетиленові для подачі холодної води PE 80 SDR-17 (0.6 МПа), зовнішній діаметр 32*2 мм
5	&C130-1190-5-K	569	Труби каналізаційні ПВХ d200	&C130-1190-5-K	581	Труби каналізаційні ПВХ d200
6	&C111-1691-33	214	Гідроізоляційна плівка	&C111-1691-33	220	Гідроізоляційна плівка
7	&c114-102-11	143	Бетоніт	&c114-102-11	148	Бетоніт
8	&C111-557-3	236	Декоративна штукатурка	&C111-557-3	242	Декоративна штукатурка
9	&C124-100101-1	325	Каркас плоский	&C124-100101-1	331	Каркас плоский
10	&C123-332-32	352	Коробка	&C123-332-32	358	Коробка

Тобто, збіг шифрів позицій ресурсів та штучно створених позицій за умови, що Відповідачі здійснювали розрахунки самостійно, був би неможливим.

Тобто, кошторисні розрахунки ТОВ «ПБО «Тиса» і ТОВ «Тюльпан» було розроблено спільно, а в кошторисних розрахунках міститься вся інформація про вартість пропозиції конкурсних торгів як загалом, так і в розрізі. Така інформація є конфіденційною і має ключове значення для визначення переможця торгів. Спільна підготовка кошторисних розрахунків свідчить про відсутність конкуренції між Відповідачами.

- (45) Отже, зазначена схожість в оформленні документів та кошторисних розрахунків Відповідачів свідчить про обмін інформацією між Відповідачами, спільну підготовку Відповідачів до участі у Процедурі закупівлі, а також про формальний підхід ТОВ «Тюльпан» до участі у Процедурі закупівлі.

5. Висновки у справі

- (46) ТОВ «ПБО «Тиса» і ТОВ «Тюльпан» не змагалися між собою, а узгоджували свою поведінку під час підготовки конкурсної пропозиції та, як наслідок, усунули конкуренцію між собою. У результаті вказаного спотворено основний принцип торгів (тендерів) – здійснення конкурентного відбору учасників.

Вказані факти в сукупності свідчать про те, що на стадії підготовки своїх тендерних пропозицій учасники були обізнані щодо конкурсних пропозицій один одного, що

дозволило їм забезпечити перемогу у відкритих торгах певного суб'єкта господарювання, а саме ТОВ «ПБО «Тиса».

- (47) Також встановлено, що ТОВ «ПБО «Тиса» і ТОВ «Тюльпан», під час участі в зазначених торгах, могли взаємодіяти між собою, зокрема, через ТОВ «Модулер», Особу 1 та через третіх осіб.

Узгодивши свої дії під час підготовки та участі у процедурі закупівлі робіт із будівництва водоводу в селі Шаян Хустського району І пусковий комплекс, І черга. Коригування [оголошення № 089324 в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 26 (872) від 31.03.2014], проведеної Вишківською селищною радою Хустського району Закарпатської області, ТОВ «ПБО «Тиса» і ТОВ «Тюльпан» замінили ризик, що породжує конкуренцію, на координацію своєї поведінки у господарській діяльності, що призвело до усунення між ними конкуренції під час проведення зазначеної процедури, зокрема, і до спотворення конкурентного середовища в цілому.

- (48) Отже, встановленими у справі № 20-26.13/95-15 обставинами в їх сукупності доведено, що ТОВ «ПБО «Тиса» і ТОВ «Тюльпан» вчинили антиконкурентні узгоджені дії під час підготовки та участі у процедурі закупівлі робіт із будівництва водоводу в селі Шаян Хустського району І пусковий комплекс, І черга. Коригування [оголошення № 089324 в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 26 (872) від 31.03.2014], що є порушенням, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (тендерів).

6. Кваліфікація дій Відповідачів

- (49) Комітетом було встановлено, що поведінка ТОВ «ПБО «Тиса» і ТОВ «Тюльпан» становить антиконкурентні узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів тендера (торгів).
- (50) Як свідчать матеріали справи, підтверджені зібраними доказами, вказані факти у своїй сукупності свідчать про те, що на всіх стадіях підготовки пропозицій для участі в Торгах Відповідачі узгоджували свої дії між собою, що підтверджується, зокрема:
- підготовкою конкурсних пропозицій однією особою;
 - працівниками, які були пов'язані родинними відносинами;
 - наданням поворотної фінансової допомоги;
 - синхронністю дій Відповідачів;
 - схожістю в оформленні документів Відповідачів, наданих у пропозиціях конкурсних торгів.
- (51) Згідно з пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є антиконкурентні узгоджені дії.
- (52) Відповідно до частини першої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» антиконкурентними узгодженими діями є узгоджені дії, які призвели чи можуть призвести до недопущення, усунення чи обмеження конкуренції, а пунктом 4 частини другої цієї статті встановлено, що антиконкурентними узгодженими діями визнаються узгоджені дії, які стосуються спотворення результатів торгів, аукціонів, конкурсів, тендерів.

- (53) Відповідно до частини четвертої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції» вчинення антиконкурентних узгоджених дій забороняється і тягне за собою відповідальність згідно із законом.
- (54) Отже, дії ТОВ «ПБО «Тиса» і ТОВ «Тюльпан», а саме, здійснення ними узгодженої поведінки під час підготовки та участі у процедурі закупівлі робіт із будівництва водоводу в селі Шаян Хустського району І пусковий комплекс, І черга. Коригування [оголошення № 089324 в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 26 (872) від 31.03.2014], є порушенням, передбаченим пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів, тендерів.

7. Направлення Відповідачам копії подання з попередніми висновками у справі

- (55) Як зазначалося в розділі 1 цього рішення, 28.02.2019 копію подання з попередніми висновками у справі було надіслано ТОВ «ПБО «Тиса» і ТОВ «Тюльпан».
- (56) У відповідь на подання з попередніми висновками ТОВ «ПБО «Тиса» надіслало лист від 15.03.2019 № 20 (вх. № 8-04/3338 від 19.03.2019), в якому товариство не надало своїх заперечень та/або зауважень, проте під час прийняття рішення у справі № 20-26.13/95-15 просить врахувати таке:
- застосування максимального штрафу за наслідком розгляду справи № 20-26.13/95-15 може призвести до непоправних наслідків для товариства, неможливості виконання ним своїх зобов'язань перед замовниками та бюджетом, що призведе до зменшення кількості робочих місць та навіть банкрутства;
 - договір про закупівлю, який був підписаний із переможцем торгів ТОВ «ПБО «Тиса» 13.06.2014 на суму 12 604 003,00 грн, було розірвано 06.03.2015 з ініціативи ТОВ «ПБО «Тиса»;
 - протягом розгляду Комітетом справи № 20-26.13/95-15 ТОВ «ПБО «Тиса» сприяло її розгляду, надавало пояснення та документи на численні запити.
- (57) ТОВ «Тюльпан» у свою чергу у відповідь на подання з попередніми висновками надіслало лист від 14.03.2019 № 1 (вх. № 8-04/3329 від 18.03.2019), в якому товариство також не надало своїх заперечень та/або зауважень щодо висновків та пропозицій, викладених у поданні з попередніми висновками. Зазначеним листом товариством було лише надано копію податкової декларації платника єдиного податку третьої групи за 2018 рік.

8. Остаточні висновки Комітету

- (58) Отже, доказами, зібраними у справі, у своїй сукупності доведено, що дії Відповідачів є узгодженою поведінкою, що стосується спотворення результату Торгів щодо закупівлі робіт із будівництва водоводу в селі Шаян Хустського району І пусковий комплекс, І черга. Коригування [оголошення № 089324 в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 26 (872) від 31.03.2014].
- (59) Така поведінка Відповідачів становить порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів Торгів, заборонених відповідно до пункту 1 статті 50 та пункту 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

9. Визначення розміру штрафів

- (60) Відповідно до частини другої статті 52 Закону, за порушення, передбачене пунктом 1 статті 50 Закону, накладається штраф у розмірі до десяти відсотків доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. У разі наявності незаконно одержаного прибутку, який перевищує десять відсотків зазначеного доходу (виручки), штраф накладається у розмірі, що не перевищує потрібного розміру незаконно одержаного прибутку. Розмір незаконно одержаного прибутку може бути обчислено оціночним шляхом.
- (61) Відповідно до копії фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва за 2018 рік, чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) ТОВ «ПБО «Тиса» у 2018 році становив 6 379 100 (шість мільйонів триста сімдесят дев'ять тисяч сто) гривень.
- (62) Відповідно до копії податкової декларації платника єдиного податку третьої групи (юридичні особи) за 2018 рік, дохід ТОВ «Тюльпан» за податковий (звітний) період 2018 року становив 723 393 (сімсот двадцять три тисячі триста дев'яносто три) гривні.
- (63) При визначенні розміру штрафу Комітетом було враховано такі пом'якшуючі обставини:
- (а) договір про закупівлю № 63 від 13.06.2014 на загальну суму 12 604 003,00 грн, який був підписаний із переможцем торгів ТОВ «ПБО «Тиса», 06.03.2015 було достроково розірвано;
 - (б) співпрацю ТОВ «ПБО «Тиса» і ТОВ «Тюльпан» під час розгляду справи № 20-26.13/95-15 з органами Комітету, що сприяла з'ясуванню обставин справи.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Проектно-будівельне об'єднання «Тиса» (ідентифікаційний код 03584183, адреса: 90400, Закарпатська обл., м. Хуст, вул. Львівська, буд. 247) і товариство з обмеженою відповідальністю «Тюльпан» (ідентифікаційний код 19111038, адреса: 90400, Закарпатська обл., м. Хуст, вул. Івана Франка, буд. 197) вчинили порушення, передбачене пунктом 4 частини другої статті 6 та пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів на закупівлю робіт із будівництва водоводу в селі Шаян Хустського району І пусковий комплекс, І черга. Коригування [оголошення № 089324 в інформаційному бюлетені «Вісник державних закупівель» № 26 (872) від 31.03.2014], проведених Вишківською селищною радою Хустського району Закарпатської області.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Проектно-будівельне об'єднання «Тиса» штраф у розмірі 212 637 (двісті дванадцять тисяч шістсот триста сім) гривень.

3. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Тюльпан» штраф у розмірі 24 113 (двадцять чотири тисячі сто тринадцять) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Відповідно до статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ