



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

18 квітня 2019 р.

Київ

№ 269-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.07.2017 № 01/75-рш у справі № 01-13-50/61-2017

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Комітету В. Полуховича від 12.07.2018 № 8-01/7561/244-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.07.2017 № 01/75-рш у справі № 01-13-50/61-2017.

2. ЗАЯВНИК

- (2) Заявником щодо перевірки рішення адміністративної колегії Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.07.2017 № 01/75-рш у справі № 01-13-50/61-2017 є товариство з обмеженою відповідальністю «Механізований будівельний центр» (далі – ТОВ «Механізований будівельний центр», Заявник, Товариство) (ідентифікаційний код 34859575).

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 14.08.2017 № 06/163-р прийнято до розгляду заяву ТОВ «Механізований будівельний центр» б/д, б/н (зарєстрована в Комітеті 01.08.2017 за № 8-01/7561) (далі – Заява) про перевірку рішення адміністративної колегії Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.07.2017 № 01/75-рш у справі № 01-13-50/61-2017 (далі – Рішення).
- (4) Розпорядженням Комітету від 17.08.2017 № 5-рп зупинено виконання Рішення до закінчення його перевірки.
- (5) Ухвалою господарського суду Полтавської області від 23.08.2017 порушено провадження у справі № 917/1410/17 за позовом ТОВ «Механізований будівельний центр» до Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України про визнання недійсним Рішення.
- (6) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 25.09.2017 № 06/197-р зупинено розгляд Заяви до завершення розгляду судами справи № 917/1410/17.

- (7) Рішенням господарського суду Полтавської області від 05.12.2017 у справі № 917/1410/17 товариству з обмеженою відповідальністю «Механізований будівельний центр» у задоволенні позову до Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) про визнання недійсним рішення адміністративної колегії Відділення від 18.07.2017 № 01/75-рш у справі № 01-13-50/61-2017 відмовлено.
- (8) Постановою Харківського апеляційного господарського суду від 05.02.2018 рішення господарського суду Полтавської області від 05.12.2017 у справі № 917/1410/17 скасовано, прийнято нове рішення, яким позов Товариства про визнання недійсним рішення адміністративної колегії Відділення від 18.07.2017 № 01/75-рш у справі № 01-13-50/61-2017 задоволено повністю.
- (9) Постановою Верховного Суду від 19.06.2018 касаційну скаргу Відділення про скасування постанови Харківського апеляційного господарського суду від 05.02.2018 та залишення в силі рішення господарського суду Полтавської області від 05.12.2017 у справі № 917/1410/17 задоволено повністю.
- (10) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 05.07.2018 № 06/120-р поновлено розгляд Заяви.

4. РІШЕННЯ

- (11) У Рішенні адміністративна колегія Відділення постановила:
«1. Визнати дії ТОВ «Механізований будівельний центр» щодо неподання інформації територіальному відділенню на вимогу від 22.05.2017 № 01/2440 у встановлений головою територіального відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
2. За порушення, вказане в пункті 1 цього рішення, накладати на ТОВ «Механізований будівельний центр» штраф у розмірі **33983 (тридцять три тисячі дев'ятест вісімдесят три) грн.**, що складає 1999 неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.»

5. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (12) Товариство заявляє, що повідомляло Відділення про оскарження вимоги від 22.05.2017 № 01/2440 до Полтавського окружного адміністративного суду та про оскарження розпорядження від 14.06.2017 № 01/68-р про початок розгляду справи № 01-13-50/61-2017 (далі – Справа) до господарського суду Полтавської області, проте Відділення не взяло до уваги цю інформацію, не зупинило розгляд Справи до завершення розгляду судами питань, пов'язаних із цією Справою. Натомість Відділення надіслало Товариству копію подання з попередніми висновками у Справі, повідомлення про дату й час засідання адміністративної колегії Відділення з розгляду Справи з порушенням термінів, установлених пунктом 26 Правил розгляду заяв і справ, чим позбавило Товариство права надати свої пропозиції, заперечення чи зауваження на подання.
- (13) У Заяві Товариство повідомило, що не погоджується з висновками у Справі та не визнає факту вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (14) На думку Заявника, Відділення під час розгляду Справи та при винесенні Рішення перевищило надані законодавством повноваження, порушило норми матеріального та процесуального права.

У зв'язку із цим Заявник просить скасувати Рішення та припинити провадження у Справі.

6. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

Перевірка правильності визначення порушення законодавства про захист економічної конкуренції

- (15) На підставі аналізу Рішення, матеріалів Справи встановлено наступне.
- (16) У Рішенні зазначено, що Відділення здійснює державний контроль за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції у сфері закупівель товарів, робіт і послуг за державні кошти, зокрема, під час проведення тендера на послуги з утримання в належному санітарно-технічному стані об'єктів благоустрою, зелених насаджень, у т. ч. утримання вулично-дорожньої мережі міста Полтави (на 2017 рік).
- (17) У зв'язку з цим, керуючись пунктом 11 частини першої статті 7, пунктом 5 частини першої статті 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» та частиною четвертою статті 4 Закону України «Про захист економічної конкуренції», Відділенням рекомендованим листом № 3600112977048 до Товариства за його місцезнаходженням направлено вимогу від 22.05.2017 № 01/2440 (далі – Вимога) про надання інформації та копій підтвердних документів, які необхідно було надати в 5-денний строк із дня отримання Вимоги.
- (18) Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення, лист № 3600112977048 було вручено 01.06.2017 представнику ТОВ «Механізований будівельний центр».
- (19) Отже, останній строк надання ТОВ «Механізований будівельний центр» інформації на Вимогу припадав на 06.06.2017.
- (20) У встановлений головою Відділення строк Товариством не була надана інформація, передбачена Вимогою.
При цьому Товариство не зверталось до Відділення щодо продовження строку надання інформації на Вимогу.
Враховуючи зазначене, на засіданні адміністративної колегії, яке відбулось 14.06.2017, було розпочато розгляд Справи за ознаками вчинення ТОВ «Механізований будівельний центр» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (21) Відповідно до статті 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині: 1) здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції; 2) контролю за концентрацією, узгодженими діями суб'єктів господарювання та дотриманням вимог законодавства про захист економічної конкуренції під час регулювання цін (тарифів) на товари, що виробляються (реалізуються) суб'єктами природних монополій; 3) сприяння розвитку добросовісної конкуренції; 4) методичного забезпечення застосування законодавства про захист економічної конкуренції; 5) здійснення контролю щодо створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель.
- (22) Процесуальні засади діяльності органів Комітету, зокрема територіальних відділень Комітету, визначені Законом України «Про Антимонопольний комітет України», Законом України «Про захист економічної конкуренції», Положенням про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженим розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23 лютого 2001 року № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30 березня 2001 року за № 291/5482 (далі – Положення про територіальне відділення Комітету), Правилами розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Правила розгляду справ), затвердженими розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у

Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р (зі змінами), іншими законодавчими та нормативними актами.

- (23) Статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено повноваження Комітету у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
Зокрема, у пункті 1 частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» зазначено, що у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Антимонопольний комітет України має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами.
- (24) Статтею 17 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначено окремі повноваження голови територіального відділення Комітету, а саме, при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати, зокрема, від суб'єктів господарювання, інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (25) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги голови територіального відділення Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції. При цьому невиконання вимог органів Комітету тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (26) Отже, виходячи з положень вищезазначених норм чинного законодавства голова Відділення мав право вимагати в Товариства, а Товариство зобов'язане було надати інформацію та копії документів, що запитувались у Вимозі, у встановлені строки.
- (27) Крім того, у Вимозі зазначалось, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення строки або подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України тягне за собою відповідальність згідно зі статтями 50 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а також зазначалось, що вимоги голови територіального відділення щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (28) ТОВ «Механізований будівельний центр», не подавши Відділенню передбачену Вимогою інформацію у встановлений головою Відділення строк, не дотрималось положень статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (29) Враховуючи наведене, матеріалами Справи в їх сукупності доведено, що ТОВ «Механізований будівельний центр», не подавши інформацію на Вимогу територіального відділення у встановлений головою територіального відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (30) Доказами, які підтверджують вчинення Товариством порушення законодавства про захист економічної конкуренції, є документи, що містяться в матеріалах Справи.

7. СПРОСТУВАННЯ ДОВОДІВ ЗАЯВНИКА

- (31) Стосовно твердження Товариства, що Відділення зобов'язане було зупинити провадження у Справі до вирішення по суті адміністративного позову Товариства про визнання протиправною та скасування Вимоги про надання інформації.
- (32) Відповідно до частини другої [статті 38 Закону України «Про захист економічної конкуренції»](#) розгляд справи **може бути зупинено** з власної ініціативи відповідного органу Антимонопольного комітету України чи за заявою особи, яка бере участь у справі, до завершення розгляду органом Антимонопольного комітету України, **господарським судом** пов'язаної з цією справою іншої справи або до вирішення державним органом пов'язаного з нею іншого питання.
Аналогічне положення закріплено в пункті 28 Правил розгляду справ.
- (33) Отже, орган Комітету наділений правом, але не зобов'язаний зупиняти розгляд справи.
- (34) Крім того, відповідно до частини другої статті 4 Кодексу адміністративного судочинства юрисдикція адміністративних судів поширюється на всі публічно-правові спори, крім спорів, для яких законом встановлений інший порядок судового вирішення.
- (35) [Законом України «Про захист економічної конкуренції»](#), який визначає правові засади підтримки та захисту економічної конкуренції, обмеження монополізму в господарській діяльності і спрямований на забезпечення ефективного функціонування економіки України на основі розвитку конкурентних відносин, встановлено інший порядок судового вирішення спорів за участю органів Антимонопольного комітету України, а саме, положеннями частини першої [статті 60 Закону України «Про захист економічної конкуренції»](#) передбачено право заявника, відповідача, третьої особи оскаржити рішення органів Антимонопольного комітету України повністю або частково до господарського суду.
- (36) Отже, у Відділення не було законних підстав для зупинення розгляду Справи до вирішення по суті адміністративного позову Товариства про визнання протиправною та скасування Вимоги про надання інформації. Цей висновок підтверджується позицією Верховного Суду, викладеною в постанові від 19.06.2018 у справі № 917/1410/17.
- (37) Твердження Товариства про те, що направлення копії подання з попередніми висновками у Справі, повідомлення Товариства про дату й час засідання адміністративної колегії Відділення з розгляду Справи з порушенням термінів, установлених пунктом 26 Правил розгляду справ, позбавило Товариство права надати свої пропозиції, заперечення чи зауваження на подання, не беруться до уваги, з огляду на таке.
- (38) Правилами розгляду справ передбачений порядок розгляду справ та винесення рішення у справах, з урахуванням прав та охоронюваних законом інтересів осіб, які беруть участь у цих справах.
Так, пунктами 26 та 27 цих Правил передбачено таке.
Копії подання з попередніми висновками (або витяги з нього, що не містять інформації з обмеженим доступом, а також визначеної відповідним державним уповноваженим, головою відділення інформації, розголошення якої може завдати шкоди інтересам інших осіб, які беруть участь у справі, або перешкодити подальшому розгляду справи) не пізніше ніж за десять днів до прийняття рішення у справі надсилаються сторонам та третім особам.
За вмотивованим клопотанням особи, яка бере участь у справі, про необхідність більш тривалого часу для розгляду подання та підготовки відповіді на нього розгляд справи може бути відкладено.

У випадках, коли рішення Комітету стосується інтересів широкого кола суб'єктів господарювання чи споживачів, з метою якнайшвидшого припинення порушення і усунення його наслідків, строк, зазначений в абзаці першому цього пункту, може бути скорочений до семи днів. Про скорочення строку особи, які беруть участь у справі, повідомляються одночасно з повідомленням про дату, час і місце розгляду справи.

У разі, якщо немає можливості вручити копію подання з попередніми висновками особам, які беруть участь у справі, державний уповноважений, голова територіального відділення Комітету не пізніше ніж за п'ять днів до дня розгляду справи забезпечують розміщення на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) інформацію щодо попередніх висновків у справі, із зазначенням дати, часу і місця розгляду справи.

Рішення може бути прийняте раніше, якщо від сторони та третіх осіб, яким було надіслано подання, одержано відповідь.

Про дату, час і місце розгляду справи особи, що беруть участь у справі, повідомляються не пізніше ніж за п'ять днів до дня її розгляду.

- (39) Відділення листом від 07.07.2017 № 01/2984 надіслало ТОВ «Механізований будівельний центр» подання з попередніми висновками від 06.07.2017 № 01/179-ПВ у справі № 01-13-50/61-2017 та повідомило, що засідання адміністративної колегії з розгляду Справи відбудеться **18.07.2017 о 10.00**. Також Відділення просило надати заперечення, зауваження чи пропозиції до зазначеного подання до **14.07.2017**.
- (40) З аналізу матеріалів Справи встановлено, що зазначений лист ТОВ «Механізований будівельний центр» отримало **20.07.2017**, що підтверджується повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 3600016827523.
- (41) Проте, відповідно до частини другої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення або неправильне застосування норм процесуального права може бути підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення тільки за умови, якщо це порушення призвело до прийняття неправильного рішення.
- (42) Водночас у постанові Верховного Суду від 19.06.2018 у справі № 917/1410/17 зазначено, що господарський суд Полтавської області «...повно і всебічно дослідивши обставини справи, перевіrivши їх поданими сторонами доказами, яким надав необхідну оцінку, з дотриманням приписів зазначених норм матеріального і процесуального права та з наведенням у рішенні зі справи необхідного мотивування, встановивши обґрунтованість висновків Відділення стосовно наявності в діях Товариства порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді неподання інформації органу АМК у встановлені його Головою строки, за що в межах розміру, визначеного Законом України «Про захист економічної конкуренції», накладено штраф, – дійшов обґрунтованого висновку стосовно відсутності передбачених статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підстав для визнання оспорюваного рішення недійсним, а тому й правомірно відмовив Товариству в задоволенні його позовних вимог.»
- (43) Тобто, господарський суд Полтавської області у своєму рішенні від 05.12.2017 у справі № 917/1410/17, яке залишено в силі постановою Верховного Суду від 19.06.2018 у справі № 917/1410/17, дійшов висновку стосовно відсутності передбачених статтею 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» підстав для визнання Рішення недійсним.
- (44) У Заяві зазначено: «Товариство вважає, що ненадання інформації на вимогу № 01/2440 від 22.05.2017, у зв'язку з її оскарженням в судовому порядку не є перешкодою для дослідження ринку закупівлі. Крім того, територіальне відділення не позбавлене права самостійно запитувати та витребувати інформацію від органів самоврядування.»

- (45) Однак визначення обсягу інформації та документів, необхідних для забезпечення виконання завдань, покладених на органи Комітету, зокрема, для здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції, віднесено виключно до компетенції Комітету і його територіальних відділень.
- Законодавство України не вповноважує суб'єктів господарювання на власний розсуд вирішувати питання доцільності витребування Комітетом, його територіальними відділеннями інформації, необхідної для виконання завдань, покладених на Комітет Законом України «Про Антимонопольний комітет України».

8. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (46) Правомірність Рішення підтверджено постановою Верховного Суду від 19.06.2018 у справі № 917/1410/17, яка набрала законної сили, згідно з якою задоволено повністю касаційну скаргу Відділення про скасування постанови Харківського апеляційного господарського суду від 05.02.2018 та залишення в силі рішення господарського суду Полтавської області від 05.12.2017 у справі № 917/1410/17.
- (47) Судом встановлено, що адміністративною колегією Відділення під час прийняття Рішення у Справі було повно з'ясовано обставини, які мають значення для справи, доведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими, висновки, викладені в Рішенні, відповідають обставинам справи, норми матеріального та процесуального права застосовані правильно.
- (48) Статтею 124 Конституції України та статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами, делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.
- (49) Статтею 129¹ Конституції України визначено, що судові рішення є обов'язковим до виконання, а статтею 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.
- (50) Аналогічна норма міститься також у частині першій статті 18 Господарського процесуального кодексу України, згідно з якою судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.
- (51) Отже, рішення суду, що набрали законної сили, не можуть бути змінені.
- (52) За результатами проведення перевірки було підготовлено подання від 12.07.2018 № 8-01/7561/244-зв про перевірку Рішення, копії якого були направлені ТОВ «Механізований будівельний центр» та Відділенню.
- (53) На подання про перевірку Рішення від 12.07.2018 № 8-01/7561/244-зв листом від 25.07.2018 № 66-02/567 (зарєстрований у Комітеті 25.07.2018 за № 66-01/4898) Відділення повідомило, що підтримує викладену в поданні пропозицію державного уповноваженого Комітету В. Полюховича щодо залишення Рішення без змін.
- На подання про перевірку Рішення від 12.07.2018 № 8-01/7561/244-зв, яке було отримано ТОВ «Механізований будівельний центр» 22.01.2019, що підтверджується повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303511875326, ТОВ «Механізований будівельний центр» своїх пропозицій та зауважень не надало.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист

економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Рішення адміністративної колегії Полтавського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 18.07.2017 № 01/75-рш у справі № 01-13-50/61-2017 залишити без змін.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ