



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

18 квітня 2019 р.

Київ

№ 268-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 16.06.2016 № 66-р/к у справі № 2/12-51-16

Антимонопольний комітет України, розглянувши подання першого заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого М. Ніжнік від 02.01.2019 № 8-01/8725/1-зв та відповідні матеріали,

ВСТАНОВИВ:

1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

(1) Рішення адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 16.06.2016 № 66-р/к у справі № 2/12-51-16.

2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

(2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «Техноторг-Дон» (далі – Заявник, ТОВ «Техноторг-Дон», Товариство) (просп. Героїв Сталінграду, 113/1, м. Миколаїв, ідентифікаційний код юридичної особи 31764816) про перевірку рішення адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 16.06.2016 № 66-р/к у справі № 2/12-51-16.

3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

(3) Розпорядженням Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 26.09.2016 № 01/271-р прийнято до розгляду заяву ТОВ «Техноторг-Дон» від 07.09.2016 № 1102 (zareestrowana в Комітеті 13.09.2016 за № 8-01/8725) (далі – Заява) про перевірку рішення адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 16.06.2016 № 66-р/к у справі № 2/12-51-16 (далі – Рішення № 66-р/к).

4. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ ВІДДІЛЕННЯ

(4) У Рішенні № 66-р/к адміністративна колегія Відділення постановила:

«1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Техноторг-Дон», не подавши інформацію передбачену вимогою голови Відділення від 17.11.2015 № 02-26/2-4895 у встановлений ним строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлений головою відділення строк».

«2. Згідно з абзацом третім частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладити на товариство з обмеженою відповідальністю «Техноторг-Дон» штраф у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень».

- (5) Згідно з матеріалами справи № 2/12-51-16 копію Рішення № 66-р/к Товариство отримало 07.07.2016.

5. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (6) У Заяві ТОВ «Техноторг-Дон» зазначає, що підставами для перевірки є те, що Рішення № 66-р/к не враховує всіх обставин справи та не відповідає завданням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (7) Свою позицію ТОВ «Техноторг-Дон» обґрунтовує такими доводами:
- (8) ТОВ «Техноторг-Дон» зазначає, що вимога голови Відділення про надання інформації від 17.11.2015 № 02-26/2-4895 була відправлена у справі № 2/01-130-15 з приводу нібито порушення ТОВ «Техноторг-Дон» законодавства про захист економічної конкуренції, яка була відкрита помилково, без жодних на те правових підстав, за результатами розгляду якої постановлено незаконне та необґрунтоване рішення адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення від 21.04.2016 № 43-р/к.
- (9) На вказане рішення Товариством була подана заява про його перевірку, зареєстрована в Антимонопольному комітеті України за вх. № 8-01/6523 від 14.07.2016 та прийнята до розгляду на підставі розпорядження Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 25.07.2016 № 8-01/6523.
- (10) Також Заявником було зазначено, що порушення строку для надання відповіді на вимогу становило всього лише один день та не було результатом навмисних дій підприємства, а сталось у зв'язку з великим обсягом запитуваної інформації. Товариство телефонувало до територіального відділення в останній день строку, передбаченого Вимогою, та повідомляло, що не встигає підготувати необхідну відповідь.
- (11) Товариство наголошує, що незважаючи на пропущення строку, запитувана інформація була надана в повному обсязі.
- (12) Товариство вважає необґрунтованим розмір штрафу, накладений Рішенням № 66-р/к, який становить 68 000 грн, оскільки не враховує ступеня вини Товариства (вказане порушення вчинено Заявником вперше) у наданні інформації на вимогу голови Відділення наступного дня.
- (13) У зв'язку із цим Заявник не погоджується з Рішенням № 66-р/к, вважає, що це рішення не враховує всіх обставин справи, просить скасувати Рішення № 66-р/к і закрити провадження у справі.

6. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (14) За результатом аналізу Рішення № 66-р/к, матеріалів Справи № 2/12-51-16 та матеріалів, які були надані Відділенням на виконання доручення Голови Комітету від 13.09.2016 № 8-01/8725, з'ясовано наступне.
- (15) Основним видом діяльності Заявника є неспеціалізована оптова торгівля (код за КВЕД 46.90).
- (16) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» ТОВ «Техноторг-Дон» є суб'єктом господарювання.
- (17) Матеріалами справи № 2/12-51-16 підтверджується та в описово-мотивувальній частині

Рішення зазначено: «Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 13.10.2015 № 152-рп/к розпочато розгляд справи № 2/01-130-15 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «Техноторг-Дон» та ПРИВАТНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ «ВАРГА-АТ» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 4 частини другої статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, що стосуються спотворення результатів торгів».

- (18) У зв'язку з розглядом справи № 2/01-130-15, на підставі статті 12, пунктів 1, 5 частини першої статті 17, статтей 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктів 1, 3, 8, 9 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482, зі змінами, Відділенням рекомендованим листом до Товариства направлено Вимогу про надання інформації.
- (19) Інформацію, передбачену Вимогою, ТОВ «Техноторг-Дон» необхідно було надати в 14-денний строк з дня її отримання.
- (20) У Вимозі Товариству повідомлялось, що неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі у встановлені головою територіального відділення строки або подання недостовірної інформації територіальному відділенню Антимонопольного комітету України тягне за собою відповідальність згідно зі статтями 50 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а також зазначалось, що вимоги голови територіального відділення щодо надання інформації є обов'язковими для виконання у визначені ним строки.
- (21) Вимогу надіслано 18.11.2015 на адресу Товариства: просп. Героїв Сталінграду, 113/1, м. Миколаїв, 54025, рекомендованим листом № 6102216575910 з поштового відділення № 22 міста Харкова.
- (22) За інформацією, наданою УКРАЇНСЬКИМ ДЕРЖАВНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ ПОШТОВОГО ЗВ'ЯЗКУ «УКРПОШТА» (далі – УДППЗ «Укрпошта») в особі Харківської дирекції (лист від 04.01.2016 № 07-13-250), вх. № 447 від 08.02.2016, зазначений рекомендований лист вручено 24.11.2015 уповноваженій особі на отримання кореспонденції ТОВ «Техноторг-Дон» за довіреністю від 01.10.2015 Войцехом Романом Валерійовичем.
- (23) Отже, ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» мало в строк до 08.12.2015 (включно) надати Відділенню інформацію, передбачену Вимогою.
- (24) У встановлений головою Відділення строк Товариством не була надана інформація, передбачена Вимогою.
- (25) Відповідно до частини третьої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції» строк не вважається пропущеним, якщо до його закінчення необхідні документи здано на пошту.
- (26) Товариство надало інформацію на Вимогу листом від 08.12.2015 № 1316 (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 5430206869677).
- (27) Разом з тим, за інформацією, наданою УДППЗ «Укрпошта» в особі Миколаївської дирекції (лист від 10.05.2016 № 06-19-203), вх. № 1498 від 13.05.2016 рекомендований лист № 5430206869677 (відповідь на Вимогу) подано до Миколаївської дирекції УДППЗ «Укрпошта» 09.12.2015.
- (28) Отже, ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» у встановлений строк не подало інформації,

передбаченої Вимогою. При цьому ТОВ «Техноторг-Дон» не зверталось до Відділення щодо продовження строку надання інформації на Вимогу.

- (29) Відповідно до статті 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» суб'єкти господарювання, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Антимонопольного комітету України подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом, та банківську таємницю, необхідну для виконання Антимонопольним комітетом України, його територіальними відділеннями завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (30) Згідно зі статтею 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» розпорядження, рішення та вимоги голови територіального відділення Антимонопольного комітету в межах їх компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ними строки, якщо інше не передбачено законом. Невиконання розпоряджень, рішень та вимог голови територіального відділення Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (31) ТОВ «Техноторг-Дон», не подавши інформацію Відділенню у встановлений головою Відділення строк, не дотрималось положень статей 22, 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України».
- (32) Враховуючи наведене, матеріалами справи № 2/12-51-16 в їх сукупності доведено, що Товариство, не подавши інформацію на Вимогу територіального відділення у встановлений головою Відділення строк, вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (33) Доказами, які підтверджують вчинення ТОВ «Техноторг-Дон» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, є документи, що містяться в матеріалах справи № 2/12-51-16.
- (34) Відповідно до звіту про фінансові результати дохід Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2015 рік становить 2 245 530 000 (два мільярди двісті сорок п'ять мільйонів п'ятсот тридцять тисяч) гривень.

7. ПРАВОВІ ПІДСТАВИ ПРИЙНЯТТЯ РІШЕННЯ

- (35) Згідно із статтею 1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (далі – Закон) Антимонопольний комітет України є державним органом із спеціальним статусом, метою діяльності якого є забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності та у сфері державних закупівель. Особливості спеціального статусу Комітету обумовлюються його завданнями та повноваженнями.
- (36) Основним завданням Комітету відповідно до статті 3 Закону є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (37) Відповідно до частини першої статті 7 Закону у сфері контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження); при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист

економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (38) Зазначені повноваження має голова територіального відділення Комітету, які відповідно закріплені в статті 17 Закону, пункті 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482 (далі – Положення).
- (39) Також вказані повноваження має територіальне відділення Комітету, які закріплені в пункті 3 Положення.
- (40) Направлення вимог про надання інформації здійснюється з метою забезпечення виконання завдань, покладених на органи Антимонопольного комітету України, у тому числі на територіальні відділення Комітету, Законом України «Про Антимонопольний комітет України».
- (41) Цим спростовуються доводи Заявника, наведені в пункті 8 цього рішення, про те, що Рішення № 66-р/к не відповідає завданням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (42) ТОВ «Техноторг-Дон» стверджує, що Відділенням з порушеного у справі № 2/12-51-16 питання вже приймалося рішення від 14.04.2016 № 35-р/к у справі № 2/13-210-15, а тому справа № 2/12-51-16 підлягає закриттю.
- (43) Проте справа № 2/13-210-15 була розпочата за ознаками порушення ТОВ «ТЕХНОТОРГ-ДОН» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню. Адміністративна колегія Відділення прийняла рішення від 14.04.2016 № 35-р/к у справі № 2/13-210-15 про закриття провадження у справі у зв'язку з недоведенням порушення.
- (44) Отже, твердження ТОВ «Техноторг-Дон» стосовно одного предмета розгляду справ № 2/13-210-15 та № 2/12-51-16 є хибними.
- (45) Згідно з частиною першою статті 22 Закону вимоги голови територіального відділення Комітету в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Невиконання зазначених вимог голови територіального відділення Комітету тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (46) Тобто, Товариство зобов'язане було надати інформацію на Вимогу у встановлений у Вимозі головою Відділення строк.
- (47) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (48) Отже, у Рішенні № 66-р/к адміністративна колегія Відділення дійшла обґрунтованого висновку, що не подавши інформацію на Вимогу у встановлений головою Відділення строк, ТОВ «Техноторг-Дон» вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

- (49) Водночас висновок Рішення № 66-р/к у частині розміру накладеного штрафу не відповідає обставинам справи з огляду на наступне.
- (50) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачені пунктами 9, 13 - 18 статті 50 цього Закону, накладаються штрафи у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф. За змістом частини шостої статті 52 Закону, адміністративні колегії територіальних відділень Комітету мають право приймати рішення про накладання штрафів у розмірі до чотирьох тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян (що дорівнює 68 000 грн).
- (51) Отже, 68 000 грн – це максимальний розмір штрафних санкцій, який може бути накладений адміністративною колегією територіального відділення Комітету.
- (52) Відповідно до частини першої статті 3 Закону України «Про захист економічної конкуренції» законодавство про захист економічної конкуренції ґрунтується на нормах, установлених Конституцією України, і складається із цього закону, Законів України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист від недобросовісної конкуренції», інших нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.
- (53) Згідно з частиною другою статті 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.
- (54) Відповідно до статті 1 Конституції України Україна є правовою державою; згідно з частиною першою статті 8 Конституції України в Україні діє принцип верховенства права, що вимагає від держави його втілення у правотворчу та правозастосовну діяльність. Справедливість – одна з основних засад права, є вирішальною у визначенні його як регулятора суспільних відносин, одним із загальнолюдських вимірів права та повинна бути розглянута як властивість права, виражена, зокрема, у рівному юридичному масштабі поведінки й у пропорційності юридичної відповідальності вчиненому правопорушенню.
- (55) Отже, принцип пропорційності означає адекватне застосування законів державними органами, зберігаючи пропорції та співмірність цілей певного закону й тягаря або санкцій, які можуть бути покладені державними органами на відповідну особу згідно з такими законами.
- (56) Положеннями частини другої статті 61 Конституції України визначено, що юридична відповідальність особи має індивідуальний характер. Індивідуалізація відповідальності за вказаною статтею передбачає, що при накладенні стягнення враховується, зокрема, характер вчинення порушення, особа порушника, ступінь його вини, майновий стан, обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність.
- (57) Повноваження органів Комітету щодо визначення конкретного розміру штрафів, які накладаються за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у розмірі до певного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний період, що передував року, в якому накладається штраф, мають підкреслено дискреційний характер, тобто, здійснюються з певною свободою розсуду.
- (58) Водночас реалізація органами Комітету дискреційних повноважень при визначенні розміру штрафу покладає на такі органи обов'язок врахувати всі обставини, що мають важливе значення для визначення меж міри юридичної відповідальності суб'єкта господарювання, який вчинив порушення законодавства про захист економічної

конкуренції, що має забезпечити справедливість застосованої санкції та її пропорційність характеру вчинення порушення.

8. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗМІНИ РІШЕННЯ

- (59) Згідно з частиною п'ятою статті 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за результатами перевірки рішення органи Комітету мають право:
- залишити рішення без змін;
 - змінити рішення;
 - скасувати рішення частково і направити справу на новий розгляд у цій частині;
 - скасувати рішення і прийняти нове рішення або передати справу на новий розгляд чи припинити провадження у справі.
- (60) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи, є підставою для зміни рішення.
- (61) Адміністративна колегія Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України при прийнятті Рішення № 66-р/к у справі № 2/12-51-16 довела обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими, однак висновки, викладені в Рішенні № 66-р/к, не відповідають обставинам справи.
- (62) Санкція, застосована адміністративною колегією Відділення до ТОВ «Техноторг-Дон» у вигляді накладання максимального розміру штрафу, який становить 68 000 грн, є очевидно непропорційною, неспіврозмірною характеру вчинення порушення, з порушенням конституційного принципу індивідуалізації відповідальності. При цьому ні в рішенні адміністративної колегії Відділення, ні в інших матеріалах справи немає жодного обґрунтування винятковості обставин справи чи іншого пояснення для такого непропорційного застосування відповідальності.
- (63) Отже, рішення № 66-р/к адміністративної колегії Відділення прийняте з порушенням та неправильним застосуванням норм матеріального права в частині визначення розміру та накладання штрафу за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (64) У зв'язку з викладеним Рішення № 66-р/к підлягає зміні в частині накладення на ТОВ «Техноторг-Дон» штрафу у розмірі 68 000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.
- (65) ТОВ «Техноторг-Дон» у відповідь на подання першого заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 02.01.2019 № 8-01/8725/1-зв про перевірку Рішення № 66-р/к повідомив, що підтримує позицію, викладену у вказаному поданні, та просить застосувати до товариства мінімальний розмір штрафних санкцій, передбачений чинним законодавством України.

Враховуючи наведене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

ПОСТАНОВИВ:

Змінити рішення адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 16.06.2016 № 66-р/к

у справі № 2/12-51-16 у частині розміру штрафу, виклавши пункт 2 резолютивної частини цього рішення в такій редакції:

«Згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Техноторг-Дон» штраф у розмірі 6 800 (шість тисяч вісімсот) гривень».

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬСВ