



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

18 квітня 2019 р.

Київ

№267-р

Про закриття провадження у справі

Антимонопольний комітет України, розглянувши матеріали справи № 127-26.4/274-16про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «лайфселл»(м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи 22859846) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції та подання про закриття справи від 04.03.2019№ 127-26.4/274-16/86-спр,

### ВСТАНОВИВ

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення, передбачене статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.
- (2) Порушення вчинене шляхом повідомлення товариством з обмеженою відповідальністю «лайфселл» (далі – ТОВ «лайфселл», Товариство, Відповідач) невизначеному колу осіб у рекламі послуг доступу до мережі Інтернет неточних відомостей про найбільше покриття 3G Інтернету в Україні, що може вплинути на наміри споживачів щодо придбання послуг доступу до 3G Інтернету та поставити ТОВ «лайфселл» у більш вигідне становище порівняно з іншими суб'єктами господарювання, які діють на відповідному ринку.

#### 2. ЗАЯВНИКИ

- (3) Заявником у справі є приватне акціонерне товариство «ВФ Україна» (далі – ПрАТ «ВФ Україна», Заявник 1) (м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи 14333937) (до 02.2017 приватне акціонерне товариство «МТС Україна»).
- (4) Основним видом діяльності Заявника 1 є діяльність у сфері надання телекомунікаційних послуг, у тому числі надання послуг до мережі Інтернет.
- (5) На території України Заявник 1 надає телекомунікаційні послуги з 18.10.2004, що підтверджується, зокрема, чинними ліцензіями Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації(далі – НКРЗІ), № 546038

від 12.07.2010, № 269377 від 13.09.2013, №286185 від 11.02.2014, № 546037 від 12.07.2010, № 546036 від 12.07.2010, № 546034 від 12.07.2010 та №521867 від 05.02.2015.

- (6) Отже, ПрАТ «ВФ Україна» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (7) Другим заявником є приватне акціонерне товариство «Київстар» (далі – ПрАТ «Київстар», Заявник 2) (м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи 21673832).
- (8) Основним видом діяльності ПрАТ «Київстар» є діяльність у сфері надання телекомунікаційних послуг, у тому числі надання послуг доступу до мережі Інтернет.
- (9) ПрАТ «Київстар» надає телекомунікаційні послуги на території України, зокрема, згідно з чинними ліцензіями НКРЗІ № 000668 від 26.12.2016, № 000669 від 26.12.2016, № 000670 від 26.12.2016, № 000671 від 26.12.2016, № 000672 від 26.12.2016 та № 000673 від 26.12.2016.
- (10) Тобто, ПрАТ «Київстар» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### **3. ВІДПОВІДАЧ**

- (11) Відповідачем у справі є ТОВ «лайфселл» (м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи 22859846).
- (12) Основним видом діяльності ТОВ «лайфселл» є діяльність у сфері надання телекомунікаційних послуг, у тому числі надання послуг доступу до мережі Інтернет.
- (13) ТОВ «лайфселл» надає телекомунікаційні послуги на території України, зокрема, згідно з чинними ліцензіями НКРЗІ № 000774 від 31.05.2017, № 000775 від 31.05.2017, № 000773 від 31.05.2017 та № 000772 від 31.05.2017.
- (14) Отже, Товариство є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

### **4. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ**

- (15) До Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) надійшла заява від 20.07.2016 № GR-16-12154 (zareestrovana в Комітеті 27.07.2016 за № 8-01/191-AM) (далі – Заява 1) ПрАТ «ВФ Україна» щодо порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, з боку ТОВ «лайфселл», яке здійснює діяльність у сфері телекомунікацій, що

полягає в поширенні Відповідачем у рекламі неправдивої інформації щодо найбільшої 3G мережі в Україні.

- (16) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 18.11.2016 № 09/388-р розпочато розгляд справи № 127-26.4/274-16 (далі – Справа) за ознаками вчинення ТОВ «лайфселл» порушення, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.
- (17) До Комітету надійшла заява від 14.11.2016 № 32511/17 (зарєєстрована в Комітеті 12.12.2016 за № 8-01/484-АМ) (далі – Заява 2) ПрАТ «Київстар» щодо порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції з боку ТОВ «лайфселл», що здійснює діяльність у сфері телекомунікацій, яке полягає в поширенні Відповідачем у рекламі неправдивої інформації про надання ним послуги доступу до мережі Інтернет із швидкістю до 63,3 Мбіт/с, а також тверджень «найшвидший 3G+ Інтернет», «найбільше покриття 3G+», «найсучасніша мережа 3G+», «найкращі тарифи для 3G+».
- (18) Оскільки питання, порушені в Заяві 2, стосуються питань, порушених у Справі, всі матеріали Заяви 2 приєднано до матеріалів Справи.
- (19) З метою усунення причин виникнення порушення та умов, що йому сприяють, керуючись статтею 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та статтею 27 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», Комітет надав ТОВ «лайфселл» 13.12.2018 рекомендації № 46-рк: усунути причини виникнення порушення, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення в рекламі відомостей щодо найбільшої мережі 3G та/або 3G+ та найсучаснішої мережі 3G+ та утриматися від вчинення таких дій у подальшому. Інформування споживачів щодо передачі даних із використанням технології 3G Інтернету та покриття мережею 3G Інтернету здійснювати у спосіб, що не вводитиме в оману споживачів.
- (20) Відповідно до частини другої статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рекомендації органів Антимонопольного комітету України підлягають обов'язковому розгляду органами чи особами, яким вони надані.
- (21) На виконання рекомендацій ТОВ «лайфселл» листом від 08.01.2019 № 78 (вх. Комітету № 8-01/486 від 15.01.2019) повідомило, що Відповідачем прийнято рішення про виконання рекомендацій у повному обсязі.
- (22) У відповідь на подання про закриття справи від 04.03.2019 № 127-26.4/274-16/86-спр (лист від 14.03.2019 № 5941/05, вх. Комітету № 8-09/3232 від 15.03.2019) Заявник 2 зазначив, що погоджується з висновками, зазначеними у цьому поданні, та не заперечує проти закриття провадження у Справі. Відповідач власних заперечень на подання не надав.

## **5. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

### **5.1. Обставини справи, встановлені за результатами дослідження (аналізу) інформації, наданої Заявниками**

- (23) Заявник 1 вбачає в діях ТОВ «лайфселл» поширення в рекламі неправдивої інформації стосовно того, що покриття 3G Інтернету є найбільшим в Україні.
- (24) До заяви додано відеоролик із рекламою покриття мережею 3G Інтернету Відповідача, в якому на 21-й секунді з'являється напис «найбільша мережа 3G+ 1015 населених пунктів», у цей момент голос за кадром озвучує фразу «найшвидший Інтернет у найбільшій 3G мережі України», у нижній частині зображення розташовано пояснювальний напис, виконаний дрібним шрифтом, такого змісту: «Відповідно до порівняння даних карт покриття 3G від мобільних операторів України у відкритих джерелах, 3G від ТОВ «лайфселл» покриває найбільшу кількість населених пунктів на всій території України (окрім тимчасово окупованих територій), згідно з дослідженням покриття 3G від мобільних операторів України, проведеним дослідницькою агенцією ТОВ «Інмайд» станом на 07.06.2016».
- (25) Зразки друкованої реклами ТОВ «лайфселл», рекламні листівки послуг доступу до мережі Інтернет Заявника 1, на яких зображено карту України 99 % покриття, з написом на зворотній стороні листівки: «Під фразою 99 % покриття мається на увазі, що територія України, на якій проживає 98,85 % населення, покривається телекомунікаційною мережею ТОВ «лайфселл», згідно з дослідженням, яке проводив відділ планування мережі доступу 01.03.2016».
- (26) На думку Заявника 1, мережа 3G від ТОВ «лайфселл» не є найбільшою в Україні, а використання в рекламі найвищого ступеня порівняння є введенням споживачів в оману, оскільки застосування методу порівняння зазначених карт покриття 3G від мобільних операторів України, які знаходяться у відкритих джерелах, є некоректним. Розміщена у відкритих джерелах карта власного покриття 3G складена ТОВ «лайфселл» без обґрунтування будь-якими доказами. Реальне покриття ТОВ «лайфселл», на думку Заявника 1, не відповідає інформації, розміщеній на офіційному сайті ТОВ «лайфселл», реальне покриття ТОВ «лайфселл» є значно меншим.
- (27) На думку Заявника 1, відповідно до реєстру присвоєнь радіочастот, який веде Український державний центр радіочастот, найбільшою 3G мережею України є мережа ПрАТ «ВФ Україна», оскільки Заявник 1 на дату подання Заяви 1 мав більшу кількість базових станцій 3G - 4 297 шт. проти 3 994 шт. у ТОВ «лайфселл».
- (28) Водночас про покриття мережею 3G Заявник 1 повідомляв у «карті покриття» 3G від ПрАТ «ВФ Україна», яка знаходиться у відкритому доступі на офіційному веб-сайті Заявника 1. Крім того, власне покриття мережею 3G Заявник 1 рекламував шляхом розповсюдження друкованої та відеореклами, у рекламі використовувались слова «справжня мережа 3G покриття».
- (29) Отже, на думку Заявника 1, поширюючи в рекламі про найбільшу мережу покриття 3G неправдиві відомості, що можуть вплинути на наміри осіб щодо придбання послуг ТОВ «лайфселл», Товариство вводить в оману невизначене коло осіб, за рахунок чого досягає неправомірних переваг у конкуренції стосовно інших суб'єктів господарювання на ринку телекомунікацій, у тому числі й щодо

ПрАТ «ВФ Україна», та порушує право Заявника 1 на вільне конкурентне середовище.

- (30) ПрАТ «Київстар», проаналізувавши рекламні матеріали Товариства, в яких Товариство поширювало твердження «найбільше покриття 3G+», «найсучасніша мережа 3G+», вважає, що факти, наведені в зазначених твердженнях, містять неповні, неточні або неправдиві дані про споживчі властивості, якість та придатність до застосування та характеристики послуг, які рекламуються, а також містять неповні, неточні або неправдиві дані про господарську діяльність Товариства.
- (31) Заявник 2 зазначає, що Товариство на своєму сайті lifecell.ua поширювало інформацію, що «3G+» – це 3G мережа останнього покоління, розгорнута на найсучаснішому обладнанні та найбільш перспективних частотах в Україні.
- (32) Зокрема, на сайті Відповідача поширювалась інформація, що мережа lifecell «3G+» може підтримувати максимальну швидкість Інтернету до 63,3 мб/с. Це високошвидкісний пакетний доступ з об'єднанням трьох каналів (технологія 3C-HSDPA/TripleCarrierHSDPA), який є розширенням базової версії стандартів технології 3G (третього покоління) універсальної мобільної телекомунікаційної системи (UMTS) та дозволяє мати більш високі швидкості передачі даних та доступу в Інтернет, а саме, дозволяє досягти швидкості передачі даних до 63,3 мб/с, за умови наявності відповідного кінцевого обладнання (яке підтримує технологію 3C-HSDPA/TripleCarrierHSDPA), налаштувань мережі, наявності стійкого сигналу мережі рухомого (мобільного) зв'язку та відсутності фізичних перешкод для поширення радіосигналу.
- (33) ПрАТ «Київстар» зазначає, що наведене Товариством є виключно маніпуляцією, оскільки ПрАТ «Київстар», як і інші телекомунікаційні оператори, також застосовує технологію 3C-HSDPA/TripleCarrierHSDPA.
- (34) Відповідно до частини сьомої статті 33 Закону України «Про радіочастотний ресурс України» ліцензії на користування радіочастотним ресурсом України, які видаються на конкурсних або тендерних засадах на один і той же вид радіотехнології, повинні містити однакові умови щодо смуг радіочастот, термінів їх освоєння тощо. Тобто, за умовами тендера НКРЗІ від 23.02.2015, всі три його учасники (ПрАТ «Київстар», ПрАТ «МТС Україна» та ТОВ «Астеліт») здобули повністю аналогічні ліцензії на однакову радіотехнологію з однаковими технічними параметрами.
- (35) Заявник 2 стверджує, що послуги доступу до мережі Інтернет, які надаються усіма трьома українськими операторами мобільного зв'язку за технологією третього покоління зв'язку ІМТ-2000 (UMTS), є абсолютно ідентичними.
- (36) Заявник 2 зазначає, що поняття 3G+ є виключно штучно створеною маркетинговою комунікацією, яка нічим не відрізняється від технології 3G, за якою послуги надаються всіма мобільними операторами в Україні, хто має відповідну ліцензію ІМТ-2000. Тобто, стверджуючи про найбільше покриття 3G+, Відповідач повинен володіти достовірним та об'єктивним експертним висновком, який порівнював би

технічні характеристики покриття або хоча б сприйняття абонентів із цього питання. Заявник 2 зазначає, що деякі друковані засоби реклами з твердженням «найбільше покриття 3G+» супроводжуються таким уточнювальним написом: «Відповідно до порівняння даних карт покриття 3G від мобільних операторів України у відкритих джерелах, 3G від ТОВ «лайфселл» покриває найбільшу кількість населених пунктів на всій території України (крім тимчасово окупованих територій), згідно з дослідженням покриття 3G від мобільних операторів України, проведеним дослідницькою агенцією ТОВ «Інмайд» станом на 07.06.2016».

- (37) ПрАТ «Київстар» зазначає, що кожним із трьох мобільних операторів України було розміщено на власних веб-сайтах карти покриття за технологією 3G, які було сформовано на підставі певного набору технічних параметрів та показників на власний розсуд кожного з операторів, оскільки на законодавчому рівні не закріплено критеріїв формування таких показників. Тобто, показники площі покриття території України послугою доступу до мобільного Інтернету з використанням технології 3G є суб'єктивними для кожного оператора мобільного зв'язку.
- (38) При цьому кожному з операторів ринку не відомі складові елементи, за якими обраховували площу покриття їх конкуренти, що повністю унеможливило порівняння таких карт покриття між собою.
- (39) На думку Заявника 2, здійснювати достовірне та об'єктивне порівняння площі покриття можливо лише у випадку наявності даних площі покриття, розрахованих кожним оператором за єдиною методикою та з однаковими складовими елементами такого обрахунку. ПрАТ «Київстар» зазначає, що поняття покриття передбачає можливість встановлення мобільного зв'язку на певній території з певною ймовірністю. При цьому можливо збільшити розрахункове покриття на карті покриття, застосувавши, наприклад, ймовірність наявності сигналу 75 % замість 90 %.
- (40) Отже, ПрАТ «Київстар» зазначає, що, поширюючи в рекламі твердження «найбільше покриття 3G+», ТОВ «лайфселл» свідомо вводить в оману споживачів, порівнюючи неспівставні між собою показники, що дозволило Відповідачу штучно створити видимість щодо переваги ТОВ «лайфселл» у покритті мережі 3G над мережами конкурентів, що є порушенням статті 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману невизначене коло споживачів.
- (41) Щодо твердження в рекламі Відповідача «найсучасніша мережа 3G+» ПрАТ «Київстар» зазначає, щоб бути достовірним таке твердження має базуватись на порівнянні архітектури та складових елементів мереж усіх операторів мобільного зв'язку, які надають послуги доступу до мережі Інтернет із використанням технології 3G. Такі дані є виключно конфіденційною інформацією кожного з операторів мобільних зв'язку та не знаходяться у відкритому доступі для можливості їх порівняння між собою.
- (42) При цьому Заявник 2 зазначає, що сам факт використання серед складових елементів мережі обладнання, яке підтримує технологію

3С-HSDPA/TripleCarrierHSDPA, не є підтвердженням відомостей «найсучасніша мережа 3G+», оскільки конкуренти Товариства використовують таке обладнання під час побудови (оновлення) своїх мереж. Крім того, більшість мобільних мереж будується на базі технологічних рішень одних і тих же постачальників обладнання.

- (43) Отже, ПрАТ «Київстар» вважає, що, поширюючи вищезазначену рекламу, яка містить неповні, неточні та неправдиві відомості, ТОВ «лайфселл» досягає неправомірних переваг у конкуренції стосовно своїх конкурентів, зокрема ПрАТ «Київстар».

## **5.2. Обставини справи, встановлені за результатами дослідження (аналізу) інформації, наданої Відповідачем**

- (44) Відповідач у 2016 - 2017 роках здійснював рекламу власних послуг доступу до Інтернету із застосуванням 3G технологій.
- (45) Відповідач у відповіді на вимогу Комітету від 27.09.2016 № 127-26/09-10169 повідомив, що, зокрема, у рекламі ТОВ «лайфселл», де поширюється інформація щодо найбільшої мережі 3G, одночасно міститься одне з таких застережень:
- (46) «Відповідно до карти порівняння покриття 3G від мобільних операторів України, 3G від ТОВ «лайфселл» покриває найбільшу кількість населених пунктів по всій території України (окрім тимчасово окупованих територій), згідно з проведенням дослідницькою агенцією ТОВ «Інмайнд» дослідженням, покриття 3G від мобільних операторів України на підставі офіційних веб-сайтів станом на 11.07.2016р».
- (47) «Відповідно до порівняння даних карт покриття 3G від мобільних операторів України у відкритих джерелах, 3G від ТОВ «лайфселл» покриває найбільшу кількість населених пунктів по всій території України (окрім тимчасово окупованих територій), згідно з дослідженням покриття 3G від мобільних операторів України, проведенням дослідницькою агенцією ТОВ «Інмайнд» станом на 07.06.2016р».
- (48) «Відповідно до карти порівняння покриття 3G від мобільних операторів України, 3G від ТОВ «лайфселл» покриває найбільшу кількість населених пунктів по всій території України (окрім тимчасово окупованих територій), згідно з дослідженням покриття 3G від мобільних операторів України, проведенням дослідницькою агенцією ТОВ «Інмайнд» станом на 11.07.2016р».
- (49) Відповідач надав результати дослідження дослідницької агенції ТОВ «Інмайнд» «Порівняння покриття 3G від мобільних операторів за даними з відкритих джерел інформації, підготовлені для ТОВ «лайфселл».
- (50) Крім того, Відповідач окремо наголосив, що реклама ТОВ «лайфселл» не містить жодного твердження, що саме мережа 3G покриває 99% території України.
- (51) Водночас, під час аналізу друкованих рекламних матеріалів щодо найбільшої мережі 3G, на передньому плані листівки виявлено зображення карти України із

твердженням 99 % покриття, яке розміщено на фоні напису «3G+» та між написом «для смартфона №1» і «швидкість до 63,3 Мбіт/с», на зворотному боці листівці дрібним шрифтом розміщено інформацію: «Під фразу 99 % покриття мається на увазі, що територія України, на якій проживає 98,85 % населення, покривається телекомунікаційною мережею ТОВ «лайфселл», згідно з дослідженням, яке проводив відділ планування мережі доступу 01.03.2016», що може бути не помічено споживачем.

- (52) Отже, у споживача може скластись уявлення про те, що в повідомленні про 99 % покриття йдеться саме про покриття мережею 3G.
- (53) Отже, у друкованих рекламних матеріалах щодо найбільшої мережі 3G від ТОВ «лайфселл» поширюються неточні відомості, які не повідомляють чіткої інформації споживачам про покриття мережею 3G.
- (54) Під час перегляду відеоролика з рекламою щодо найбільшої мережі 3G від ТОВ «лайфселл», виявлено відео, в якому міститься, зокрема, фраза «найшвидший Інтернет у найбільшій 3G мережі в Україні», а дрібним нерозбірливим текстом протягом 2-3 секунд з'являється інформація такого змісту: «Відповідно до порівняння даних карт покриття 3G від мобільних операторів України у відкритих джерелах, 3G від ТОВ «лайфселл» покриває найбільшу кількість населених пунктів по всій території України (окрім тимчасово окупованих територій), згідно з дослідженням покриття 3G від мобільних операторів України, проведеним агенцією товариством з обмеженою відповідальністю «Інмайд» (далі – ТОВ «Інмайд» станом на 07.06.2016р.» За 2-3 секунди середньостатистичний споживач не зможе ознайомитись та сприйняти зазначену інформацію.
- (55) Тобто, у споживача складається уявлення про те, що мережа 3G від ТОВ «лайфселл» є найбільшою в Україні, однак офіційного підтвердження фактів того, що саме мережа 3G від Відповідача є найбільшою в Україні, крім дослідження, проведеного дослідницькою агенцією ТОВ «Інмайд» на замовлення ТОВ «лайфселл», немає.
- (56) Враховуючи наведене, у споживачів, які бачать відеоролики реклами найбільшої мережі 3G від ТОВ «лайфселл», може скластись уявлення про те, що мережа 3G Відповідача є найбільшою в Україні.
- (57) Стосовно використання твердження «найсучасніша мережа 3G+» ТОВ «лайфселл» зазначило, що це твердження використовується на підставі того, що мережа Товариства підтримує новітню на той час технологію TripleCarrier – високошвидкісний пакетний доступ з об'єднанням трьох каналів (технологія 3C-HSDPA/TripplCarrier HSDPA), яка є розширенням базової версії стандартів технології 3G універсальної мобільної телекомунікаційної системи (UMTS).

### **5.3. Обставини справи, встановлені Комітетом за результатами проведення дослідження**

- (58) З метою з'ясування фактичних обставин у Справі Комітетом направлено вимоги про надання інформації до державного підприємства «Український державний центр радіочастот» (далі – ДП «УДЦР») та НКРЗІ.



- (59) ДП «УДЦР» у відповіді на вимогу Комітету (лист № 8-127/5274 від 01.06.2018) зазначило, що аббревіатурою 3G позначають не стандарт, а взагалі технології мобільного зв'язку 3-го покоління, однією з важливих характеристик якого є підвищена (порівняно з технологіями попередніх поколінь мобільного зв'язку) швидкість передавання інформації (від 2 мбіт/с). Існує декілька стандартів, які визначають систему мобільного зв'язку третього покоління.
- (60) У країнах Європи (зокрема і в Україні) використовується UMTS, який у свою чергу складається із сімейства окремих стандартів, що визначають окремі складові радіотехнології UMTS. Роботи зі стандартизації UMTS координуються міжнародною групою 3GPP (Third Generation Partnership Project).
- (61) ДП «УДЦР» зазначає, що у випадках, коли йдеться про 3G+ або 3,5G, зазвичай мають на увазі, що базові станції підтримують функціонали та можливості, визначені в більш пізніх релізах стандарту, насамперед використовують технологію HSPA (високошвидкісна пакетна передача даних).
- (62) Використання технології HSPA (та наступної за нею HSPA+) дозволяє в разі підвищити швидкість передавання інформації порівняно з базовою швидкістю, декларованою в перших релізах стандарту, за рахунок об'єднання декількох кодових та/або частотних каналів для окремого абонента: конкретна швидкість передавання залежить від кількості каналів, які об'єднуються, та виду модуляції, яка використовується.
- (63) ДП «УДЦР» зазначає, що таке об'єднання та пов'язане із цим підвищення швидкості передавання інформації можливі за наявності достатньої кількості вільних частотних та кодових каналів. Отже, можливості базової станції залежать від того, відповідно до якого релізу вона була виготовлена. При цьому існує можливість модернізації базових станцій до рівня можливостей обладнання більш пізніх релізів шляхом заміни програмного забезпечення та окремих блоків.
- (64) Разом із тим, за інформацією, наявною в ДП «УДЦР», практично всі базові станції стандарту UMTS операторів ПрАТ «Київстар», ПрАТ «ВФ Україна» і ТОВ «лайфселл» мають можливість використовувати технологію HSPA та надавати послуги із швидкостями, що перевищують базову.
- (65) Крім того, згідно з даними, отриманими ДП «УДЦР» протягом 2014 - 2016 років у процесі сертифікації та проведення технічної експертизи базових станцій виробництва компанії «Еріксен», ZTE, Huawei Technologies та інших, що ввозяться в Україну, практично всі мобільні оператори під час будівництва мереж 3-го покоління використовують сучасне обладнання, яке відповідає останнім релізам UMTS, що дозволяє їм надавати послуги 3G+.
- (66) Разом із тим ДП «УДЦР» зазначає, що не володіє об'єктивною (вимірною) інформацією щодо розміру (площі) території України, яка покривається мережами мобільного зв'язку UMTS окремих операторів. Крім того, до ДП «УДЦР» від операторів мобільного зв'язку не надходило замовлень щодо покриття території України сигналами UMTS/3G.

- (67) НКРЗІ у відповіді на вимогу Комітету (лист від 15.09.2017 № 6-01/9014) зазначила, що показниками якості телекомунікаційних послуг такий показник, як мережа покриття, не визначений. Крім того, згідно з рішенням НКРЗІ від 27.02.2015 № 110 «Про результати тендера на отримання ліцензій на користування радіочастотним ресурсом України для впровадження радіотехнології «Цифровий стільниковий радіозв'язок ІМТ – 2000 (UMTS)» у смугах радіочастот 1920-1935/2110-2125, 1950-1965/2140-2155, 1965-1980/2155-2170 МГц», ТОВ «Астеліт», ПрАТ «МТС Україна» та ПрАТ «Київстар» видано ліцензії на користування радіочастотним ресурсом України для впровадження радіотехнології «Цифровий стільниковий радіозв'язок ІМТ-2000 (UMTS)» із регіоном користування радіочастотним ресурсом – 27 регіонів України, з терміном освоєння радіочастотного ресурсу: початок користування – жовтень 2015 року, повне освоєння – квітень 2020 року. Відповідні ліцензії переоформлені у зв'язку з перейменуванням ТОВ «Астеліт» у ТОВ «лайфселл» та ПрАТ «МТС Україна» у ПрАТ «ВФ Україна».
- (68) Відповідно до умов тендера на отримання ліцензій на користування радіочастотним ресурсом України для впровадження радіотехнології «Цифровий стільниковий радіозв'язок ІМТ – 2000 (UMTS) у смугах радіочастот 1920-1935/2110-2125, 1950-1965/2140-2155, 1965-1980/2155-2170 МГц, затверджених рішенням НКРЗІ від 28.10.2014 № 730 (із змінами, внесеними рішеннями НКРЗІ від 18.11.2014 № 761 та від 01.12.2014 № 782), погоджених розпорядженням Кабінету Міністрів України від 05.04.2014 № 1181-р, переможці тендера зобов'язані забезпечити дотримання показників якості з використанням радіотехнології: на території всіх обласних центрів України – протягом 18 місяців з дати видання ліцензії за результатами тендера; на території всіх районних центрів та всіх населених пунктів із населенням більше 10 тисяч осіб – протягом другого-шостого років із дати видання ліцензії за результатами тендера.
- (69) Враховуючи наведене, можна зробити висновок, що всі три найбільших оператори рухомого (мобільного) зв'язку України (ПрАТ «Київстар», ПрАТ «ВФ Україна» і ТОВ «лайфселл») мають ліцензії на користування радіочастотним ресурсом України для впровадження радіотехнології «Цифровий стільниковий радіозв'язок ІМТ – 2000 (UMTS)» у смугах радіочастот 1920-1935/2110-2125, 1950-1965/2140-2155, 1965-1980/2155-2170 МГц» та використовують сучасне обладнання, яке відповідає останнім релізам UMTS, що дозволяє їм надавати послуги 3G+ (3,5 G).
- (70) Отже, під час аналізу реклами Відповідача з твердженнями щодо найбільшої мережі 3G та найсучаснішої мережі 3G встановлено наступне.
- (71) У друкованих рекламних матеріалах щодо найбільшої мережі 3G на передньому плані листівки зображено карту України із твердженням щодо 99 % покриття, яке розміщено на фоні напису «3G+» та між написом «для смартфона №1» та «швидкість до 63,3 Мбіт/с», на зворотній стороні листівки дрібним шрифтом розміщено інформацію: «Під фразою 99% покриття мається на увазі, що територія України, на якій проживає 98,85% населення, покривається телекомунікаційною мережею ТОВ «лайфселл», згідно з дослідженням, яке проводив відділ планування мережі доступу 01.03.2016», що може бути не помічено споживачем.

- (72) Отже, у споживача може скластись уявлення про те, що в повідомленні про 99 % покриття йдеться саме про покриття мережею 3G. Отже, відомості у друкованій рекламі внаслідок обраного способу їх викладення є такими, що можуть ввести в оману споживачів.
- (73) У відеоролику з рекламою щодо найбільшої мережі 3G від ТОВ «лайфселл» міститься, зокрема, фраза «найшвидший Інтернет у найбільшій 3G мережі в Україні», а дрібним нерозбірливим текстом протягом 2-3 секунд з'являється інформація такого змісту: «Відповідно до порівняння даних карт покриття 3G від мобільних операторів України у відкритих джерелах, 3G від ТОВ «лайфселл» покриває найбільшу кількість населених пунктів по всій території України (окрім тимчасово окупованих територій), згідно з дослідженням покриття 3G від мобільних операторів України, проведеним дослідницькою агенцією ТОВ «Інмайд» станом на 07.06.2016р.»
- (74) За 2-3 секунди середньостатистичний споживач не зможе ознайомитись та сприйняти зазначену інформацію. Отже, у споживача складається уявлення про те, що мережа 3G від ТОВ «лайфселл» є найбільшою в Україні, однак офіційного підтвердження щодо фактів того, що саме мережа 3G від Відповідача є найбільшою в Україні, крім дослідження, проведеного дослідницькою агенцією ТОВ «Інмайд» на замовлення ТОВ «лайфселл», немає.
- (75) Крім того, Товариством не надано жодних доказів (експертиз, свідоцтв, сертифікатів органів державної влади та організацій тощо), що підтверджують правдивість дослідження, проведеного дослідницькою агенцією ТОВ «Інмайд», та/або фактів того, що саме покриття 3G мережею від ТОВ «лайфселл» є найбільшим серед трьох найбільших операторів рухомого (мобільного) зв'язку в Україні.
- (76) Як уже зазначалось, показниками якості телекомунікаційних послуг такий показник, як мережа покриття, не визначений. Крім того, кожним із трьох мобільних операторів України було розміщено на власних веб-сайтах карти покриття за технологією 3G, які було сформовано на підставі певного набору технічних параметрів та показників на власний розсуд кожного з операторів, оскільки на законодавчому рівні не закріплено критеріїв формування таких показників.
- (77) Враховуючи наведене, однозначно встановити, у кого з трьох мобільних операторів рухомого (мобільного) зв'язку покриття мережею 3G є найбільшим, неможливо.
- (78) Отже, відомості, які поширював Відповідач у друкованій рекламі, відеореklamі, на власному сайті та зовнішній рекламі щодо найбільшої мережі 3G та/або найбільшої мережі 3G+, є неточними.
- (79) Стосовно твердження «найсучасніша мережа 3G+», яке поширювало Товариство у власній рекламі, повідомляється таке. Відповідно до інформації ДП «УДЦР», усі українські мобільні оператори під час будівництва мереж 3-го покоління використовують сучасне обладнання, яке відповідає останнім релізам UMTS, що дозволяє їм надавати послуги 3G+. Отже, усі мобільні оператори надають послуги,

в так званій «найсучаснішій мережі 3G+». Водночас споживачі, побачивши рекламу ТОВ «лайфселл» із твердженням «найсучасніша мережа 3G+», мають підстави сприйняти таку інформацію як таку, що Товариство надає послуги в мережі, яка є більш сучасною, ніж у його конкурентів.

- (80) Отже, відомості «найсучасніша мережа 3G+» у рекламі Товариства внаслідок обраного способу їх викладення, є неточними та можуть ввести в оману споживачів.
- (81) Тобто, дії ТОВ «лайфселл» щодо поширення відомостей у рекламі щодо найбільшої мережі 3G та/або 3G+та щодо найсучаснішої мережі 3G+ містять ознаки порушення статті 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

## **6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (82) Відповідно до статті 26 Закону України «Про рекламу» контроль за дотриманням законодавства України про рекламу здійснює в межах своїх повноважень Антимонопольний комітет України – щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції.
- (83) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (84) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (85) Відповідно до статті 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширення інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема, внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.
- (86) Отже, дії ТОВ «лайфселл» із поширення в рекламі неточних відомостей щодо найбільшої мережі 3G та/або 3G+ та найсучаснішої мережі 3G+ містять ознаки порушення,

передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

- (87) Враховуючи викладене, з метою усунення причин виникнення порушення умов, що йому сприяють, керуючись статтею 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та статтею 27 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», Антимонопольний комітет України 13.12.2018 надав товариству з обмеженою відповідальністю «лайфселл» (м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи 22859846) рекомендації № 46-рк: усунути причини виникнення порушення, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення в рекламі відомостей щодо найбільшої мережі 3G та/або 3G+ та найсучаснішої мережі 3G+ та утриматися від вчинення таких дій у подальшому. Інформування споживачів щодо передачі даних із використанням технології 3G Інтернету та покриття мережею 3G Інтернету здійснювати у спосіб, що не вводитиме в оману споживачів.
- (88) Відповідно до частини другої статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рекомендації органів Антимонопольного комітету України підлягають обов'язковому розгляду органами чи особами, яким вони надані. Про результати розгляду цих рекомендацій ТОВ «лайфселл» мало повідомити Комітет у десятиденний строк з дня їх отримання.

## 7. ВИКОНАННЯ РЕКОМЕНДАЦІЙ КОМІТЕТУ

- (89) Копії рекомендацій Товариство отримало 28.12.2018. На виконання рекомендацій ТОВ «лайфселл» листом від 08.01.2019 № 78 (вх. Комітету № 8-01/486 від 15.01.2019) повідомило, що Відповідачем прийнято рішення про виконання рекомендацій у повному обсязі. Отже, строк повідомлення про результати розгляду рекомендацій Товариство не порушило. Товариством усунуто причини виникнення порушення, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення в рекламі відомостей щодо найбільшої мережі 3G та/або 3G+ та найсучаснішої мережі 3G+.
- (90) На підтвердження зазначеного Товариство надало Наказ № 3 від 03.01.2019 «Про виконання рекомендацій АМКУ № 46-рк, 47-рк від 13.12.2018», відповідно до якого:
1. При розробці і поширенні рекламних матеріалів щодо швидкості передачі даних 3G Інтернету утриматися від використання наступних відомостей щодо найбільшої передачі даних 3G Інтернету, а саме, «швидкість до 63,3 Мбіт/с», «Мережа останнього покоління lifecell 3G+ підтримує максимально можливу швидкість Інтернету до 63,3 Мбіт/с», «Найшвидший 3G+ Інтернет», «Найшвидший 3G+ до 63,3 Мбіт/с», «Lifecell – лідер у швидкості мобільного Інтернету 3G+ в Україні», які можуть вводити в оману споживачів.
  2. При розробці і поширенні рекламних матеріалів також утриматися від використання відомостей щодо найбільшої мережі 3G та/або 3G+ та найсучаснішої мережі 3G+, які можуть вводити в оману споживачів.
  3. Директору з маркетингу Дзябурі Д. забезпечити доведення цього Наказу до відома відповідальних осіб дирекції з маркетингу ТОВ «лайфселл».
  4. Контроль за виконанням наказу лишається за В.о. Головного виконавчого директора Товариства».

- (91) Отже, ТОВ «лайфселл» виконало рекомендації Комітету від 13.12.2018 № 46-рк у повному обсязі та у встановлені Комітетом строки, а саме, у результаті виконання рекомендацій усунуто причини виникнення порушення у вигляді поширення в рекламі відомостей щодонайбільшої мережі 3G та/або 3G+ та найсучаснішої мережі 3G+та вжито заходів, що запобігають вчиненню таких дій у подальшому.
- (92) Відповідно до частини третьої статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за умови виконання положень рекомендацій у разі, якщо порушення не призвело до суттєвого обмеження чи спотворення конкуренції, не завдало значних збитків окремим особам чи суспільству та вжито відповідних заходів для усунення наслідків порушення, розпочате провадження у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції закривається.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 46 і 48 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 36 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р (із змінами), Антимонопольний комітет України

#### ПОСТАНОВИВ

Закрити провадження у справі № 127-26.4/274-16.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ