



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

27 червня 2019 р.

Київ

№ 464-р

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку з розглядом заяви товариства з обмеженою відповідальністю «Санофі-Авентіс Україна» (далі – ТОВ «Санофі-Авентіс») від 29.05.2018 б/н (вх. № 8-01/202-АМ від 31.05.2018) про наявність ознак недобросовісної конкуренції у межах повноважень, передбачених статтею 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив на адресу товариства з обмеженою відповідальністю «Санофі-Фарм» (далі – ТОВ «Санофі-Фарм», Відповідач) (м. Дніпро, ідентифікаційний код юридичної особи 41281509) вимогу про надання інформації, в якій запропонував надати інформацію та належним чином засвідчені копії документів протягом 30 календарних днів із моменту одержання вимоги.

ТОВ «Санофі-Фарм» не надало відповіді на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України.

За результатами розгляду справи № 127-26.13/7-19 такі дії ТОВ «Санофі-Фарм» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлений ним строк).

На порушника накладено штраф у розмірі 108 800 (сто вісім тисяч вісімсот) грн.

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши матеріали справи № 127-26.13/7-19 про порушення ТОВ «Санофі-Фарм» (ідентифікаційний код юридичної особи 41281509) законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Управління розслідувань недобросовісної конкуренції від 04.02.2019 № 127-26.13/7-19/51-спр,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. Процесуальні дії

- (1) До Комітету надійшла заява ТОВ «Санофі-Авентіс Україна» від 29.05.2018 б/н (вх. № 8-01/202-АМ від 31.05.2018) про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції у діях Відповідача у вигляді неправомірного використання позначення у фірмовому найменуванні.
- (2) На юридичну адресу ТОВ «Санофі-Фарм» надіслано вимогу державного уповноваженого Комітету від 20.06.2018 № 127-26/09-7511 (далі – Вимога).
- (3) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 23.01.2019 № 09/24-р розпочато розгляд справи № 127-26.13/7-19 за ознаками вчинення

ТОВ «Санофі-Фарм» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Комітету у встановлений ним строк.

- (4) Листом від 07.02.2019 № 127-26/09-1731 Відповідачеві направлено копію подання про попередні висновки у справі від 04.02.2019 № 127-26.13/7-19/51-спр.
- (5) Вказаний лист повернувся до Комітету із зазначенням причини повернення – «за закінченням терміну зберігання».
- (6) У зв'язку із цим, Комітетом 24.05.2019 на офіційному вебсайті Комітету розміщено інформацію про попередні висновки у справі.
- (7) На подання з попередніми висновками у справі № 127-26.13/7-19 Товариством не надано заперечень.

## **2. Відповідач**

- (8) Відповідачем у справі є ТОВ «Санофі-Фарм» (м. Дніпро, ідентифікаційний код юридичної особи 41281509).
- (9) Основним видом господарської діяльності Відповідача згідно з класифікацією видів економічної діяльності (КВЕД) є 46.46. Оптова торгівля фармацевтичними товарами.
- (10) Тобто, ТОВ «Санофі-Фарм» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

## **3. Обставини справи**

- (11) У зв'язку з необхідністю встановлення фактичних обставин заяви, на підставі вимог статей 7, 16, 22 і 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» на адресу ТОВ «Санофі-Фарм» надіслано Вимогу.
- (12) ТОВ «Санофі-Фарм» запропоновано протягом 30 календарних днів з дня отримання цієї Вимоги надати Комітету інформацію та належним чином засвідчені копії документів.
- (13) У Вимозі було зазначено, що відповідно до пунктів 13, 14 і 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушеннями законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.
- (14) Згідно з повідомленням про вручення поштового відправлення № 0303506535690 Вимогу отримано уповноваженою особою гр. Алієвим В. Е. 19.07.2018.
- (15) За інформацією, наданою Дніпропетровською дирекцією публічного акціонерного товариства «Укрпошта» (м. Дніпро), рекомендований лист № 0303506535690 надійшов до ВПЗ № 51 м. Дніпро 25.06.2018. Зазначений лист вручений на підставі доручення уповноваженій особі для одержання пошти ТОВ «Санофі-Фарм» Алієву В. Е. 19.07.2018 під розписку в книзі для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф. 8.
- (16) Отже, останній день строку надання інформації на Вимогу припадав на 20.08.2018 (оскільки 19.08.2018 припадало на вихідний день).
- (17) Від ТОВ «Санофі-Фарм» клопотання щодо продовження строку для надання відповіді на вимогу до Комітету не надходило.
- (18) Інформації та документів, які запитувались у Вимозі, у встановлений Комітетом строк ТОВ «Санофі-Фарм» не надало.
- (19) Відсутність запитуваної інформації перешкодила виконанню Комітетом покладених на нього завдань.
- (20) Листом б/д № 171/18 (вх. Комітету № 8-127/10620 від 04.09.2018) ТОВ «Санофі-Фарм» надало всю інформацію, що запитувалась у Вимозі. Відповідно до поштового

відправлення № 4900065406794 ТОВ «Санофі-Фарм» надало відповідь на Вимогу відділенню поштового зв'язку 29.08.2018. Тобто, Відповідач надав інформацію, запитувану у Вимозі, після закінчення строку її надання.

#### **4. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства**

- (21) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (22) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (23) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (24) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (25) Положеннями статей 22 та 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (26) Згідно з пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (27) Отже, дії ТОВ «Санофі-Фарм» з неподання інформації Комітету на Вимогу у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (28) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, на суб'єкта господарювання накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (29) Водночас під час визначення розмірів штрафів враховано такі обставини: співпраця під час розгляду справи з органами Комітету, що сприяла з'ясуванню обставин справи (ТОВ «Санофі-Фарм» надало інформацію, що

запитувалась у Вимозі, листом б/д № 171/18 (вх. Комітету № 8-127/10620 від 04.09.2018)).

## **5. Остаточні висновки Комітету**

Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться висновок Комітету про те, що дії (бездіяльність) Відповідача, які полягали в неподанні інформації та належним чином засвідчених копій документів у встановлений державним уповноваженим строк, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Комітету.

- (30) Відповідно до статті 51 Закону, порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

## **6. Визначення розміру штрафу**

- (31) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладання штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (32) Дохід (виручка) Відповідача від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік становить 18 344 000 (вісімнадцять мільйонів триста сорок чотири тисячі) грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

### **ПОСТАНОВИВ:**

1. Визнати, що товариство з обмеженою відповідальністю «Санофі-Фарм» (ідентифікаційний код юридичної особи 41281509) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 20.06.2018 № 127-26/09-7511 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на товариство з обмеженою відповідальністю «Санофі-Фарм» штраф у розмірі 108 800 (сто вісім тисяч вісімсот) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.