



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

08 травня 2019 р.

Київ

№ 320-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії  
Харківського обласного територіального відділення  
Антимонопольного комітету України  
від 26.10.2017 № 148-р/к у справі № 1/01-69-15

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання від 01.02.2019 № 8-01/235/48-зв та відповідні матеріали,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення Комітету від 26.10.2017 № 148-р/к у справі № 1/01-69-15 (далі – **Рішення № 148-р/к**).

#### 2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Заява товариства з обмеженою відповідальністю «Татнефть-АЗС-Україна» (далі – **ТОВ «Татнефть-АЗС-Україна», Заявник, Товариство**) (ідентифікаційний код юридичної особи 38194448) б/д, б/н (вх. Комітету № 8-01/235 від 09.01.2018) (далі – **Заява**) про перевірку Рішення № 148-р/к.

#### 3. РІШЕННЯ У СПРАВІ

- (3) В Харківському обласному територіальному відділенні Антимонопольного комітету України (далі – **територіальне відділення**) розглядалася справа № 1/01-69-15 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції на ринку роздрібної реалізації скрапленого газу як моторного пального в межах міста Харкова з урахуванням приміської території, обмеженої кільцевою дорогою (далі – **Справа**).
- (4) За результатами розгляду Справи 26.10.2017 адміністративною колегією територіального відділення прийнято Рішення № 148-р/к, згідно з яким дії суб'єктів господарювання – операторів ринку роздрібної реалізації скрапленого газу як моторного пального в межах міста Харкова з урахуванням приміської території, обмеженої кільцевою дорогою, які полягали у схожому підвищенні роздрібних цін на скраплений газ як моторне пальне (у тому числі **ТОВ «Татнефть-АЗС-Україна»**), визнані порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим частиною третьою статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, а саме, схожих дій на ринку роздрібної реалізації скрапленого газу як моторного

пального, які можуть призвести до обмеження конкуренції, у той час як аналіз ситуації на ринку товару спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій.

- (5) За вчинення порушення на відповідачів накладено штрафи на загальну суму 750 703,25 гривні, у тому числі на ТОВ «Татнефть-АЗС-Україна» накладено штраф на загальну суму 115 998,14 гривні.

#### **4. ВІДПОВІДАЧІ У СПРАВІ**

- (6) Відповідачами у Справі є такі суб'єкти господарювання:
- ТОВ ФІРМА «КРАФТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 14084584);
  - ПФ «НІКОЛЬ» (ідентифікаційний код юридичної особи 23003596);
  - ТОВ «Татнефть-АЗС-Україна» (ідентифікаційний код юридичної особи 38194448);
  - ТОВ «БЕЛКОМ» (ідентифікаційний код юридичної особи 25612017);
  - ПП «РОД-НИК» (ідентифікаційний код юридичної особи 32029392);
  - ТОВ «СТЕЙТ ОІЛ» (ідентифікаційний код юридичної особи 39436796);
  - ПП «МАРШАЛ» (ідентифікаційний код юридичної особи 31870046);
  - ТОВ «БРЕНТ ОЙЛ» (ідентифікаційний код юридичної особи 38495177);
  - ПАТ «УКРГАЗВИДОБУВАННЯ» (ідентифікаційний код юридичної особи 30019775);
  - ПП «СХІД-НАФТА» (ідентифікаційний код юридичної особи 33232331);
  - ТОВ «АЛЬЯНС-2004» (ідентифікаційний код юридичної особи 33133511);
  - ПП ФІРМА «ЛІЛІЯ» (ідентифікаційний код юридичної особи 22674288);
  - ТОВ «ХАРКІВРЕГІОНГАЗ» (ідентифікаційний код юридичної особи 36224035);
  - ТОВ ФІРМА «ПРОМАГРОСЕРВІС» (ідентифікаційний код юридичної особи 24672750);
  - ФОП ТРИНОВА Світлана Петрівна (ідентифікаційний номер 2927216463);
  - ФОП ТРЕТ'ЯКОВ Олексій Петрович (ідентифікаційний номер 1972200693);
  - ФОП ЧУБАБРІЯ Акакій Георгійович (ідентифікаційний номер 2156325311);
  - ФОП КІСІЛЬ Володимир Михайлович (ідентифікаційний номер 2617618039);
  - ПП «ІЛАНТ» (ідентифікаційний код юридичної особи 22644502);
  - ТОВ «АВТО-ГАЗ» (ідентифікаційний код юридичної особи 30763696);
  - ФОП ВОЛКОВ Віктор Григорович (ідентифікаційний номер 2093813896);
  - ФОП ФУНІКОВ В'ячеслав Єгорович (ідентифікаційний номер 2342017535);
  - ТОВ «ОЛЬГА» (ідентифікаційний код юридичної особи 24143508);
  - ФОП ШУТЬКО Сергій Миколайович (ідентифікаційний номер 2069823716);
  - ТОВ «ТРИУМФ 15» (ідентифікаційний код юридичної особи 39818203).
  -

#### **4. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ ЩОДО ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ**

- (7) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 17.01.2018 № 06/10-р Заяву ТОВ «Татнефть-АЗС-Україна» прийнято до розгляду.
- (8) Ухвалою господарського суду Харківської області від 12.12.2017 порушено провадження у справі № 922/4155/17 за позовом ТОВ «Татнефть-АЗС-Україна» до територіального відділення про визнання недійсним Рішення № 148-р/к.
- (9) Обставини, які підлягали встановленню під час розгляду господарськими судами справи № 922/4155/17, мали значення для розгляду Заяви.
- (10) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 17.01.2018 № 06/11-р зупинено розгляд Заяви до завершення розгляду господарськими судами справи № 922/4155/17.
- (11) Рішенням господарського суду Харківської області від 06.03.2018 у справі № 922/4155/17, залишеним без змін постановою Харківського апеляційного

господарського суду від 04.06.2018 та постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 30.08.2018 у задоволенні позову ТОВ «Татнефть-АЗС-Україна» до територіального відділення про визнання недійсним Рішення № 148-р/к відмовлено. Рішення господарського суду Харківської області від 06.03.2018 у справі № 922/4155/17 набрало законної сили.

- (12) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 01.02.2019 № 06/31-р поновлено розгляд Заяви.

## 5. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (13) У Заяві ТОВ «Татнефть-АЗС-Україна» зазначає, що не може погодитись із Рішенням № 148-р/к та викладеними в ньому висновками, у зв'язку із чим і звертається до Комітету із Заявою.

- (14) Так, зокрема, на думку Заявника:

- «Рішення № 148-р/к не містить аналізу ситуації на ринку роздрібної реалізації скрапленого газу ані в межах України, ані в межах Харківської області взагалі. Немає жодного факту на підтвердження погодженості Заявника та обраних за невідомим принципом окремих суб'єктів господарювання «порушниками в Рішенні № 148-р/к»;
- «Наведений в Рішенні № 148-р/к перелік територіальних меж є безпідставним та необґрунтованим»;
- «Обґрунтування визначення *товарних* меж в Рішенні № 148-р/к відсутнє»;
- «В Рішенні № 148-р/к *відсутній повний склад суб'єктів господарювання – учасників ринку(ів)* в межах Харківської області, а також *визначення часток* кожного з «порушників» та можливості впливу їх на ринок в цілому. Так само відсутній аналіз цінової поведінки інших (які не порушили конкурентне законодавство) учасників ринку»;
- «...**збільшення роздрібних цін та скраплений газ в період з 01.07.2016 до 12.07.2016 було обґрунтованим** та мало для цього об'єктивно виправдані на це причини, зважаючи що **вартість скрапленого газу в зазначений період зросла на 20%**, <...> Отже, підвищення Заявником вартості роздрібної реалізації скрапленого газу (в розмірі збільшення вартості закупівлі) є обґрунтованим!»;
- «Крім того, Заявника **безпідставно 8 разів притягнуто до відповідальності за одні й ті самі дії** щодо централізованої цінової політики Заявника.
- «...Заявник самостійно (без узгодження з іншими учасниками ринків) діє на ринку роздрібної реалізації скрапленого газу, в тому числі самостійно визначає та проводить цінову політику *по всій Україні по підприємству в цілому*».

- (15) Отже, на думку Заявника, при прийнятті Рішення № 148-р/к адміністративною колегією територіального відділення були неповно з'ясовано обставини, які мають значення для справи, не доведені обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими, висновки, викладені в рішенні, не відповідають обставинам справи, а також неправильно застосовано норми матеріального та процесуального права.

- (16) У зв'язку із зазначеним, ТОВ «Татнефть-АЗС-Україна» просить скасувати Рішення № 148-р/к, а також припинити провадження у Справі.

## 6. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ

- (17) На підставі аналізу Рішення № 148-р/к, матеріалів Справи господарськими судами під час розгляду судової справи № 924/827/16 встановлено наступне.
- (18) Розгляд Справи розпочато розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 24.04.2015 № 76-рп/к на підставі інформації, отриманої від Управління Служби безпеки України в Харківській області, заяви фізичної особи Бондарева В.М. та в під час дослідження ринків роздрібної реалізації скрапленого газу як моторного пального в межах Харківської області (включаючи місто Харків) та у зв'язку з виявленням у діях операторів ринку роздрібної реалізації скрапленого газу як моторного пального ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого частиною третьою статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, а саме, схожих дій на ринку роздрібної реалізації скрапленого газу як моторного пального в межах міста Харкова, з урахуванням приміської території, які можуть призвести до обмеження конкуренції, у разі якщо аналіз ситуації на ринку товару спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій.
- (19) Дії операторів ринку роздрібної реалізації скрапленого газу як моторного пального полягали у схожому підвищенні роздрібних цін на скраплений газ як моторне пальне в липні 2016 року.
- (20) Розпорядженням адміністративної колегії територіального відділення від 21.09.2017 № 150-рп/к до участі у Справі залучені Відповідачі.
- (21) У розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» Відповідачі є суб'єктами господарювання та діють на ринках роздрібної реалізації скрапленого газу як моторного пального в межах Харківської області.
- (22) Під роздрібною реалізацією розуміється продаж скрапленого газу кінцевому споживачу через автогазозаправні станції (далі – АГЗС), автомобільні газозаправні пункти (далі – АГЗП), автомобільні газозаправні комплекси (далі – АГЗК), який використовує цей товар як моторне пальне.
- (23) Основною споживчою властивістю роздрібної реалізації скрапленого газу як моторного пального є відпуск цього газу на АГЗС, АГЗП, АГЗК із застосуванням спеціального обладнання (газозаправних колонок).
- (24) Споживачами на ринку скрапленого газу як моторного пального, що реалізується в роздрібній торговельній мережі через АГЗС, АГЗП, АГЗК, є власники (користувачі) автомобільного транспорту, укомплектованого відповідним обладнанням для заправлення пропан-бутановою сумішшю (скрапленим газом).
- (25) Роздрібна реалізація скрапленого газу як моторного пального, що надається на АГЗС, АГЗП, не має еквівалентних товарів-замінників, оскільки споживачі цих послуг не можуть обрати інші послуги на заміну.
- (26) Отже, скраплений газ як моторне пальне є товаром, а роздрібна реалізація скрапленого газу як моторного пального через АГЗС, АГЗП, АГЗК є окремим товарним ринком.
- (27) Потенційними конкурентами учасників ринків у визначених територіальних межах є суб'єкти господарювання, що мають економічні можливості для вступу на ринок.
- (28) Бар'єрами для вступу потенційних конкурентів на ринок роздрібної реалізації скрапленого газу як моторного пального є:
- адміністративні обмеження, пов'язані з необхідністю одержання згоди органів місцевого самоврядування на оренду земельної ділянки для розміщення АГЗС, АГЗП, АГЗК, а також погодження з відповідними органами влади;

- економічні обмеження, пов'язані з необхідністю залучення значних коштів для будівництва й облаштування АГЗС, АГЗП, АГЗК, поповнення обігових коштів тощо.
- (29) Наведене свідчить про наявність суттєвих бар'єрів для вступу на ринки роздрібною реалізації скрапленого газу як моторного пального та неможливість вступу на цей ринок нових учасників протягом короткого строку.
- (30) У Відповідачів у зазначений період роздрібні ціни на скраплений газ як моторне пальне зросли в середньому на 20 відсотків.
- (31) З метою виявлення схожості в діях суб'єктів господарювання щодо ціноутворення проаналізовано наявність взаємозв'язку між даними щодо цін Відповідачів шляхом розрахунку коефіцієнтів кореляції між рядами їх цін роздрібною реалізації скрапленого газу як моторного пального, що встановлені протягом періоду, який досліджується.
- (32) Коефіцієнти кореляції, які розраховані для рядів цін роздрібною реалізації скрапленого газу як моторного пального з 01.07.2016 до 12.07.2016, коливаються у значеннях від 0,80 (0,89) до 0,99, що свідчить про схожість їх поведінки.
- (33) Матеріалами Справи встановлено, що при роздрібній реалізації скрапленого газу як моторного пального Відповідачі застосовують різні методики оцінки вибуття запасів: ФІФО (собівартості перших за часом надходження запасів) або середньозваженої собівартості.
- (34) Структура інших витрат також відрізняється в учасників ринку залежно від наявності власних АГЗС (АГЗП), резервуарних парків для зберігання скрапленого газу та транспорту.
- (35) Зокрема, ТОВ «ТАТНЄФТЬ-АЗС-УКРАЇНА» у період з 01.07.2016 по 12.07.2016 здійснювало реалізацію скрапленого газу як моторного пального через 16 АГЗК.
- (36) Аналізом цінової поведінки Відповідачів встановлено, що стрімке та схоже підвищення роздрібних цін реалізації розпочалось з 01.07.2016 за рахунок збільшення торговельних надбавок.
- (37) Отже, згідно з Рішенням № 148-р/к аналіз ситуації на ринку роздрібною реалізації скрапленого газу як моторного пального свідчить про відсутність об'єктивних економічних причин, які могли б обумовити одночасне підвищення роздрібних цін Відповідачами – протягом періоду з 01.07.2016 до 12.07.2016. Таке підвищення відбулось переважно за рахунок збільшення торговельних надбавок.
- (38) Відповідно до Рішення № 148-р/к схоже підвищення цін реалізації скрапленого газу як моторного пального з динамікою, що випереджає динаміку зростання оптових цін, без наявності об'єктивних причин, дає змогу суб'єктам господарювання збільшити доходи від реалізації скрапленого газу як моторного пального. Досягнення такого результату відповідає економічним інтересам кожного із вищезазначених суб'єктів господарювання.
- (39) Згідно з Рішенням № 148-р/к у результаті таких дій Відповідачів споживачі придбавали скраплений газ як моторне пальне за завищеними цінами.
- (40) На підставі встановлених у Справі обставин адміністративна колегія територіального відділення дійшла висновку, що дії Відповідачів, які полягають у схожому підвищенні роздрібних цін на скраплений газ як моторне пальне, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим частиною третьою статті 6, пунктом 1 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді вчинення антиконкурентних узгоджених дій, а саме, схожих дій на ринку роздрібною реалізації скрапленого газу як моторного пального в територіальних межах Харківської області, є діями, які можуть призвести до обмеження конкуренції, у той час як аналіз ситуації на ринку товару спростовує наявність об'єктивних причин для вчинення таких дій.

## 7. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗАЛИШЕННЯ РІШЕННЯ БЕЗ ЗМІН

- (41) Рішення № 148-р/к оскаржувались ТОВ «Татнефть-АЗС-Україна» у судовому порядку (судова справа № 922/4155/17). Докази, наведені в Рішенні № 148-р/к, були проаналізовані господарськими судами під час розгляду справи № 922/4155/17.
- (42) Рішенням господарського суду Харківської області від 06.03.2018 у справі № 922/4155/17, залишеним без змін постановою Харківського апеляційного господарського суду від 04.06.2018 та постановою Верховного Суду у складі колегії суддів Касаційного господарського суду від 30.08.2018, ТОВ «Татнефть-АЗС-Україна» у задоволенні позову до територіального відділення про визнання недійсним Рішення № 148-р/к відмовлено. Рішення господарського суду Харківської області від 06.03.2018 у справі № 922/4155/17 набрало законної сили.
- (43) Отже, господарські суди під час розгляду справи № 922/4155/17 дійшли висновку про те, що адміністративною колегією територіального відділення під час прийняття Рішення № 148-р/к було повно з'ясовано обставини, які мають значення для справи, доведено обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими, висновки, викладені в рішенні, відповідають обставинам справи, норми матеріального та процесуального права застосовані правильно.
- (44) Отже, підстави, визначені частиною першою статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» для зміни, скасування чи визнання недійсним Рішення № 148-р/к, відсутні.
- (45) Статтею 124 Конституції України та статтею 5 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що правосуддя в Україні здійснюється виключно судами, делегування функцій судів, а також привласнення цих функцій іншими органами чи посадовими особами не допускається.
- (46) Статтею 129<sup>1</sup> Конституції України визначено, що судові рішення є обов'язковим до виконання, а статтею 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» визначено, що судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.
- (47) Аналогічна норма міститься також у частині першій статті 18 Господарського процесуального кодексу України, згідно з якою судові рішення, що набрали законної сили, є обов'язковими до виконання всіма органами державної влади, органами місцевого самоврядування, їх посадовими та службовими особами, фізичними і юридичними особами та їх об'єднаннями на всій території України.
- (48) У статті 13 Закону України «Про судоустрій і статус суддів» також визначено, що невиконання судових рішень має наслідком юридичну відповідальність, установлену законом, судові рішення не можуть бути переглянуті іншими органами чи особами поза межами судочинства, а органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи не можуть приймати рішення, які скасовують судові рішення або зупиняють їх виконання.
- (49) За результатами проведення перевірки було підготовлено подання від 01.02.2019 № 8-01/235/48-зв про перевірку Рішення № 148-р/к, копії якого 04.02.2019 направлені (рекомендованими листами з повідомленнями про вручення поштових відправлень) ТОВ «Татнефть-АЗС-Україна» (Заявнику) та іншим 24 Відповідачам у справі № 1/01-69-15, а також територіальному відділенню.
- (50) Згідно з рекомендованими повідомленнями про вручення поштових відправлень копію подання від 01.02.2019 № 8-01/235/48-зв про перевірку Рішення № 148-р/к отримали такі Відповідачі:

- ТОВ ФІРМА «КРАФТ» (повідомлення № 0303511880435, вручено 09.02.2019);
  - ПФ «НІКОЛЬ» (повідомлення № 0303511880400, вручено 12.02.2019);
  - ТОВ «Татнефть-АЗС-Україна» (повідомлення № 0303511880338, вручено 11.02.2019);
  - ТОВ «БЕЛКОМ» (повідомлення № 0303508830729, вручено 18.02.2019);
  - ПП «РОД-НИК» (повідомлення № 0303511880273, вручено 11.02.2019);
  - ПП «МАРШАЛ» (повідомлення № 0303511880419, вручено 19.02.2019);
  - ТОВ «БРЕНТ ОЙЛ» (повідомлення № 0303508830710, вручено 20.02.2019);
  - ПАТ «УКРГАЗВИДОБУВАННЯ» (повідомлення № 0303511880125, вручено 08.02.2019);
  - ПП «СХІД-НАФТА» (повідомлення № 0303511880257, вручено 16.02.2019);
  - ТОВ «АЛЬЯНС-2004» (повідомлення № 0303511880290, вручено 13.02.2019);
  - ПП ФІРМА «ЛІЛІЯ» (повідомлення № 0303511880370, вручено 19.02.2019);
  - ТОВ «ХАРКІВРЕГІОНГАЗ» (повідомлення № 0303511880443, вручено 15.02.2019);
  - ТОВ ФІРМА «ПРОМАГРОСЕРВІС» (повідомлення № 0303508830265, вручено 16.02.2019);
  - ФОП ТРИНОВА Світлана Петрівна (повідомлення № 0303511880346, вручено 13.02.2019);
  - ФОП ТРЕТ'ЯКОВ Олексій Петрович (повідомлення № 0303511880320, вручено 18.02.2019);
  - ФОП ЧУБАБРІЯ Акакій Георгійович (повідомлення № 0303511880206, вручено 09.02.2019);
  - ФОП КІСІЛЬ Володимир Михайлович (повідомлення № 0303511880397, вручено 09.02.2019);
  - ПП «ЛАНТ» (повідомлення № 0303511880230, вручено 09.02.2019);
  - ТОВ «АВТО-ГАЗ» (повідомлення № 0303511880354, вручено 12.02.2019);
  - ФОП ВОЛКОВ Віктор Григорович (повідомлення № 0303511880222, вручено 16.02.2019);
  - ФОП ФУНІКОВ В'ячеслав Єгорович (повідомлення № 0303511880427, вручено 12.02.2019);
  - ТОВ «ОЛЬГА» (повідомлення № 0303511880362, вручено 12.02.2019);
  - ТОВ «ТРІУМФ 15» (повідомлення № 0303511880214, вручено 13.02.2019).
- (51) Поштове відправлення (рекомендоване з повідомленням про вручення № 0303511880265), яким подання від 01.02.2019 № 8-01/235/48-зв про перевірку Рішення № 148-р/к було надіслано до ФОП ШУТЬКА Сергія Миколайовича, не було вручено адресату та повернулось до Комітету.
- (52) Поштове відправлення (рекомендоване з повідомленням про вручення № 0303511880281), яким подання від 01.02.2019 № 8-01/235/48-зв про перевірку Рішення № 148-р/к було надіслано до ТОВ «СТЕЙТ ОІЛ», не було вручено адресату та повернулось до Комітету.
- (53) ПП «МАРШАЛ» листом від 21.02.2019 № 46 (вх. № 8-01/2371 від 25.02.2019) повідомило про відсутність пропозицій та зауважень до подання від 01.02.2019 № 8-01/235/48-зв про перевірку Рішення № 148-р/к.
- (54) ПП ФІРМА «ЛІЛІЯ» листом від 21.02.2019 № 31 (вх. № 8-06/2459 від 27.02.2019) повідомило про відсутність пропозицій та зауважень до подання від 01.02.2019 № 8-01/235/48-зв про перевірку Рішення № 148-р/к.
- (55) ПАТ «УКРГАЗВИДОБУВАННЯ» листом б/н, б/д (вх. № 8-06/2435 від 26.02.2019) повідомило про відсутність пропозицій та зауважень до подання від 01.02.2019 № 8-01/235/48-зв про перевірку Рішення № 148-р/к.
- (56) ПП «СХІД-НАФТА» листом б/н, б/д (вх. № 8-01/2551 від 28.02.2019) та ТОВ ФІРМА «ПРОМАГРОСЕРВІС» листом б/н, б/д (вх. № 8-01/2552 від 28.02.2019) надали зауваження до подання від 01.02.2019 № 8-01/235/48-зв про перевірку Рішення

№ 148-р/к, в яких висловили свою незгоду з висновками, зробленими в зазначеному поданні (текст заперечень в обох суб'єктів господарювання є аналогічним), зазначивши, що «відповідно аналізу ситуації на ринку роздрібної реалізації скрапленого газу в якості моторного пального свідчить про відсутність об'єктивних економічних причини, які могли б обумовити одночасне підвищення роздрібних цін в територіальних межах №№ 1-12 у період з 01.07.2016 року по 12.07.2016 року, однак зазначене твердження не відповідає реальній ситуації, адже це підвищення роздрібних цін у зазначений період було дійсно обґрунтованим та мало для цього виправдані причини, а саме підвищення вартості скрапленого газу більш ніж на 20%. Саме цей факт вплинув в подальшому на формування роздрібної ціни на скраплений газ. Про збільшення в цей же період роздрібної ціни в інших суб'єктах, що здійснюють реалізацію скрапленого газу, нам заздалегідь відомо не було». Однак це твердження Відповідачів спростовується Рішенням № 148-р/к та матеріалами справи № 1/01-69-15.

- (57) Разом з тим, у зв'язку з неотриманням ФОП ШУТЬКОМ Сергієм Миколайовичем та ТОВ «СТЕЙТ ОІЛ» копії подання від 01.02.2019 № 8-01/235/48-зв про перевірку Рішення № 148-р/к, керуючись абзацом четвертим пункту 26 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), на офіційному веб-сайті Комітету (<http://www.amc.gov.ua>) було розміщено інформацію про висновки, які зроблені в зазначеному поданні, та відомості щодо дати, часу й місця проведення засідання Комітету з приводу перевірки Рішення № 148-р/к.
- (58) Водночас, крім ПП «МАРШАЛ», ПП ФІРМА «ЛІЛІЯ», ПАТ «УКРГАЗВИДОБУВАННЯ», ПП «СХІД-НАФТА» і ТОВ ФІРМА «ПРОМАГРОСЕРВІС», інші Відповідачі, а саме: ТОВ ФІРМА «КРАФТ», ПФ «НІКОЛЬ», ТОВ «Татнефть-АЗС-Україна», ТОВ «БЕЛКОМ», ПП «РОД-НИК», ТОВ «СТЕЙТ ОІЛ», ТОВ «БРЕНТ ОЙЛ», ТОВ «АЛЬЯНС-2004», ТОВ «ХАРКІВРЕГІОНГАЗ», ФОП ТРИНОВА Світлана Петрівна, ФОП ТРЕТ'ЯКОВ Олексій Петрович, ФОП ЧУБАБРІЯ Акакій Георгійович, ФОП КІСІЛЬ Володимир Михайлович, ПП «ПЛАНТ», ТОВ «АВТО-ГАЗ», ФОП ВОЛКОВ Віктор Григорович, ФОП ФУНІКОВ В'ячеслав Єгорович, ТОВ «ОЛЬГА», ФОП ШУТЬКО Сергій Миколайович, ТОВ «ТРИУМФ 15», на подання від 01.02.2019 № 8-01/235/48-зв про перевірку Рішення № 148-р/к у встановлений строк відповіді не надали.
- (59) Територіальне відділення на подання від 01.02.2019 № 8-01/235/48-зв про перевірку Рішення № 148-р/к листом від 24.02.2019 № 70-02/2-1268 повідомило Комітет про те, що погоджується з висновками, викладеними в зазначеному поданні.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтею 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

#### **ПОСТАНОВИВ:**

Рішення адміністративної колегії Харківського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 26.10.2017 № 148-р/к у справі № 1/01-69-15 залишити без змін.