



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

25 квітня 2019 р.

Київ

№ 288-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.04.2018 № 8-ріш у справі № 1-26.250/70-2017

Антимонопольний комітет України, розглянувши подання першого заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого М. Ніжнік від 06.11.2018 № 8-01/18-пр/404-зв та відповідні матеріали,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Антимонопольний комітет України (далі – Комітет) здійснив перевірку рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – Відділення) від 24.04.2018 № 8-ріш у справі № 1-26.250/70-2017 (далі – Рішення № 8-ріш).

#### 2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (2) Підставою для перевірки є заява товариства з обмеженою відповідальністю виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» (далі – ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс», Заявник, Товариство) (м. Миколаїв, ідентифікаційний код юридичної особи 35320162) від 05.06.2018 № 64 (zareestrovana в Комітеті 07.06.2018 за № 8-01/18-пр) (далі – Заява) про перевірку Рішення № 8-ріш.

#### 3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (3) Розпорядженням першого заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 21.06.2018 № 02/111-р Заяву прийнято до розгляду.
- (4) Розпорядженням Антимонопольного комітету України від 26.06.2018 № 12-рп зупинено виконання Рішення № 8-ріш до закінчення його перевірки.
- (5) На подання першого заступника Голови Антимонопольного комітету України – державного уповноваженого від 06.11.2018 № 8-01/18-пр/404-зв про перевірку Рішення № 8-ріш, яке було надіслано Товариству листом Комітету від 09.11.2018 № 200-29/02-14908, ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» зауважень та пропозицій Комітету не надало.

#### 4. РІШЕННЯ

- (6) У Рішенні № 8-ріш адміністративна колегія Відділення постановила:
- (7) «1. Визнати дії Товариства з обмеженою відповідальністю Виробничо-комерційна Фірма «Гуриг-Сервіс» (ідентифікаційний код 35320162, місцезнаходження: 54040, м. Миколаїв,

вул. Дачна, буд 15), які полягали у поданні в неповному обсязі інформації Миколаївському обласному територіальному відділенню Антимонопольного комітету України на вимогу відділення від 11.09.2017 № 1-292/80-1241/7 у встановлений головою відділення строк, зокрема, неподання інформації на пункт 3 вказаної вимоги у встановлений головою відділення строк, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», а саме: подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки.

2. Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення Товариством з обмеженою відповідальністю Виробничо-комерційна Фірма «Гуриг-Сервіс» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначеного у пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладити штраф у розмірі 7 260 (сім тисяч двісті шістьдесят) гривень».

- (8) Згідно з матеріалами справи № 1-26.250/70-2017 копію Рішення № 8-ріш ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» отримало 03.05.2018.

## 5. ДОВОДИ ЗАЯВНИКА

- (9) У Заяві ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» зазначає, що підставами для перевірки є те, що Рішення № 8-ріш не враховує всіх обставин справи та не відповідає завданням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (10) Своєю позицію ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» обґрунтовує такими доводами:
- (11) ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» у відповідь на вимогу Відділення від 11.09.2017 № 1-292/80-1241/7 про надання інформації і копій документів (далі – Вимога) надало інформацію, проте відмовило в наданні відомостей про розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт) за 2016 рік та документів, які підтверджують ці відомості, посилаючись на те, що вказана інформація є комерційною таємницею;
- (12) у Заяві ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» зазначило, що відповідь на Вимогу була підготовлена головним бухгалтером Товариства самостійно без повідомлення директора товариства;
- (13) Заявник вважає, що під час розгляду справи № 1-26.250/70-2017 Відділення не приділило належної уваги факту, що ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» надало вичерпні, правдиві та підтверджені пояснення з приводу причин та обставин допущеного порушення, які, враховуючи недопущення аналогічних порушень у минулому, на думку Заявника, вказують на відсутність підстав для накладення максимального штрафу;
- (14) також Заявник зауважив, що під час розгляду справи № 1-26.250/70-2017 адміністративна колегія Відділення не надала належної оцінки тому факту, що Заявник визнав неправомірний характер дій посадової особи Товариства та, надавши на Вимогу необхідні документи, повною мірою усунув допущене порушення законодавства про захист економічної конкуренції;
- (15) Заявник вказує на те, що подання Відділенню інформації на Вимогу в неповному обсязі не мало будь-яких наслідків, пов'язаних з обмеженням економічної конкуренції або сприянням монополізму;
- (16) так, на думку Заявника, не вбачається причин для запитування Відділенням у ТОВ виробничо-комерційної фірми «Гуриг-Сервіс» інформації про розмір доходу (виручки) від реалізації продукції за 2016 рік у зв'язку з розглядом справи № 2-26.206/04-2015 з урахуванням її суті (справа про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 1 статті 50, частиною першою статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді

антиконкурентних узгоджених дій, які призвели до усунення конкуренції – розслідування щодо дій підприємств-перевізників на автобусних маршрутах загального користування в місті Миколаєві, які 03.03.2015 припинили обслуговування маршрутів всупереч умовам договорів із Виконавчим комітетом Миколаївської міської ради).

- (17) Крім того, Заявник наголошує, що на момент подання Заяви рішення у справі № 2-26.206/04-2015 не прийнято, що беззаперечно вказує на те, що ненадання ТОВ виробничо-комерційною фірмою «Гуриг-Сервіс» на Вимогу інформації про розмір доходу (виручки) від реалізації продукції за 2016 рік не вплинуло на хід розгляду цієї справи і жодним чином не вплинуло на реалізацію завдань Відділення при розгляді цієї справи.
- (18) У Заяві зауважено, що ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» вважає необґрунтованим максимальний розмір штрафу, накладений на ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» Рішенням № 8-ріш, який становить один відсоток доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік, оскільки не враховує ступеня вини Товариства (вказане порушення вчинено Заявником вперше), визнання ним вчинення порушення та припинення порушення, надання Товариством інформації про розмір доходу (виручки) від реалізації продукції за 2016 рік.
- (19) На думку Заявника, накладення Рішенням № 8-ріш на Товариство штрафу в розмірі 7 260 грн за відсутності будь-яких негативних наслідків, пов'язаних з обмеженням економічної конкуренції або сприянням монополізму, не відповідає основним засадам державної політики у сфері розвитку економічної конкуренції та обмеження монополізму, призводить до суттєвого погіршення фінансово-економічного стану ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс», як учасника ринку перевезень, та не сприяє підвищенню його здатності ефективно конкурувати на ринку транспортних послуг.
- (20) У зв'язку із цим ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» не погоджується з Рішенням № 8-ріш, вважає, що це рішення не враховує всіх обставин справи, просить скасувати Рішення № 8-ріш і закрити провадження у справі.

## **6. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ**

- (21) На підставі аналізу Рішення № 8-ріш, матеріалів справи № 1-26.250/70-2017 встановлено наступне.
- (22) Під час розгляду справи № 2-26.206/04-2015 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, відповідачем у якій є ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс», Відділення проводило розслідування щодо діяльності автомобільних перевізників на автобусних маршрутах загального користування в місті Миколаєві, які 03.03.2015 припинили обслуговування маршрутів. Зазначене розслідування потребувало отримання Відділенням інформації від автомобільних перевізників.
- (23) У зв'язку із цим Відділення на адресу ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» надіслало Вимогу про надання інформації, відповідно до якої Товариство мало надати Відділенню інформацію протягом п'яти днів з дня одержання Вимоги.
- (24) Як встановлено матеріалами справи № 1-26.250/70-2017 Вимога (рекомендоване повідомлення про вручення поштового відправлення № 54001 31227791) була отримана уповноваженою особою ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» 13.09.2017.
- (25) Останній день строку надання інформації Відділенню на Вимогу припадав на 18.09.2017.
- (26) ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» у відповідь на Вимогу надіслало лист від 14.09.2017 № 91 (далі – Лист № 91) (вх. № 80-03/1825 від 14.09.2017), в якому надало інформацію на пункти 1 і 2 Вимоги.

- (27) Водночас у Листі № 91 ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» не надало інформації на пункт 3 Вимоги про розмір доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт) Товариства за 2016 рік (цифрами та словами) з наданням документів, що його підтверджують (копії балансу (форма № 1) та звіту про фінансові результати (форма № 2); податкової декларації з податку на прибуток підприємства тощо), мотивуючи свою відмову тим, що запитувана Відділенням інформація є комерційною таємницею Товариства.
- (28) ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» надало інформацію на пункт 3 Вимоги листом від 18.12.2017 № 136, який міститься в матеріалах справи № 1-26.250/70-2017.
- (29) Отже, ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» на Вимогу подало Відділенню інформацію та документи в неповному обсязі, які вимагались у пункті 3 Вимоги, у встановлений головою Відділення строк.
- (30) Розпорядженням адміністративної колегії Відділення від 30.11.2017 № 70-р було розпочато розгляд справи № 1-26.250/70-2017 про порушення ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Комітету у встановлені головою територіального відділення Комітету строки.

## **7. ПРАВОВІ ПІДСТАВИ ПРИЙНЯТТЯ РІШЕННЯ**

- (31) Згідно із статтею 1 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» (далі – Закон) Антимонопольний комітет України є державним органом із спеціальним статусом, метою діяльності якого є забезпечення державного захисту конкуренції у підприємницькій діяльності та у сфері державних закупівель. Особливості спеціального статусу Комітету обумовлюються його завданнями та повноваженнями.
- (32) Основним завданням Комітету відповідно до статті 3 Закону є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики в частині, зокрема, здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції на засадах рівності суб'єктів господарювання перед законом та пріоритету прав споживачів, запобігання, виявлення і припинення порушень законодавства про захист економічної конкуренції.
- (33) Відповідно до частини першої статті 7 Закону у сфері контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; проводити дослідження ринку, визначати межі товарного ринку, а також становище, в тому числі монопольне (домінуюче), суб'єктів господарювання на цьому ринку та приймати відповідні рішення (розпорядження); при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (34) Зазначені повноваження має голова територіального відділення Комітету, які відповідно закріплені в статті 17 Закону, пункті 8 Положення про територіальне відділення Антимонопольного комітету України, затвердженого розпорядженням Антимонопольного комітету України від 23.02.2001 № 32-р, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 30.03.2001 за № 291/5482.
- (35) Також зазначені повноваження, які закріплені в пункті 3 вказаного Положення, має територіальне відділення Комітету.

- (36) Зазначені в пунктах 33 – 35 цього рішення повноваження вчиняються з метою забезпечення виконання завдань, покладених на органи Антимонопольного комітету України, у тому числі на територіальні відділення Комітету, Законом України «Про Антимонопольний комітет України».
- (37) Цим спростовуються доводи Заявника, наведені в пункті 9 цього рішення, про те, що Рішення № 8-ріш не відповідає завданням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (38) Адміністративна колегія Відділення в Рішенні № 8-ріш спростувала пояснення ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» щодо відмови в наданні інформації, яка була запитана в пункті 3 Вимоги, з підстав визнання її комерційною таємницею, як необґрунтовані.
- (39) Відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції» інформацією є відомості в будь-якій формі й вигляді та збережені на будь-яких носіях (у тому числі листування, книги, помітки, ілюстрації (карти, діаграми, органіграми, малюнки, схеми тощо), фотографії, голограми, кіно-, відео-, мікрофільми, звукові записи, бази даних комп'ютерних систем або повне чи часткове відтворення їх елементів), пояснення осіб та будь-які інші публічно оголошені чи документовані відомості.
- (40) Згідно з частиною першою статті 22 Закону вимоги голови територіального відділення Комітету в межах його компетенції є обов'язковими для виконання у визначені ним строки. Невиконання зазначених вимог голови територіального відділення Комітету тягне за собою передбачену законом відповідальність.
- (41) Відповідно до частини першої статті 22<sup>1</sup> Закону суб'єкти господарювання, їх посадові особи та працівники зобов'язані на вимогу голови територіального відділення Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання територіальним відділенням Комітету завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (42) Тобто, ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» зобов'язане було надати інформацію на всі пункти Вимоги в установленій у Вимозі строк.
- (43) Стосовно тверджень Заявника про те, що ненадання ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» інформації, яка запитувалась у пункті 3 Вимоги, не мало будь-яких наслідків, пов'язаних з обмеженням економічної конкуренції або сприянням монополізму, та вказана інформація не була необхідна Відділенню для розгляду справи № 2-26.206/04-2015, оскільки рішення в цій справі не було прийнято на момент подання Заяви, слід зазначити наступне.
- (44) Згідно зі статтею 35 Закону України «Про захист економічної конкуренції» при розгляді справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції органи Комітету збирають та аналізують документи, висновки експертів, пояснення осіб, іншу інформацію, що є доказом у справі, та приймають рішення у справі в межах своїх повноважень; отримують пояснення осіб, які беруть участь у справі, або будь-яких осіб за їх клопотанням чи з власної ініціативи. Також під час розгляду справи проводяться інші дії, спрямовані на всебічне, повне й об'єктивне з'ясування дійсних обставин справи, прав і обов'язків сторін.
- (45) Доказами у справі відповідно до статті 41 Закону України «Про захист економічної конкуренції» можуть бути будь-які фактичні дані, які дають можливість встановити наявність або відсутність порушення. Збір доказів здійснюється Комітетом, його територіальними відділеннями незалежно від місцезнаходження доказів.

- (46) Відділення направляло Вимогу ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» у межах розгляду справи № 2-26.206/04-2015, у зв'язку із цим твердження Заявника (пункти 15 - 17 цього рішення) про відсутність достатніх підстав у Відділення вимагати інформацію в ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс», спростовуються наведеними приписами законодавства про захист економічної конкуренції та матеріалами справи № 1-26.250/70-2017.
- (47) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України, його територіальному відділенню у встановлені органами Антимонопольного комітету України, головою його територіального відділення чи нормативно-правовими актами строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (48) Отже, у Рішенні № 8-ріш адміністративна колегія Відділення дійшла обґрунтованого висновку, що дії ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» із подання в неповному обсязі Відділенню інформації на вимогу голови Відділення від 11.09.2017 № 1-292/80-1241/7 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (49) Водночас висновок Рішення № 8-ріш у частині розміру накладення штрафу не відповідає обставинам справи з огляду на таке.
- (50) Згідно з абзацом четвертим частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», накладається штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (51) Так, згідно з пунктом 2 резолютивної частини Рішення № 8-ріш за вчинення порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», на ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» накладено штраф у розмірі 7 260 (сім тисяч двісті шістьдесят) гривень, що становить один відсоток доходу (виручки) Товариства від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік.
- (52) Відповідно до частини першої статті 3 Закону України «Про захист економічної конкуренції» законодавство про захист економічної конкуренції ґрунтується на нормах, установлених Конституцією України, і складається із цього закону, Законів України «Про Антимонопольний комітет України», «Про захист від недобросовісної конкуренції», інших нормативно-правових актів, прийнятих відповідно до цих законів.
- (53) Згідно з частиною другою статті 19 Конституції України, органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.
- (54) Відповідно до статті 1 Конституції України Україна є правовою державою; згідно з частиною першою статті 8 Конституції України в Україні діє принцип верховенства права, що вимагає від держави його втілення у правотворчу та правозастосовну діяльність. Справедливість – одна з основних засад права, є вирішальною у визначенні його як регулятора суспільних відносин, одним із загальнолюдських вимірів права та повинна бути розглянута як властивість права, виражена, зокрема, в рівному юридичному масштабі поведінки й у пропорційності юридичної відповідальності вчиненому правопорушенню.
- (55) Отже, принцип пропорційності означає адекватне застосування законів державними органами, зберігаючи пропорції та співмірність між цілями певного закону і тягарем або санкціями, які можуть бути покладені державними органами на відповідну особу згідно з такими законами.

- (56) Положеннями частини другої статті 61 Конституції України визначено, що юридична відповідальність особи має індивідуальний характер. Індивідуалізація відповідальності за вказаною статтею передбачає, що при накладенні стягнення враховується, зокрема, характер вчинення порушення, особа порушника, ступінь його вини, майновий стан, обставини, що пом'якшують і обтяжують відповідальність.
- (57) Повноваження органів Комітету щодо визначення конкретного розміру штрафів, які накладаються за порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у розмірі до певного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний період, що передував року, в якому накладається штраф, мають підкреслено дискреційний характер, тобто, здійснюються з певною свободою розсуду.
- (58) Водночас реалізація органами Комітету дискреційних повноважень при визначенні розміру штрафу покладає на такі органи обов'язок врахувати всі обставини, що мають важливе значення для визначення меж міри юридичної відповідальності суб'єкта господарювання, який вчинив порушення законодавства про захист економічної конкуренції, що має забезпечити справедливості застосованої санкції та її пропорційності характеру вчинення порушення.
- (59) Проте адміністративна колегія Відділення при прийнятті Рішення № 8-ріш у частині визначення розміру штрафу не дотримувалась принципів пропорційності, недискримінаційності та розумності та не врахувала пом'якшуючі обставини, а саме:
- ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» визнало факт вчинення порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді подання інформації в неповному обсязі територіальному відділенню Антимонопольного комітету України у встановлені головою територіального відділення строки;
  - ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» під час розгляду справи № 1-26.250/70-2017 надало інформацію на пункт 3 Вимоги;
  - ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» сприяло розгляду справи;
  - ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» вперше вчинило порушення законодавства про захист економічної конкуренції.

## **8. ПІДСТАВИ ДЛЯ ЗМІНИ РІШЕННЯ**

- (60) Згідно з частиною п'ятою статті 57 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за результатами перевірки рішення органи Комітету мають право:
- залишити рішення без змін;
  - змінити рішення;
  - скасувати рішення частково і направити справу на новий розгляд у цій частині;
  - скасувати рішення і прийняти нове рішення або передати справу на новий розгляд чи припинити провадження у справі.
- (61) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи, є підставою для зміни рішення.
- (62) Адміністративна колегія Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України при прийнятті рішення від 24.04.2018 № 8-ріш у справі № 1-26.250/70-2017 довела обставини, які мають значення для справи і які визнано встановленими, однак висновки щодо розміру штрафу, викладені в Рішенні № 8-ріш, не відповідають обставинам справи.
- (63) Санкція, застосована адміністративною колегією Відділення до ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» у вигляді накладення максимального розміру штрафу, який становить 7 260 грн, є очевидно непропорційною, неспівмірною характеру вчинення порушення, з порушенням конституційного принципу індивідуалізації

відповідальності. При цьому ні в рішенні адміністративної колегії Відділення, ні в інших матеріалах справи немає жодного обґрунтування винятковості обставин справи чи іншого пояснення для такого непропорційного застосування відповідальності.

- (64) Отже, Рішення № 8-ріш адміністративної колегії Відділення прийнято з порушенням та неправильним застосуванням норм матеріального права в частині визначення розміру та накладання штрафу за порушення законодавства про захист економічної конкуренції.
- (65) У зв'язку з викладеним Рішення № 8-ріш підлягає зміні в частині накладення на ТОВ виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» штрафу у розмірі 7 260 (сім тисяч двісті шістьдесят) гривень.

Враховуючи наведене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованим у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

### **ПОСТАНОВИВ:**

Змінити рішення адміністративної колегії Миколаївського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 24.04.2018 № 8-ріш у справі № 1-26.250/70-2017 у частині розміру штрафу, виклавши пункт 2 резолютивної частини цього рішення в такій редакції:

«Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за вчинення товариством з обмеженою відповідальністю виробничо-комерційна фірма «Гуриг-Сервіс» порушення законодавства про захист економічної конкуренції, зазначеного в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти штраф у розмірі 6 800 (шість тисяч вісімсот) гривень».

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ