



ТИМЧАСОВА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

22 березня 2019 р.

Київ

№ 14-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) у зв'язку з розглядом справи № 143-26.13/96-17 про порушення державним підприємством «Національні інформаційні системи» (далі – ДП «НАІС», Підприємство) законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого частиною першою статті 13 і пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на загальнодержавному ринку надання послуг із забезпечення доступу та користування Єдиними та Державними реєстрами, держателем яких є Міністерство юстиції України, право доступу до яких користувачів визначено законодавством (далі – Реєстри), у межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив комунальному підприємству «Центр державної реєстрації» (далі – КП «ЦДР») вимогу від 05.06.2018 № 143-26.13/08-6808 щодо надання інформації (з підтверджувальними документами) і пояснення щодо порядку та умов надання послуг ДП «НАІС» із забезпечення доступу до Реєстрів протягом 20 календарних днів з дня одержання вимоги.

У встановлений державним уповноваженим строк КП «ЦДР» не надало Комітету відповідь. При цьому не клопотало про продовження строку для надання відповіді.

За результатами розгляду справи № 143-26.13/109-18 такі дії КП «ЦДР» кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлені ним строки).

На порушника накладено штраф у розмірі 40 000 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 143-26.13/109-18 про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції від 11.10.2018 № 143-26.13/109-18/444-спр,

ВСТАНОВИЛА:**1. Предмет справи**

- (1) Державним уповноваженим Антимонопольного комітету України розпочато справу № 143-26.13/109-18 за ознаками порушення КП «ЦДР» законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 05.06.2018 № 143-26.13/08-6808 у встановлений ним строк.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у справі є комунальне підприємство «Центр державної реєстрації» (ідентифікаційний код юридичної особи 41217700, місцезнаходження юридичної особи: 02100, м. Київ, вул. Бажова, буд. 9, офіс 8).

3. Процесуальні дії

- (3) Комітетом з 02.10.2018 здійснюється розгляд справи № 143-26.13/109-18 за ознаками вчинення КП «ЦДР» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 05.06.2018 № 143-26.13/08-6808 у встановлений ним строк.
- (4) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 02.10.2018 № 08/227-р розпочато розгляд справи № 143-26.13/109-18 за ознаками вчинення КП «ЦДР» порушення, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 05.06.2018 № 143-26.13/08-6808 у встановлений ним строк.
- (5) Листом від 04.12.2018 № 143-26.13/08-16260 Відповідачеві направлено подання про попередні висновки у справі від 03.12.2018 № 143-26.13/109-18/444-спр.
- (6) У відповідь на подання про попередні висновки у справі від 03.12.2018 № 143-26.13/109-18/444-спр будь-які пояснення, заперечення тощо відповідачем не надано. Листом від 04.01.2019 № 429 (zareestrovaniy Комітетом 21.01.2019 за № 8-08/771) Відповідач направив Комітету копію фінансового звіту суб'єкта малого підприємництва за 2017 рік.

4. Обставини справи

- (7) Державний уповноважений Комітету у зв'язку з розглядом справи № 143-26.13/96-17 за ознаками порушення державним підприємством «Національні інформаційні системи» (далі – ДП «НАІС») законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого частиною першою статті 13 і пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на загальнодержавному ринку надання послуг із забезпечення доступу та користування Єдиними та Державними реєстрами, держателем яких є Міністерство юстиції України, право доступу до яких користувачів визначено законодавством, направив вимоги акредитованим суб'єктам державної реєстрації.
- (8) На адресу Херсонської обласної філії комунального підприємства «Центр державної

реєстрації» (далі – Філія КП «ЦДР») (вул. Олександрівська, 30, офіс 9, м. Херсон, 73000) направлено вимогу державного уповноваженого Комітету від 23.01.2018 № 143-26.138/08-937 (далі – Вимога 1), в якій запропоновано протягом 20 календарних днів з дня отримання цієї вимоги надати Комітету інформацію (з підтверджувальними документами) і пояснення щодо порядку та умов надання послуг ДП «НАІС» із забезпечення доступу до Єдиних та Державних реєстрів, держателем яких є Міністерство юстиції України.

Одночасно у Вимозі 1 повідомлялось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

- (9) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303507913515 Вимога 1 отримана представником Філії КП «ЦДР» 29.01.2018.

Останній день строку надання інформації на Вимогу 1 припадав на 18.02.2018.

Оскільки 18.02.2018 припадало на вихідний день (неділю), відповідно до частини другої статті 62 Закону України «Про захист економічної конкуренції», останній день для надання Філією КП «ЦДР» Комітету запитуваної інформації – 19.02.2018.

- (10) У встановлений державним уповноваженим Комітету у Вимозі 1 строк інформація Філією КП «ЦДР» не була надана Комітету.

- (11) На адресу Філії КП «ЦДР» направлено повторну вимогу державного уповноваженого Комітету від 26.03.2018 № 143-26.13/08-3631 (далі – Вимога 2), в якій запропоновано протягом 10 календарних днів з дня отримання цієї вимоги надати Комітету відповідну інформацію (з підтверджувальними документами) і пояснення. Також пунктом 10 Вимоги 2 зобов'язано Філію КП «ЦДР» надати пояснення щодо причин ненадання відповіді на Вимогу 1 у строки, встановлені державним уповноваженим Комітету.

Також у Вимозі 2 зазначалось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

- (12) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303507873327 Вимога 2 отримана представником Філії КП «ЦДР» 03.04.2018.

Останній день строку надання інформації на Вимогу 2 припадав на 13.04.2018.

У встановлений державним уповноваженим Комітету у Вимозі 2 строк інформація Філією КП «ЦДР» не була надана Комітету.

- (13) У зв'язку з тим, що Філія КП «ЦДР» є відокремленим підрозділом та не є самостійною юридичною особою, Комітет звернувся до КП «ЦДР» (ідентифікаційний код юридичної особи 41217700, місцезнаходження юридичної особи: вул. Народного Ополчення, буд. 1, м. Київ, 03151) з вимогою державного уповноваженого Комітету від 05.06.2018 № 143-26.13/08-6808 (далі – Вимога 3), в якій запропоновано протягом 20 календарних днів з дня отримання цієї вимоги надати Комітету відповідну інформацію (з підтверджувальними документами) і пояснення.

Також:

- пунктом 1 Вимоги 3 зобов'язано КП «ЦДР» надати пояснення щодо причин ненадання

інформації Філією КП «ЦДР» у встановлений державним уповноваженим Комітету у Вимозі 1 строк;

- пунктом 2 Вимоги 3 зобов'язано КП «ЦДР» надати пояснення щодо причин ненадання інформації Філією КП «ЦДР» у встановлений державним уповноваженим Комітету у Вимозі 2 строк.

Одночасно у Вимозі 3 повідомлялось, що відповідно до пунктів 13, 14, 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Антимонопольному комітету України визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 цього Закону.

- (14) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303506525724 Вимога 3 отримана представником КП «ЦДР» 08.06.2018.

Останній день строку надання інформації на Вимогу 3 припадав на 28.06.2018.

КП «ЦДР» не надало відповіді на Вимогу 3, будь-якої інформації, пояснень тощо.

- (15) Згідно з інформацією ПАТ «Укрпошта» (лист від 13.12.2018 № 33-3-40334 на вимогу державного уповноваженого Комітету від 04.12.2018 № 143-26.13/08-16259) рекомендований лист № 0303506525724, адресований КП «ЦДР» надійшов до відділення поштового зв'язку 08.06.2018 і в той же день, на підставі договору про доставку/вручення поштових відправлень, укладеного КП «ЦДР» з ПАТ «Укрпошта» 12.04.2018, вручений уповноваженому на одержання поштових відправлень – Павленко І.А. під підпис, що підтверджено копією книги для запису рекомендованих поштових відправлень і повідомлень ф. 8.
- (16) До листа ПАТ «Укрпошта» від 13.12.2018 № 33-3-403 додано копії договору про доставку/вручення потових відправлень та періодичних друкованих видань від 12.04.2018 і довіреності від 12.04.2018 № 161, згідно з якою, зокрема Павленко Ірину Анатоліївну уповноважено отримувати поштові відправлення та періодичні друковані видання. Довіреність видана строком на 6 місяців і діє до 12.10.2018.

5. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (17) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Антимонопольного комітету України є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (18) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (19) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (20) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України»

державний уповноважений Комітет має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єкта господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (21) Положеннями статей 22 і 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (22) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (23) Отже, дії КП «ЦДР» з неподання Антимонопольному комітету України інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 05.06.2018 № 143-26.13/08-6808 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (24) Департаментом розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції встановлено зміну місцезнаходження юридичної особи КП «ЦДР» з 26.07.2018.

Згідно з відомостями з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців та громадських формувань, місцезнаходження юридичної особи КП «ЦДР»: 02100, м. Київ, вул. Бажова, буд. 9, офіс 8).
- (25) ПАТ «Укрпошта» до листа від 13.12.2018 № 33-3-40334, направлено у відповідь на вимогу державного уповноваженого Комітету від 04.12.2018 № 143-26.13/08-16259, надано копію листа КП «ЦДР» від 26.07.2018 № 282 про пересилання поштової кореспонденції, яка надходить на адресу: м. Київ, вул. Народного Ополчення, буд. 1, за його новим місцем знаходження: м. Київ, вул. Бажова, буд. 9, офіс 8.

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (26) На подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/109-18/444-спр Відповідач листом від 04.01.2019 № 429 (zareestrovaniy Komitetom 21.01.2019 za № 08-08/771) направив до Комітету відповідь на вимогу, в якій відсутні пояснення щодо подання про попередні висновки, натомість надана копія фінансового звіту об'єкта малого підприємництва за 2017 рік.
- (27) Отже, КП «ЦДР» не надано будь-яких зауважень, заперечень тощо на подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/109-18/444-спр.

7. Остаточні висновки Комітету

- (28) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а Відповідачем не спростовується висновок Комітету про те, що дії КП «ЦДР», які полягали у неподанні інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 05.06.2018 № 143-26.13/08-6808 у встановлений ним строк, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України.
- (29) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Визначення відповідальності Відповідача

- (30) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, на суб'єкта господарювання може бути накладено штраф у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, який передував року, в якому накладається штраф.
- (31) Згідно з інформацією державної фіскальної служби України (лист від 12.03.2019 № 5357/5/99-99-12-03-06-16 на вимогу державного уповноваженого Комітету від 25.02.2019 № 143-26.13/08-2595) чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік КП «ЦДР» – 4 513,3 тис. грн.
- (32) Крім того, листом від 14.03.2019 № 449 у відповідь на запит Комітету від 25.02.2019 № 143-26.13/08-2589 КП «ЦДР» повідомило про розмір чистого доходу від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2018 рік у сумі 4 513 300 грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 та 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції», пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що комунальне підприємство «Центр державної реєстрації» (ідентифікаційний код юридичної особи 41217700, місцезнаходження юридичної особи: 02100, м. Київ, вул. Бажова, буд. 9, офіс 8) вчинило порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 05.06.2018 № 143-26.13/08-6808 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накласти на комунальне підприємство «Центр державної реєстрації» штраф у розмірі 40 000 (сорок тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до Господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.

Голова тимчасової адміністративної
колегії Комітету

Ю. Терент'єв