



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

18 червня 2019 р.

Київ

№ 34-р/тк

Про порушення законодавства  
про захист економічної конкуренції  
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) у зв'язку з розглядом справи № 143-26.13/96-17 про порушення державним підприємством «Національні інформаційні системи» (далі – ДП «НАІС») законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого частиною першою статті 13 і пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монопольним (домінуючим) становищем на загальнодержавному ринку надання послуг із забезпечення доступу та користування Єдиними та Державними реєстрами, держателем яких є Міністерство юстиції України, право доступу до яких користувачів визначено законодавством (далі – Реєстри), у межах повноважень, передбачених статтею 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив приватному нотаріусу Плахотіну Максиму Павловичу вимогу від 31.01.2018 № 143-26.13/08-1342 щодо надання інформації (з підтверджувальними документами) і пояснення щодо порядку та умов надання послуг ДП «НАІС» із забезпечення доступу до Реєстрів протягом 20 календарних днів з дня одержання вимоги.

У зазначений державним уповноваженим Комітету строк приватний нотаріус Плахотін М.П. відповіді Комітету не надав.

На адресу приватного нотаріуса Плахотіна М.П. направлено вимогу державного уповноваженого Комітету від 23.03.2018 № 143-26.13/08-3518 щодо надання інформації (з підтверджувальними документами) і пояснення щодо порядку та умов надання послуг ДП «НАІС» із забезпечення доступу до Реєстрів протягом 10 календарних днів з дня одержання вимоги.

У зазначений державним уповноваженим Комітету строк приватний нотаріус Плахотін М.П. відповіді не надав, щодо продовження строку надання відповіді не клопотав.

За результатами розгляду справи № 143-26.13/63-18 такі дії приватного нотаріуса Плахотіна М.П. кваліфіковано як порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України у встановлені ним строки).

На порушника накладено штраф у розмірі 800 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України, розглянувши матеріали справи № 143-26.13/63-18 про порушення законодавства про захист

економічної конкуренції, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», та подання Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції від 04.10.2018 № 143-26.13/63-18/356-спр,

## **ВСТАНОВИЛА:**

### **1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ**

- (1) Державним уповноваженим Антимонопольного комітету України (далі – Комітет) розпочато справу № 143-26.13/63-18 за ознаками порушення приватним нотаріусом Плахотіним М.П. законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 31.01.2018 № 143-26.13/08-1342 і від 23.03.2018 № 143-26.13/08-3518 у встановлені ним строки.

### **2. ВІДПОВІДАЧ**

- (2) Відповідачем у справі є приватний нотаріус Плахотін Максим Павлович (ідентифікаційний номер 2969711252, номер свідоцтва про право на зайняття нотаріальною діяльністю 7482, адреса: 49000, м. Дніпро, вул. Набережна Січеславська, буд. 27, прим. 2).

### **3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ**

- (3) У Комітеті з 31.07.2018 здійснюється розгляд справи № 143-26.13/63-18 за ознаками вчинення приватним нотаріусом Плахотіним М.П. порушень, передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 31.01.2018 № 143-26.13/08-1342 і від 23.03.2018 № 143-26.13/08-3518 у встановлені ним строки.
- (4) Розпорядженням державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 31.07.2018 № 08/144-р розпочато розгляд справи № 143-26.13/63-18 за ознаками вчинення приватним нотаріусом Плахотіним М.П. порушень:
1. Передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 31.01.2018 № 143-26.13/08-1342 у встановлений ним строк.
  2. Передбачених пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 23.03.2018 № 143-26.13/08-3518 у встановлений ним строк.
- (5) Листом від 05.10.2018 № 143-26.13/08-13200 Відповідачеві направлено подання про попередні висновки у справі від 04.10.2018 № 143-26.13/63-18/356-спр (далі – Подання).
- (6) Листом б/д, б/н (вх. Комітету № 8-08/5094 від 12.12.2018) Відповідач надав Комітету пояснення щодо Подання.

### **4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

- (1) Державний уповноважений Комітету у зв'язку з розглядом справи № 143-26.13/96-17 за ознаками порушення ДП «НАІС» законодавства про захист економічної конкуренції,

передбаченого частиною першою статті 13 і пунктом 2 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді зловживання монополієм (домінуючим) становищем на загальнодержавному ринку надання послуг із забезпечення доступу та користування Єдиними та Державними реєстрами, держателем яких є Міністерство юстиції України, право доступу до яких користувачів визначено законодавством, направив вимоги споживачам послуг ДП «НАІС».

- (7) Під час дослідження справи № 143-26.13/96-17 були надіслані вимоги державного уповноваженого Комітету про надання інформації до приватних нотаріусів, зокрема приватному нотаріусу Плахотіну Максиму Павловичу (номер свідоцтва про право на заняття нотаріальною діяльністю 7482).
- (8) Згідно з відомостями з Єдиного реєстру нотаріусів у графі «Контактні дані» зазначена адреса приватного нотаріуса Плахотіна М.П.: 49000, м. Дніпро, вул. Набережна Січеславська, буд. 27, прим. 2.
- (9) На адресу приватного нотаріуса Плахотіна М.П. (вул. Набережна Січеславська, буд. 27, прим. 2, м. Дніпро, 49000) направлено вимогу державного уповноваженого Комітету від 31.01.2018 № 143-26.13/08-1342 (далі – Вимога 1), в якій запропоновано протягом 20 календарних днів з дня отримання цієї вимоги надати Комітету інформацію (з підтверджувальними документами) і пояснення щодо порядку та умов надання послуг ДП «НАІС» із забезпечення доступу до Єдиних та Державних реєстрів, держателем яких є Міністерство юстиції України.
- (10) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303507914988 Вимога 1 була отримана приватним нотаріусом Плахотіним М.П. 07.02.2018.
- (11) Останній день строку надання інформації на Вимогу 1 припадав на 27.02.2018.
- (12) У встановлений державним уповноваженим Комітету строк інформація приватним нотаріусом Плахотіним М.П. не була надана.
- (13) На адресу приватного нотаріуса Плахотіна М.П. (вул. Набережна Січеславська, буд. 27, прим. 2, м. Дніпро, 49000) направлено вимогу державного уповноваженого Комітету від 23.03.2018 № 143-26.13/08-3518 (далі – Вимога 2), в якій запропоновано протягом 10 календарних днів з дня отримання цієї вимоги надати Комітету відповідну інформацію (з підтверджувальними документами) і пояснення. Також пунктом 10 Вимоги 2 зобов'язано приватного нотаріуса Плахотіна М.П. надати пояснення щодо причин ненадання інформації на Вимогу 1 у встановлений державним уповноваженим Комітету строк.
- (14) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303507830059 Вимога 2 була отримана приватним нотаріусом Плахотіним М.П. особисто 30.03.2018.
- (15) Останній день строку надання інформації на Вимогу 2 припадав на 09.04.2018.
- (16) Приватним нотаріусом Плахотіним М.П. не надано відповіді на Вимогу 2 у строк, встановлений державним уповноваженим Комітету для надання інформації.

## **5. КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА**

- (17) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення

законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.

- (18) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (19) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єкта господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (20) Положеннями статей 22 і 22<sup>1</sup> Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (21) Відповідно до пункту 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушенням законодавства про захист економічної конкуренції є неподання інформації Комітету у встановлені органом Комітету строки.
- (22) Отже:
- дії приватного нотаріуса Плахотіна Максима Павловича з неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 31.01.2018 № 143-26.13/08-1342 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації органу Антимонопольного комітету України у встановлені ним строки;
  - дії приватного нотаріуса Плахотіна Максима Павловича з неподання інформації на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 23.03.2018 № 143-26.13/08-3518 у встановлений ним строк є порушенням, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації органу Антимонопольного комітету України у встановлені ним строки.

## **6. ЗАПЕРЕЧЕННЯ ВІДПОВІДАЧА ТА ЇХ СПРОСТУВАННЯ**

- (23) На подання про попередні висновки у справі № 143-26.13/63-18/356-спр Відповідач листом б/д, б/н (зареєстрований у Комітеті 12.12.2018 за № 8-08/5094) зазначив, зокрема, про те, що на адресу його робочого місця, як приватного нотаріуса Дніпровського міського нотаріального округу, надходили Вимоги 1 і 2 та подання, але з невідомих Відповідачеві обставин, в їх отриманні розписувалась інша особа. Згадані

вище вимоги та подання були виявлені приватним нотаріусом Плахотіним М.П. в іншій поштовій скриньці лише 08.12.2018.

### **Спростування заперечень приватного нотаріуса Плахотіна М.П.**

- (24) Пояснення Відповідача не можуть бути взяті Комітетом до уваги з огляду на таке.
- (25) З метою об'єктивного та повного з'ясування обставин справи № 143-26.13/63-18 Комітетом до ПАТ «Укрпошта» направлено вимогу від 04.01.2019 № 143-26.13/08-51 про надання, зокрема, підтвердження отримання особисто приватним нотаріусом Плахотіним М.П. або уповноваженими ним особами поштових відправлень № 0303507914988, № 0303507830059, № 0303505150204.
- (26) Листом від 17.01.2019 № 33-3-557 (на вимогу державного уповноваженого Комітету від 04.01.2019 № 143-26.13/08-51) ПАТ «Укрпошта» повідомлено, зокрема, таке.
- (27) Згідно з пунктами 121, 122 Правил надання послуг поштового зв'язку, затверджених постановою Кабінету Міністрів України від 05.03.2009 № 270 (із змінами) (далі – Правила), заяви щодо розшуку внутрішніх реєстрованих поштових відправлень приймаються протягом шести місяців з дня прийняття їх до пересилання та відповідно до пункту 128 Правил не розглядаються, коли минув установлений для прийняття заяв строк.

Враховуючи, що минув установлений законодавством строк, провести перевірку порядку пересилання реєстрованих поштових відправлень № 0303507914988 від 02.02.2018, № 0303507830059 від 23.03.2018, відправлених на адресу приватного нотаріуса Плахотіна М.П. (вул. Набережна Січеславська, буд. 27, прим. 2, м. Дніпро, 49000), не вбачається можливим.

Рекомендований лист № 0303505150204 від 08.10.2018, відправлений на адресу приватного нотаріуса Плахотіна М.П. (вул. Набережна Січеславська, буд. 27, прим. 2, м. Дніпро, 49000), вручений особисто адресату 12.10.2018 під підпис.

- (28) Отже, твердження Відповідача про неотримання особисто рекомендованих листів Комітету, зокрема № 0303505150204 від 08.10.2018, яким направлено копію подання від 04.10.2018 № 143-26.13/63-18/356-спр про попередні висновки у справі № 143-26.13/63-18, спростовується матеріалами справи.

### **7. ОСТАТОЧНІ ВИСНОВКИ**

- (29) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а поясненнями Відповідача не спростовується висновок Комітету про те, що дії Відповідача, які полягали в неподанні інформації Комітету на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 31.01.2018 № 143-26.13/08-1342 і від 23.03.2018 № 143-26.13/08-3518 у встановлені ним строки, є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Комітету на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України.
- (30) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

### **8. ВИЗНАЧЕННЯ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ ВІДПОВІДАЧА**

- (31) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки)

суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.

- (32) Згідно з копією податкової декларації про майновий стан і доходи приватного нотаріуса Плахотіна М.П. за 2018 рік (вх. Комітету № 8-08/6297 від 29.05.2019) загальна сума доходів становила 44 000,00 грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (в редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

### **ПОСТАНОВИЛА:**

1. Визнати, що приватний нотаріус Плахотін Максим Павлович (ідентифікаційний номер 2969711252, номер свідоцтва про право на зайняття нотаріальною діяльністю 7482, адреса: 49000, м. Дніпро, вул. Набережна Січеславська, буд. 27, прим. 2) вчинив порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 31.01.2018 № 143-26.13/08-1342 у встановлений ним строк.

2. За порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватного нотаріуса Плахотіна Максима Павловича штраф у розмірі 400 (чотириста) гривень.

3. Визнати, що приватний нотаріус Плахотін Максим Павлович вчинив порушення, передбачене пунктом 13 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді неподання інформації Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 23.03.2018 № 143-26.13/08-3518 у встановлений ним строк.

4. За порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накласти на приватного нотаріуса Плахотіна Максима Павловича штраф у розмірі 400 (чотириста) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати Антимонопольному комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня одержання рішення.