



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РІШЕННЯ

ТИМЧАСОВОЇ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

26 грудня 2018 р.

Київ

№ 35-р/тк

Про порушення законодавства
про захист економічної конкуренції
та накладення штрафу

Державний уповноважений Антимонопольного комітету України у зв'язку із розглядом справ № 143-26.13/295-16 і № 143-26.13/296-16, розпочатих за наявності ознак вчинення групою Медфарком в особі приватного акціонерного товариства «Медфарком-Центр» (далі – ПрАТ «Медфарком-Центр», Товариство) і товариства з обмеженою відповідальністю «Медфарком» та ряду інших суб'єктів господарювання порушень законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій і зловживання монополюним (домінуючим) становищем на загальнодержавних ринках лікарських засобів шляхом встановлення таких цін реалізації товару, які неможливо було б встановити за умов існування значної конкуренції на ринку, у межах повноважень, передбачених статтею 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України», направив ПрАТ «Медфарком-Центр» вимоги від 27.03.2017 № 143-26/01-3350 (далі – Вимога 1), від 10.08.2017 № 143-26/01-8659 (далі – Вимога 2), від 18.10.2017 № 143-26/01-11158 (далі – Вимога 3) про надання інформації щодо діяльності Товариства на ринках лікарських засобів виробництва групи компаній «Ново Нордіск» в Україні, пояснення та належним чином засвідчені копії документів (у терміни: Вимога 1 – до 15.05.2017; питання №№ 1, 2, 3, 5 розділу V та питання №№ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 17, 20 розділу VI Вимоги 1 – до 15.06.2017; питання №№ 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 21 розділу VI Вимоги 1 – до 30.06.2017; Вимога 2 – до 15.09.2017; Вимога 3 – 30 днів з моменту отримання).

У зазначені державним уповноваженим строки ПрАТ «Медфарком-Центр» надало відповіді, які містили неповну інформацію про діяльність Товариства на ринках лікарських засобів виробництва групи компаній «Ново Нордіск» в Україні.

За результатами розгляду справи № 143-26.13/3-18 такі дії ПрАТ «Медфарком-Центр» кваліфіковано як порушення, передбачені пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (подання інформації в неповному обсязі на вимоги державного уповноваженого Антимонопольного комітету України в установлені ним строки).

На порушника накладено штрафи у розмірі:

- 1) Вимога 1 – 108 000 грн; 2) Вимога 2 – 108 000 грн; 3) Вимога 3 – 108 000 грн.

Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України (далі – Колегія), розглянувши матеріали справи № 143-26.13/3-18 про порушення

ПрАТ «Медфарком-Центр» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» (далі – Закон), та подання Департаменту розслідувань порушень законодавства про захист економічної конкуренції з попередніми висновками від 26.09.2018 № 143-26.13/3-18/345-спр,

ВСТАНОВИЛА:

1. Предмет справи

- (1) Державним уповноваженим Антимонопольного комітету України розпочато справу № 143-26.13/3-18 (далі – Справа) за ознаками порушень ПрАТ «Медфарком-Центр» законодавства про захист економічної конкуренції, передбачених пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на вимоги державного уповноваженого Комітету від 27.03.2017 № 143-26/01-3350, від 10.08.2017 № 143-26/01-8659, від 18.10.2017 № 143-26/01-11158 у встановлені ним строки.

2. Відповідач

- (2) Відповідачем у Справі є приватне акціонерне товариство «Медфарком-Центр» (далі – Відповідач) (ідентифікаційний код юридичної особи 33239630, адреса: вул. Кржижановського, буд. 4, м. Київ, 03680).
- (3) Як вбачається з відомостей щодо Відповідача, які містяться в ЄДРПОУ, основним видом його діяльності є оптова торгівля фармацевтичними товарами (код КВЕД 46.46).
- (4) Тобто, Відповідач є суб'єктом господарювання відповідно до статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. Процесуальні дії

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 17.01.2018 № 01/12-р розпочато розгляд справи № 143-26.13/3-18 за ознаками вчинення ПрАТ «Медфарком-Центр» порушень, передбачених пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Комітету на вимоги державного уповноваженого Комітету від 27.03.2017 № 143-26/01-3350, від 10.08.2017 № 143-26/01-8659, від 18.10.2017 № 143-26/01-11158 у встановлені ним строки.
- (6) Листом від 19.01.2018 № 143-26.13/01-783 ПрАТ «Медфарком-Центр» було повідомлено про початок розгляду Справи.
- (7) Листом від 27.09.2018 № 143-26.13/01-12697 Товариству було надіслано копію подання від 26.09.2018 № 143-26.13/3-18/345-спр про попередні висновки у Справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції (далі – Подання про попередні висновки).
- (8) Листом від 11.10.2018 № 01-10/18 (вх. Комітету № 8-01/2390 від 16.10.2018) ПрАТ «Медфарком-Центр» надало Комітету відповідь на Подання про попередні висновки.
- (9) За клопотанням Товариства 19.11.2018 проведено слухання у Справі.

4. Обставини справи

- (10) Державний уповноважений Комітету у зв'язку з розглядом справ № 143-26.13/295-16 і № 143-26.13/296-16 направив Відповідачеві Вимогу 1, Вимогу 2 та Вимогу 3, в яких Товариству пропонувалося у встановлені в цих вимогах строки надіслати Комітету визначену у вимогах інформацію та належним чином завірені копії документів.

- (11) У кожній з вимог було зазначено, що копії документів необхідно надати згідно з нумерацією пунктів вимог, з підписом керівника підприємства або уповноваженої особи в паперовій формі; інформацію, що запитувалась у формі таблиць, необхідно надати в електронній формі у форматі «.xls» (Microsoft Office Excel 2003) на CD-R із зазначенням серії та номера диска.
- (12) Одночасно в кожній з вимог зазначалося, що відповідно до пунктів 13, 14 та 15 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» дії з неподання інформації у встановлені строки, подання інформації в неповному обсязі у встановлені строки, подання недостовірної інформації Комітету визнаються порушенням законодавства про захист економічної конкуренції і тягнуть за собою відповідальність, встановлену статтею 52 зазначеного Закону. Отже, Відповідач був поінформований про правові наслідки неподання інформації, подання інформації в неповному обсязі або недостовірної інформації.
- (13) Відповідно до повідомлення про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303506445674 Вимогу 1 було отримано уповноваженим представником Відповідача 30.03.2017.
- (14) Згідно з повідомленням про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303506473589 Вимогу 2 було отримано уповноваженим представником Відповідача 16.08.2017.
- (15) Як зазначено в повідомленні про вручення рекомендованого поштового відправлення № 0303507897200, Вимогу 3 було отримано уповноваженим представником Відповідача 24.10.2017.

Вимога 1

- (16) Отримавши Вимогу 1, Товариство звернулося до Комітету листом від 15.05.2017 № 01-05/17 (вх. Комітету № 8-01/4653 від 17.05.2017) з клопотанням продовжити термін надання інформації на питання №№ 1, 2, 3, 5 розділу V та розділ VI Вимоги 1 до 15.06.2017.
- (17) Листом Комітету від 18.05.2017 № 143-26.13/01-5337 Товариству повідомлено про продовження терміну надання інформації на питання №№ 1, 2, 3, 5 розділу V та розділ VI Вимоги 1 до 15.06.2017.
- (18) Відповідь Товариства, зокрема, на питання № 4 розділу V надана Комітету листом від 15.05.2017 № 02-05/17 (вх. Комітету № 8-143/4629 від 16.05.2017) на оптичному носії інформації компакт-диску ANV Professional CD-R 700 MB 80 MIN KAKTUZ RFD80M-80685 80 **в неповному обсязі.**
- (19) Зокрема, не надано інформації, що запитувалась у стовпчиках №№ 3, 4 таблиці в додатку 4 розділу V, а саме: міжнародна непатентована назва, код лікарського засобу за АТХ.
- (20) Відповідь ПрАТ «Медфарком-Центр», зокрема, на питання № 1 розділу V надана Комітету листом від 15.06.2017 № 04-06/17 (вх. Комітету № 8-143/5866 від 16.06.2017) на оптичному носії інформації компакт-диску ANV Professional CD-R 700 MB 80 MIN KAKTUZ RFD80M-80685 80 XU **в неповному обсязі.**
- (21) Зокрема, не надано інформації, що запитувалась у стовпчиках №№ 8, 9 таблиці в додатку 1 розділу V, а саме: сума знижок, бонусів тощо, наданих постачальником Товариству (без ПДВ), термін і порядок розрахунків за поставлені лікарські засоби.
- (22) Інформація Товариства на питання № 5 розділу V про загальні обсяги реалізації суб'єктами господарювання групи Медфарком лікарських засобів національного та

іноземного виробництва впродовж 2011 – 2016 років іншим суб'єктам господарювання (крім зазначених в пп. 2 – 4 розділу V) Комітету **не надана**.

- (23) Товариство звернулося до Комітету листом від 15.06.2017 № 03-06/17 (вх. Комітету № 8-01/5801ел/п від 15.06.2017) із клопотанням продовжити термін надання інформації на питання №№ 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 21 розділу VI Вимоги 1 до 21.07.2017.
- (24) Листом Комітету від 20.06.2017 № 143-26.13/02-6661 Відповідачу повідомлено про продовження терміну надання інформації на питання №№ 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 21 розділу VI Вимоги 1 до 30.06.2017.
- (25) Відповідь Товариства, зокрема, на питання №№ 7, 11, 18, розділу VI Вимоги 1 надана Комітету листом від 30.06.2017 № 05-06/17 (вх. Комітету № 8-143/6399 від 03.07.2017) на оптичному носії інформації компакт-диску ANV Professional CD-R 700 MB 80 MIN KAKTUZ RFD80M-80685 80 XU **в неповному обсязі**.
- (26) Зокрема, не надано інформації, що запитувалась у стовпчиках №№ 4, 5, 6, 7 таблиці в додатку 6 розділу VI, а саме: перелік умов, за виконання яких надаються відповідні додаткові виплати (знижка, бонус, винагорода тощо); перелік лікарських засобів (торгова назва), до яких застосовуються відповідні додаткові виплати; періодичність надання відповідної додаткової виплати (місяць, квартал, рік тощо); база для нарахування відповідної додаткової виплати (вартість придбаних лікарських засобів тощо).
- (27) Також не надано інформації, що запитувалась у стовпчиках №№ 5, 6, 9, 10, 11, 12 таблиці в додатку 7 розділу VI, а саме: щодо бонусів, винагород та інших виплат, наданих Товариством на користь своїх контрагентів (споживачів, покупців).
- (28) Товариством не надано інформації, що запитувалась у стовпчику № 2 таблиці в додатку 8 розділу VI, а саме: найменування, адреса суб'єкта господарювання, в якого придбані лікарські засоби.
- (29) Також у додатках до листа від 30.06.2017 № 05-06/17 Відповідачем надано копії актів про вилучення для знищення документів, не віднесених до Національного архівного фонду, посвідчених експертною комісією Державного архіву м. Києва, де актом від 26.05.2017 № 3 знищено документи (довідки, акти, у тому числі акти звірок), листування про взаєморозрахунки між організаціями стосовно дебіторської заборгованості за 2012 – 2013 роки; договори, угоди (аудиторські, господарські (купівлі-продажу), операційні тощо за 2012 – 2013 роки та ін.
- (30) Товариство знищило інформацію, яка запитувалась у питаннях №№ 6, 7, 8 розділу IV (копії договорів (угод, контрактів) зі всіма змінами, доповненнями та додатками, укладених протягом 2011 – 2016 років) та питаннях №№ 8, 9 розділу VI (перелік та копії документів (інвойсів, кредит-нот, протоколів узгодження знижки, ціни та вартості товару тощо), що були оформлені протягом 2011 – 2016 років). Отже, інформація Товариства на зазначені питання Вимоги 1 **надана в неповному обсязі**.
- (31) Слід зазначити, що Товариство було повідомлено про початок розгляду справи № 143-26.13/295-16 розпорядженням державного уповноваженого про початок розгляду справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 30.12.2016 № 01/421-р ще в січні 2017 року.
- (32) Також згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення, Вимогу 1 ПрАТ «Медфарком-Центр» отримало 30.03.2017 та мало достатньо часу для надання Комітету запитуваної інформації.

- (33) Тобто, Товариство умисно знищило інформацію, яка запитувалась державним уповноваженим Комітету і яка могла бути доказом у справі.
- (34) Отже, у встановлені державним уповноваженим Комітету у Вимозі 1 строки інформація від ПрАТ «Медфарком-Центр» була надана в неповному обсязі.

Вимога 2

- (35) Відповідь ПрАТ «Медфарком-Центр», зокрема, на питання №№ 3, 6, 8 Вимоги 2 надана Комітету листом від 15.09.2017 № 01-09/17 (вх. Комітету № 8-143/9414 від 26.09.2017) на оптичному носії інформації компакт-диску CD-R 700 MB 80 MIN ARENA RFD80M-80991 80 QG **в неповному обсязі.**
- (36) Зокрема, не надано інформації, що запитувалась у стовпчику № 8 таблиці в додатку 1 до питання № 3, а саме: сума знижки, бонусів тощо, наданих постачальником Товариству, також не надано інформації, що запитувалась Комітетом за період 2011–2013 років.
- (37) Також не надано інформації, що запитувалась у стовпчиках №№ 4, 5, 6, 7 таблиці в додатку 4 до питання № 6, а саме: перелік умов, за виконання яких надаються відповідні додаткові виплати (знижка, бонус, винагорода тощо); перелік лікарських засобів (торгова назва), до яких застосовуються відповідні додаткові виплати; періодичність надання відповідної додаткової виплати (місяць, квартал, рік тощо); база для нарахування відповідної додаткової виплати (вартість придбаних лікарських засобів тощо).
- (38) Відповідь Товариства на додаток 5 до питання № 8 надана в неповному обсязі, зокрема, не надано інформації, що запитувалась за період 2011–2013 років.
- (39) Інформація Товариства на питання № 4 Вимоги 2 про обсяги реалізації суб'єктами господарювання групи Медфарком лікарських засобів національного та іноземного виробництва в приватний аптечний сегмент впродовж 2011 – 2016 років Комітету **не надана.**
- (40) Отже, у встановлені державним уповноваженим Комітету у Вимозі 2 строки інформація від ПрАТ «Медфарком-Центр» була надана Комітету в неповному обсязі.

Вимога 3

- (41) Відповідь Товариства, зокрема, на питання №№ 3,5 Вимоги 3 надано Комітету листом від 17.11.2017 № 01-11/17 (вх. Комітету № 8-143/11438 від 21.11.2017) на оптичному носії інформації компакт-диску CD-R 700 MB 80 MIN ARENA RFD80M-80991 80 QG **в неповному обсязі.**
- (42) На додаток 1 до питання № 3.5, зокрема, не надано інформації, що запитувалась за період 2011 – 2013 років.
- (43) Не надано інформації, що запитувалась у стовпчику № 8 таблиці в додатку 2 до питання № 5.2, а саме: сума знижки, бонусів тощо, наданих постачальником Товариству, або ж зазначити назву та реквізити документа, що підтверджує відповідну виплату.
- (44) Отже, у встановлені державним уповноваженим Комітету у Вимозі 3 строки інформація від ПрАТ «Медфарком-Центр» була надана Комітету в неповному обсязі.

5. Кваліфікація порушення Відповідачем конкурентного законодавства

- (45) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (46) Згідно з частиною сьомою статті 6 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету є органом Комітету.
- (47) Відповідно до статті 16 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» державний уповноважений Комітету має право при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (48) Положеннями статей 22 та 22¹ Закону України «Про Антимонопольний комітет України» передбачено, що вимоги державного уповноваженого Комітету є обов'язковими для виконання у визначений ним строк; суб'єкти господарювання, об'єднання, органи влади, органи місцевого самоврядування, органи адміністративно-господарського управління та контролю, інші юридичні особи, їх структурні підрозділи, філії, представництва, їх посадові особи та працівники, фізичні особи зобов'язані на вимогу державного уповноваженого Комітету подавати документи, предмети чи інші носії інформації, пояснення, іншу інформацію, в тому числі з обмеженим доступом та банківську таємницю, необхідну для виконання Комітетом завдань, передбачених законодавством про захист економічної конкуренції.
- (49) Відповідно до пункту 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції» подання інформації в неповному обсязі Комітету у встановлені органами Комітету строки є порушенням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (50) Отже, дії ПрАТ «Медфарком-Центр», що полягали в поданні інформації в неповному обсязі Комітету на вимоги державного уповноваженого Комітету від 27.03.2017 № 143-26/01-3350, від 10.08.2017 № 143-26/01-8659, від 18.10.2017 № 143-26/01-11158 у встановлені ним строки, є порушеннями, передбаченими пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

6. Заперечення Відповідача та їх спростування

- (51) На Подання про попередні висновки у Справі Відповідач листом від 11.10.2018 № 01-10/18 (вх. Комітету № 8-01/2390 від 16.10.2018) повідомив, що не погоджується з висновками Комітету, викладеними в поданні, та надав відповідні пояснення.

Вимога 1

- (52) *Неподання інформації, що запитувалась у стовпчиках №№ 3, 4 таблиці в додатку 4 до розділу V Вимоги 1 (міжнародна непатентована назва, код лікарського засобу за АТХ), Товариство пояснює як технічну помилку, яка була допущена одним із співробітників Товариства, та надає на диску CD-R 700 MB80MIN Arena RFD80M-8099180 QG в повному обсязі вищезазначену інформацію.*

- (53) Склад порушення законодавства про захист економічної конкуренції, у тому числі порушення, передбаченого пунктом 14 статті 50 Закону, не передбачає наявності та необхідності доведення суб'єктивної сторони (умисно чи ні було вчинено таке порушення).

Відповідно до абзацу першого статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» вимоги органу Антимонопольного комітету України є обов'язковими для виконання у визначені ним строки, якщо інше не передбачено законом. Також згідно з абзацом другим статті 22 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» невиконання вимог органу Антимонопольного комітету України тягне за собою передбачену законом відповідальність.

Надання інформації після встановленого у вимозі строку не є підставою для звільнення від відповідальності, отже, наведені Відповідачем аргументи не спростовують обов'язковості виконання суб'єктом господарювання вимог органу Комітету.

- (54) *З приводу неподання інформації, що запитувалась у стовпчиках №№ 8, 9 таблиці в додатку 1 до розділу V Вимоги 1 (сума знижок, бонусів тощо, наданих постачальником Товариству, термін і порядок розрахунків за поставлені лікарські засоби), Товариство зазначає, що не отримувало від своїх постачальників знижок при закупівлі лікарських засобів. У всіх випадках отримання знижок від постачальників відбувалося безвідносно до асортименту (номенклатури) товарів, що закуповувалися. Тобто, виокремити отримані знижки в розрізі номенклатури лікарських засобів неможливо, оскільки знижки від постачальників Товариство якщо й отримувало, то це відбувалося через деякий час після придбання товарів. Товар, що було закуплено, повністю або частково реалізовувався Товариством своїм контрагентам. Враховуючи наведене, закупівельна ціна отриманих товарів від постачальників не переглядалася. Отже, у випадку отримання знижки від постачальника, оформлення надання такої знижки відбувалося шляхом зменшення кредиторської заборгованості Товариства перед постачальниками на певну суму без прив'язки до конкретної товарної номенклатури.*

Відповідач також пояснює, що підготування інформації про терміни і порядок розрахунків за поставлені лікарські засоби в розрізі постачальників потребувало достатньо великої кількості часу у зв'язку з необхідністю в «ручному» режимі отримання її з первинної документації. А також звертає увагу на те, що у відповіді від 15.09.2017 № 01-09/17 на Вимогу 2 Товариство надало запитувану інформацію.

- (55) Вищезазначені твердження Товариства не можуть бути взяті до уваги, оскільки ПрАТ «Медфарком-Центр» у своїй відповіді від 15.06.2017 № 04-06/17 на Вимогу 1 не пояснює причин неможливості заповнення інформації, яка запитувалась у стовпчиках №№ 8, 9 таблиці в додатку 1, а лише зазначає: «У Додатку надаємо запитувану у Вимозі інформації про загальні обсяги придбання Товариством лікарських засобів національного та іноземного виробництва протягом 2011 – 2016 років за табличною формою, наведеною у Додатку № 1 до Вимоги». Отже, Товариство мало надати запитувану інформацію або вчасно надати пояснення щодо неможливості подання такої інформації.

Твердження ж Товариства, що для подання інформації про терміни й порядок розрахунків за поставлені лікарські засоби в розрізі постачальників потрібна була велика кількість часу у зв'язку з необхідністю в «ручному» режимі отримувати її з первинної документації, не може бути обґрунтованим неподання інформації, зважаючи на наступні факти.

Вимогу 1, якою, зокрема, вимагалась вищезазначена інформація, Товариство отримало ще 30.03.2017; на клопотання Товариства, листом Комітету від 18.05.2017

№ 143-26.13/01-5337 ПрАТ «Медфарком-Центр» було повідомлено про продовження строку для надання, зокрема, й вищезгаданої інформації до 15.06.2017. Тобто, Відповідач мав достатньо часу, аби підготувати та надати Комітету запитувану інформацію.

- (56) *Щодо неподання інформації, зазначеної в питанні № 5 розділу V Вимоги 1, Відповідач зазначає, що інформація не могла бути надана окремо від інформації, яка була надана Товариством у складі відповіді на питання № 3 розділу V Вимоги 1 у додатку 3, оскільки операції щодо постачання лікарських засобів Товариство може ідентифікувати лише виходячи з джерела отримання грошових коштів за поставлени товари за ознакою «кошти державного та/або місцевого бюджету (казначейські рахунки) - кошти, що надходять з рахунків, відкритих у комерційних банках». Отже, Товариство не здійснювало реалізацію «іншим суб'єктам господарювання». Тобто, вся інформація, що була в розпорядженні Товариства, була надана тільки у складі відповіді на питання, що зазначені у п.п. 2-4 розділу V Вимоги у додатках 2-4.*
- (57) У Вимозі 2 Товариству пропонувалося надати пояснення щодо неподання вищезгаданої інформації, зважаючи на той факт, що Відповідач реалізував лікарські засоби ТОВ «Вента ЛТД», ПрАТ «Альба Україна», ТОВ «Людмила-Фарм», зокрема, у період 2011 – 2012 років, і зазначені суб'єкти господарювання не діяли/не діють в аптечному сегменті.

Також пропонувалося надати інформацію – чи є суб'єкти господарювання, зазначені в додатку № 3 пункту 3 розділу V Вимоги, виключно тими, що діють в аптечному сегменті. У разі, якщо в додатку № 3 вказані суб'єкти господарювання, що не діють в аптечному сегменті, надати інформацію окремо щодо суб'єктів господарювання, які діють в аптечному сегменті, та таких, що не діють, за період з 01.01.2011 по 01.12.2016 роки.

У своїй відповіді від 15.09.2017 № 01-09/17 на Вимогу 2 Товариством зазначено: *«Оскільки в силу положень (п.3) Ліцензійних умов провадження господарської діяльності з виробництва лікарських засобів, оптової та роздрібної торгівлі лікарськими засобами, імпорту лікарських засобів (крім активних фармацевтичних інгредієнтів) до аптечних закладів відносяться аптечні склади (бази), аптеки та їх структурні підрозділи. Таким чином, будь-який ліцензіат, який є володільцем ліцензії на оптову та/або роздрібну торгівлю лікарськими засобами є аптечним закладом, тобто, на нашу думку, може відноситися до суб'єкта господарювання, який діє в аптечному сегменті. Врешті, ТОВ «Вента ЛТД», ПрАТ «Альба Україна» та ТОВ «Людмила-Фарм» протягом 2011-2012 років володіли відповідною ліцензією, а відтак діяли в аптечному сегменті».*

Отже, Товариством були надані належні пояснення щодо неподання запитуваної інформації у Вимозі 1.

- (58) *Щодо знищення інформації, яка зазначалась у питаннях №№ 6,7,8 розділу VI (копії договорів (угод, контрактів) зі всіма змінами, доповненнями та додатками, укладених протягом 2011-2016 років) та питаннях №№ 8,9 розділу VI (перелік та копії документів (інвойсів, кредит-нот, протоколів узгодження знижок, ціни та вартості товару тощо), що були оформлені протягом 2011-2016 років), Відповідач зазначає, що у своїх відповідях на Вимогу 1 ним надавались підтверджувальні документи щодо вилучення та знищення документів, в яких могла міститися інформація, що запитувалася. Вилучення та знищення документів відбувалося з дотриманням вимог чинного законодавства, жодних незаконних дій щодо ухилення від надання інформації Товариство не вчиняло.*
- (59) Товариство було повідомлене про початок розгляду справи № 143-26.13/295-16 розпорядженням державного уповноваженого про початок розгляду справи про

порушення законодавства про захист економічної конкуренції від 30.12.2016 № 01/421-р ще в січні 2017 року.

Також згідно з рекомендованим повідомленням про вручення поштового відправлення, Вимогу 1 ПрАТ «Медфарком-Центр» отримало 30.03.2017, після чого звернулося до Комітету з клопотанням про продовження строку для надання, зокрема, й вищезазначеної інформації.

Листом Комітету від 18.05.2017 № 143-26.13/01-5337 Товариству повідомлено про продовження терміну надання інформації до 15.06.2017. Тобто, Товариство мало достатньо часу, щоб надати Комітету запитувану інформацію.

Однак під час такого продовження строку ПрАТ «Медфарком-Центр» оформило акти про знищення, зокрема, й необхідних документів.

Отже, Товариство умисно знищило інформацію, яка запитувалась державним уповноваженим Комітету, і яка могла бути доказом у справі.

- (60) *Ненадання інформації, що запитувалась у стовпчиках №№ 4, 5, 6, 7 таблиці в додатку 6 до питання 7 (перелік умов, за виконання яких надаються відповідні додаткові виплати (знижка, бонус, винагорода тощо); перелік лікарських засобів (торгова назва), до яких застосовуються відповідні додаткові виплати; періодичність надання відповідної додаткової виплати (місяць, квартал, рік тощо); база для нарахування відповідної додаткової виплати (вартість придбаних лікарських засобів тощо), Відповідач пояснює так само, як зазначено в пункті 53 цього рішення, тобто неможливістю виокремлення отриманих знижок у розрізі номенклатури лікарських засобів.*
- (61) *Вищезазначені твердження Товариства не можуть бути взяті до уваги, оскільки ПрАТ «Медфарком-Центр» у своїй відповіді від 30.06.2017 № 04-06/17 на Вимогу 1 не пояснює причини неможливості заповнення інформації, яка запитувалась у стовпчиках №№ 4, 5, 6, 7 таблиці в додатку 6, а лише зазначає: «У Вимозі поставлено питання про надання інформації про всі виплати на користь Товариства від його постачальників за формою, наведеною у Додатку № 6 до Вимоги. Товариство у Додатку надає запитувану інформацію». Отже, Товариство мало надати запитувану інформацію або вчасно надати пояснення щодо неможливості подання такої інформації.*
- (62) *Ненадання інформації, що запитувалась у стовпчиках №№ 5, 6, 9, 10, 11, 12 таблиці в додатку 7 до питання 11 (щодо бонусів, винагород та інших виплат, наданих Товариством на користь своїх контрагентів (споживачів, покупців)), Відповідач пояснює тим, що було надано повну інформацію, оскільки додаткові виплати на користь своїх контрагентів Товариство надавало виключно у вигляді знижок, шляхом оформлення актів знижок.*
- (63) *Вищезазначені твердження Товариства не можуть бути взяті до уваги, оскільки ПрАТ «Медфарком-Центр» у своїй відповіді від 30.06.2017 № 04-06/17 на Вимогу 1 не пояснює причини неможливості заповнення інформації, яка запитувалась у стовпчиках №№ 5, 6, 9, 10, 11, 12 таблиці в додатку 7 до питання 11, а лише зазначає: «У Вимозі поставлено питання про надання інформації про всі виплати Товариства на користь своїх контрагентів за формою, наведеною у Додатку № 7 до Вимоги. Товариство у Додатку надає запитувану інформацію». Отже, Товариство мало надати запитувану інформацію або вчасно надати пояснення щодо неможливості подання такої інформації.*
- (64) *Неподання інформації, що запитувалась у стовпчику № 2 таблиці в додатку 8 розділу VI (найменування, адреса суб'єкта господарювання, в якого придбані лікарські засоби), Відповідач пояснює тим, що інформація не могла бути надана, оскільки*

кількісний облік складських запасів у розрізі постачальників, від яких отримано товар, не ведеться. Товар під однією торговельною назвою міг бути закуплений Товариством як в одного, так і в декількох постачальників, а складський облік ведеться тільки щодо кількісних показників певного товару, отже, інформація щодо кількості складських запасів Товариства на кінець кожного місяця протягом періоду із січня 2011 по грудень 2016 могла бути надана тільки в розрізі торговельної назви певного товару, але без ідентифікації конкретного постачальника такого товару.

- (65) Однак, такі пояснення Відповідача не можуть бути взяті до уваги Комітетом з огляду на наступне. Товариство у своїй відповіді від 30.06.2017 № 04-06/17 на Вимогу 1 не пояснює причин неможливості заповнення інформації, яка запитувалась у стовпчику № 2 таблиці в додатку 8 розділу VI, а лише зазначає: «У Вимозі поставлено питання про надання інформації щодо складських запасів лікарських засобів Товариства протягом 2011-2016 років за формою, наведеною у Додатку № 8 до Вимоги. Товариство у Додатку надає запитувану інформацію». Отже, Товариство мало надати запитувану інформацію або вчасно надати пояснення щодо неможливості подання такої інформації.

Вимога 2

- (66) Неподання інформації, що запитувалась у стовпчику № 8 таблиці в додатку 1 до Вимоги 2 (сума знижок, бонусів тощо, наданих постачальником Товариству), та неподання інформації, що запитувалась за період 2011 – 2013 років (зокрема, й інформації щодо терміну і порядку розрахунків за поставлені лікарські засоби), Відповідач пояснює тими самими доводами, що були наведені вище в цьому рішенні, а саме: неможливістю виокремлення отриманих знижок у розрізі номенклатури лікарських засобів та знищенням первинної документації за період 2011– 2013 років.
- (67) Вищезазначені твердження Відповідача не можуть бути взяті до уваги Комітетом з огляду на наступне.

У своїй відповіді на Вимогу 3 Товариство надало запитувану інформацію про терміни і порядок розрахунків за поставлені лікарські засоби, починаючи з 2011 по 2016 роки, незважаючи на той факт, що ПрАТ «Медфарком-Центр» неодноразово стверджувало, що документація за період 2011 – 2013 років була утилізована.

Отже, Відповідач володів відповідною інформацією та міг надати її Комітету на Вимогу 1 та Вимогу 2, однак не зробив цього в установлені державним уповноваженим строки.

Крім того, відповідно до наданих Товариством копій кредит-нот, ПрАТ «Медфарком-Центр» у певних випадках отримувало знижки від групи компаній «Ново Нордіск» окремо щодо кожного лікарського засобу, а отже, могло надати Комітету запитувану інформацію.

- (68) Неподання інформації, що запитувалась у стовпчиках №№ 4,5,6,7 таблиці в додатку 4 до Вимоги 2 (перелік умов, за виконання яких надаються відповідні додаткові виплати (знижка, бонус, винагорода тощо); перелік лікарських засобів (торговельна назва), до яких застосовуються відповідні додаткові виплати; періодичність надання відповідної додаткової виплати (місяць, квартал, рік тощо); база для нарахування відповідної додаткової виплати (вартість придбання лікарських засобів), Товариство пояснює так само, як зазначалося вище в рішенні – неможливістю виокремлення отриманих знижок у розрізі номенклатури лікарських засобів.
- (69) Умови та порядок надання знижок передбачаються договорами на придбання лікарських засобів (для прикладу, договором поставки від 25.12.2013 № САУ06/2014 між ПрАТ «Медфарком-Центр» та ТОВ «Санofi-Авентіс Україна»).

Навіть якщо врахувати той факт, що вся первинна документація за період 2011 – 2013 років була знищена (і до того ж не збереглась в електронній формі), у Товариства наявна первинна документація за 2014 – 2016 роки, і тому ПрАТ «Медфарком-Центр» могло надати Комітету запитовану інформацію стосовно умов отримання знижок, періодичності надання таких знижок (з договорів поставки лікарських засобів), при цьому зазначивши у графі «перелік лікарських засобів до яких застосовуються відповідні додаткові виплати» – весь асортимент лікарських засобів тощо. Тобто, твердження Товариства, що воно не могло надати Комітету запитовану інформацію, є необґрунтованими, і в Товариства була можливість повідомити таку інформацію, однак воно цього не зробило.

У той же час, як уже зазначалося, відповідно до наданих Товариством копій кредитот, ПрАТ «Медфарком-Центр» у певних випадках отримувало знижки від групи компаній «Ново Нордіск» окремо щодо кожного лікарського засобу, а отже, могло надати Комітету запитовану інформацію.

- (70) *Неподання інформації за період 2011 – 2013 років, що запитувалась у додатку 5 до Вимоги 2 (найменування, адреса суб'єкта господарювання, в якого придбано лікарські засоби), ПрАТ «Медфарком-Центр» пояснює тим, що не володіло нею в силу того, що первинні документи, які б могли її містити, були вилучені та знищені.*
- (71) Однак у складі відповіді на Вимогу 3 Товариством було надано інформацію щодо суб'єкта господарювання, в якого придбано лікарські засоби, починаючи з 2011 по 2016 роки.

Тобто, ПрАТ «Медфарком-Центр» володіло відповідною інформацією та могло надати її Комітету на Вимогу 1 та Вимогу 2, однак не зробило цього в установлені державним уповноваженим строки.

- (72) *Неподання інформації на питання № 4 Вимоги 2 Відповідач пояснює тим, що запитована інформація вже надавалась у складі відповіді на Вимогу 1, а також тим, що не надавало своїм контрагентам знижок при постачанні лікарських засобів.*

Крім того, Товариство зазначає, що надання контрагентам знижок відбувалося безвідносно до асортименту (номенклатури) товарів, що поставлялися. Тобто, виокремити надані знижки у розрізі номенклатури лікарських засобів неможливо.

- (73) Вищезазначені твердження Відповідача не можуть бути взяті до уваги Комітетом з огляду на наступне.

Згідно з наданою Товариством інформацією, ПрАТ «Медфарком-Центр» в один період заключав договори купівлі-продажу (поставки) з рядом контрагентів (покупців), в яких передбачено надання різних знижок контрагентам на продукцію. Наприклад, для ТОВ «Аптека гормональних препаратів» передбачено знижку 10 % на продукцію виробництва «Ново Нордіск» та 3 % на продукцію виробництва «Ротафарм ЛТД», а для ТОВ «Укрфармгруп» передбачено знижку в розмірі 5 % на весь асортимент товару, а на продукцію виробництва «Ново Нордіск» передбачено знижку в розмірі 1,068 %. Тобто, Товариство надавало знижки своїм контрагентам і могло повідомити Комітету запитовану інформацію.

Крім того, на уточнювальну Вимогу 3 Товариство надало запитовану інформацію про суми наданих Товариством контрагенту знижок за період 2014 – 2016 років.

Тобто, на момент отримання Вимоги 1 та Вимоги 2 Товариство володіло відповідною інформацією та могло надати її Комітету, проте не зробило цього в установлені державним уповноваженим строки.

Вимога 3

- (74) *Неподання інформації за період 2011 – 2013 років, що запитувалась у додатку 1 Вимоги 3 (інформація щодо знижок та будь-яких інших додаткових виплат, наданих суб'єктами господарювання групи Медфарком своїм контрагентам), Відповідач пояснює тим, що не володіло нею в силу того, що первинні документи, які могли б містити запитувану інформацію, були вилучені та знищені.*
- (75) Комітетом не можуть бути взяті до уваги вищезазначені твердження Відповідача з огляду на той факт, що у своїй відповіді на Вимогу 1 (вже після знищення первинної документації) Товариством було зазначено назву суб'єкта господарювання, якому надавались знижки, адресу такого контрагента, період, в який надавались такі знижки, та суму знижки, починаючи з 2011 по 2016 роки. Отже, на момент отримання Вимоги 3 ПрАТ «Медфарком-Центр» володіло відповідною інформацією та могло надати її Комітету.
- (76) *Неподання інформації, що запитувалась у стовпчику № 8 таблиці в додатку № 2 Вимоги 3 (сума знижки, бонусів тощо, наданих постачальником Товариству, або ж зазначення назви та реквізитів документа, що підтверджує відповідну виплату), Відповідач знову ж таки пояснює неможливістю виокремлення отриманих знижок у розрізі номенклатури лікарських засобів.*
- (77) Комітетом не можуть бути взяті до уваги вищезазначені твердження Відповідача з огляду на наступне.

Комітетом при направленні на адресу Товариства Вимоги 3 були враховані пояснення Відповідача про неможливість надання інформації про суму знижок, наданих постачальником Товариству в розрізі номенклатури лікарських засобів. Тому ПрАТ «Медфарком-Центр» було запропоновано зазначити: у разі надання знижки на окремий лікарський засіб (як у випадку групи компаній «Ново Нордіск») – розмір знижки; у разі відсутності будь-якої знижки – зазначити про це «відсутня»; у разі надання знижки на весь асортимент продукції – надати реквізити документа, що підтверджує відповідну виплату.

Однак Товариством і в цьому випадку не було надано Комітету відповідної інформації.

Разом з цим у своїй відповіді на Вимогу 2 Відповідач, надаючи інформацію щодо бонусів, будь-яких інших додаткових виплат, що здійснювалися постачальниками на користь суб'єктів господарювання групи Медфарком протягом періоду з 01.01.2011 до 31.12.2016, надав запитувану інформацію про назву та реквізити документа, що підтверджує здійснення відповідної виплати.

Тобто, на момент підготовки відповіді на Вимогу 3 Товариство володіло запитуваною інформацією та могло надати її Комітету.

7. Остаточні висновки Комітету

- (78) Отже, доказами, зібраними у справі, доводиться, а запереченнями та поясненнями Відповідача не спростовується висновок Комітету про те, що дії Відповідача, які полягали в поданні інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимоги державного уповноваженого Комітету від 27.03.2017 № 143-26/01-3350, від 10.08.2017 № 143-26/01-8659, від 18.10.2017 № 143-26/01-11158 у встановлені ним строки, становлять порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбачені пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (79) Відповідно до статті 51 Закону України «Про захист економічної конкуренції», порушення законодавства про захист економічної конкуренції тягне за собою відповідальність, встановлену законом.

8. Визначення розміру штрафу

- (80) Відповідно до абзацу четвертого частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 цього Закону, тягне за собою накладення штрафу у розмірі до одного відсотка доходу (виручки) суб'єкта господарювання від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф.
- (81) Дохід (виручка) ПрАТ «Медфарком-Центр» від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) за 2017 рік становить 722 199 190 (сімсот двадцять два мільйони сто дев'яносто дев'ять тисяч сто дев'яносто) грн.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 48 і 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 32 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (зі змінами), Тимчасова адміністративна колегія Антимонопольного комітету України

ПОСТАНОВИЛА:

1. Визнати, що приватне акціонерне товариство «Медфарком-Центр» (адреса: вул. Кржижановського, буд. 4, м. Київ, 03680, ідентифікаційний код юридичної особи 33239630) вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 27.03.2017 № 143-26/01-3350 у встановлений ним строк.

2. На підставі частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 1 резолютивної частини цього рішення, накладати на приватне акціонерне товариство «Медфарком-Центр» штраф у розмірі 108 000 (сто вісім тисяч) гривень.

3. Визнати, що приватне акціонерне товариство «Медфарком-Центр» вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 10.08.2017 № 143-26/01-8659 у встановлений ним строк.

4. На підставі частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 3 резолютивної частини цього рішення, накладати на приватне акціонерне товариство «Медфарком-Центр» штраф у розмірі 108 000 (сто вісім тисяч) гривень.

5. Визнати, що приватне акціонерне товариство «Медфарком-Центр» вчинило порушення, передбачене пунктом 14 статті 50 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді подання інформації в неповному обсязі Антимонопольному комітету України на вимогу державного уповноваженого Антимонопольного комітету України від 18.10.2017 № 143-26/01-11158 у встановлений ним строк.

6. На підставі частини другої статті 52 Закону України «Про захист економічної конкуренції» за порушення, зазначене в пункті 5 резолютивної частини цього рішення, накладати на приватне акціонерне товариство «Медфарком-Центр» штраф у розмірі 108 000 (сто вісім тисяч) гривень.

Штраф підлягає сплаті у двомісячний строк з дня одержання рішення про накладення штрафу.

Відповідно до частини восьмої статті 56 Закону України «Про захист економічної конкуренції» протягом п'яти днів з дня сплати штрафу суб'єкт господарювання зобов'язаний надіслати до Антимонопольного комітету України документи, що підтверджують сплату штрафу.

Рішення може бути оскаржене до господарського суду міста Києва у двомісячний строк з дня його одержання.

Голова Колегії

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ