



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РІШЕННЯ

19 жовтня 2018 р.

Київ

№ 565-р

Про перевірку рішення адміністративної колегії  
Херсонського обласного територіального відділення  
Антимонопольного комітету України  
від 13.12.2017 № 46-р/к у справі № 35/2-17

Антимонопольний комітет України (далі – Комітет), розглянувши подання державного уповноваженого Антимонопольного комітету України Н. Сидоренко від 17.05.2018 № 8-01/12958/8-01/4-пр/166-зв про перевірку рішення адміністративної колегії Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.12.2017 № 46-р/к у справі № 35/2-17 та відповідні матеріали,

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ ПЕРЕВІРКИ

- (1) Рішення адміністративної колегії Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.12.2017 № 46-р/к у справі № 35/2-17 (далі – **Рішення № 46-р/к**).

#### 2. ПІДСТАВИ ДЛЯ ПЕРЕВІРКИ

- (2) Підставою для перевірки Рішення № 46-р/к є заяви товариства з обмеженою відповідальністю «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ» від 28.12.2017 № 307/1 (вх. № 8-01/12958 від 28.12.2017) та спільного українсько-казахського підприємства у формі товариства з обмеженою відповідальністю «ВА І К» від 31.01.2018 № 012 (вх. № 8-01/4-пр від 13.02.2018).

#### 3. ЗАЯВНИКИ

- (3) Товариство з обмеженою відповідальністю «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ» (далі – **ТОВ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ»**) (м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи 22916099).
- (4) Спільне українсько-казахське підприємство у формі товариства з обмеженою відповідальністю «ВА І К» (далі – **СП «ВА І К»**) (м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи 23169606).

#### 4. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ З ПЕРЕВІРКИ РІШЕННЯ

- (5) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету Н. Сидоренко від 15.03.2018 № 03/48-р заяву ТОВ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ» про перевірку Рішення № 46-р/к прийнято до розгляду.
- (6) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету Н. Сидоренко від 23.03.2018 № 03/53-р заяву СП «ВА І К» про перевірку Рішення № 46-р/к прийнято до розгляду.

## 5. РІШЕННЯ АДМІНІСТРАТИВНОЇ КОЛЕГІЇ

- (7) За результатами здійснення контролю щодо дотримання вимог законодавства про захист економічної конкуренції, створення конкурентного середовища та захисту конкуренції у сфері державних закупівель розпорядженням адміністративної колегії Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України (далі – адміністративна колегія Відділення) від 20.07.2017 № 38-рп/к розпочато розгляд справи № 35/2-17 у зв'язку з наявністю в діях ТОВ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ» та СП «ВА І К» ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченого пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів (далі – **Справа № 35/2-17**).
- (8) Тринадцятого грудня 2017 року адміністративна колегія Відділення прийняла рішення № 46-р/к у Справі № 35/2-17.
- (9) Відповідно до резолютивної частини Рішення № 46-р/к адміністративна колегія Відділення постановила:

*«1. Визнати дії ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ» (код ЄДРПОУ – 22916099) та СПІЛЬНОГО УКРАЇНСЬКО-КАЗАХСЬКЕ ПІДПРИЄМСТВА У ФОРМІ ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВА І К» (код ЄДРПОУ – 23169606), які полягали в узгодженні своєї поведінки під час участі у процедурі закупівлі: Код за ДК 021-2015 - 31230000-7 – Частини електророзподільної та контрольної апаратури (дата оголошення про проведення процедури закупівлі, опублікованого на сайті prozorro.gov.ua/tender 04.01.2017, ID № 3e18f1bf619f45fbb47931f26ac427c2, ідентифікатор закупівлі UA-2017-01-04-000790-b), проведеної Публічним акціонерним товариством «Енергопостачальна компанія «Херсонобленерго» (код ЄДРПОУ 05396638), внаслідок чого конкуренцію між ними під час участі у вказаній процедурі закупівлі було усунуто, порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, передбаченим пунктом 1 статті 50, пунктом 4 частини другої статті 6 Закону України «Про захист економічної конкуренції», у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.*

*2. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити на СПІЛЬНЕ УКРАЇНСЬКО-КАЗАХСЬКЕ ПІДПРИЄМСТВО У ФОРМІ ТОВАРИСТВА З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «ВА І К» (код ЄДРПОУ – 23169606) штраф у розмірі 68000 (шістдесят вісім тисяч) гривень.*

*3. За порушення, зазначене у пункті 1 резолютивної частини рішення, накладити на ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ» (код ЄДРПОУ – 22916099) штраф у розмірі 68000 (шістдесят вісім тисяч) гривень».*

- (10) Листом від 21.12.2017 № 8-2/1638 Відділення направило на адресу ТОВ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ» копію Рішення № 46-р/к. Товариство отримало зазначений лист 26.12.2017.
- (11) Листом від 21.12.2017 № 8-02/1638 Відділення направило на адресу СП «ВА І К» копію Рішення № 46-р/к. Зазначений лист товариство отримало 29.12.2017.

## 6. ДОВОДИ ЗАЯВНИКІВ

- (12) Доводи, які викладені ТОВ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ» та СП «ВА І К» (далі – **Учасники**) у своїх заявах про перевірку Рішення № 46-р/к, за змістом практично однакові та полягають, зокрема, у такому:

- висновок про те, що під час підготовки пропозицій між Учасниками відбувався обмін інформацією, який був зроблений адміністративною колегією Відділення на

підставі виявлення єдиної орфографічної помилки в довідці про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, що входила до складу тендерних пропозицій, є безпідставним;

- висновок про те, що Учасники могли бути обізнані щодо діяльності один одного, зокрема щодо формування цінових пропозицій, оскільки мали сталі партнерські відносини, не може свідчити про порушення антимонопольного законодавства;

- висновок про те, що під час здійснення своєї господарської діяльності Учасники використовують спільні приміщення за однією географічною адресою та спільну комп'ютерну техніку, розташовану в цих приміщеннях, а також те, що Учасники отримують послуги інтернет-трафіку в одного провайдера, є хибним, безпідставним та недоведеним;

- у Рішенні № 46-р/к не зазначено, як завантаження Учасниками файлів (з різних IP-адрес) в останні робочі години дня, що передують кінцевій даті подання пропозицій на участь у закупівлі, співвідноситься з узгодженістю дій СП «ВА І К» та ТОВ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ»;

- висновок про те, що свідченням узгоджених дій є обрання Учасниками для отримання банківських гарантій одних і тих же банківських установ, в яких Учасники не мають відкритих рахунків, при тому, що тексти гарантій – різні (зокрема в частині строку їх дії, дати отримання), є безпідставним та не відповідає обставинам справи;

- висновок про те, що доказом узгоджених дій Учасників є пропонування продукції одного виробника, при тому, що й інші суб'єкти господарювання, які брали участь у закупівлі, пропонували продукцію цього виробника, а Учасники пропонували різну продукцію, є безпідставним та таким, що не відповідає обставинам справи.

- (13) Крім того, СП «ВА І К» у своїй заяві про перевірку Рішення № 46-р/к зазначило: *«Відділенням також не опрацьовано та не вказано чи просліджувалася цінова залежність пропозицій учасників, яке б свідчило про усвідомленість Учасників про цінові пропозиції один одного».*
- (14) Також СП «ВА І К» зазначило: *«...можна прийти до висновку, що адміністративна колегія Відділення в Рішенні про узгодженість поведінки Учасника 1 та Учасника 2 під час участі у закупівлі : <...> ґрунтується на результаті дослідження обмеженою кількістю фактів схожості в оформленні документів, які не можуть безумовно підтверджувати наявність попередньої змови Учасників щодо участі у Торгах. А наведених у Рішенні доказів у сукупності недостатньо для встановлення факту антиконкурентних узгоджених дій...».*
- (15) ТОВ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ» у своїй заяві про перевірку Рішення № 46-р/к зазначило: *«...Висновки у Рішенні антимонопольного органу ґрунтуються виключно на припущеннях, на співставленні певних збігів та звичаїв ділового обороту та не підтверджуються жодними фактичними документами (доказами) по справі. Адміністративною колегією не доведено неправомірного або ж узгодженого формування учасником ТОВ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ» спільно конкурсних пропозицій з іншим суб'єктом господарювання – СП ТОВ «ВА І К», відсутні докази антиконкурентної узгодженої поведінки чи будь-яких інших антиконкурентних узгоджених дій зазначених учасників конкурсних торгів».*
- (16) У зв'язку з наведеним СП «ВА І К» і ТОВ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ» просять, зокрема, скасувати Рішення № 46-р/к.

## **7. ПЕРЕВІРКА РІШЕННЯ**

- (17) За результатами аналізу матеріалів Справи № 35/2-17 та Рішення № 46-р/к у зазначеній справі встановлено наступне.

- (18) У січні 2017 року публічним акціонерним товариством «Енергопостачальна компанія «Херсонобленерго» (далі – Замовник) (ідентифікаційний код юридичної особи 05396638) проведено відкриті торги із закупівлі частин електророзподільної та контрольної апаратури (код за ДК 021-2015-31230000-7), ідентифікатор закупівлі в системі «Прозорро» UA-2017-01-04-000790-b (далі – Процедура закупівлі, Торги). Очікувана вартість закупівлі становила 2 100 000,00 грн.
- (19) Для участі у Процедурі закупівлі пропозиції конкурсних торгів (далі – ПКТ) надали такі суб'єкти господарювання:

| № з/п | Назва суб'єкта господарювання   | Цінові пропозиції, грн |              | Відсоток зниження цінових пропозицій |
|-------|---|------------------------|--------------|--------------------------------------|
|       |   | початкові              | остаточні    |                                      |
| 1     | <b>СП «ВА І К»</b>  | 1 755 240,00           | 1 439 900,00 | 17,97                                |
| 2     | <b>ТОВ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ»</b>  | 1 748 100,00           | 1 411 000,00 | 19,28                                |
| 3     | <b>ТОВ «Гудвіл КО»</b><br>(м. Київ, ідентифікаційний код 37405986)                  | 1 451 556,00           | 1 410 000,00 | 2,86                                 |
| 4     | <b>ТОВ «Співдружність-Моноліт»</b><br>(м. Запоріжжя, ідентифікаційний код 35672970) | 1 576 200,00           | 1 440 000,00 | 8,64                                 |
| 5     | <b>ТОВ «ВКФ «Гармонія»</b><br>(м. Запоріжжя, ідентифікаційний код 06949739).        | 2 089 872,00           | 2 089 872,00 | 0                                    |

- (20) За результатами проведення Процедури закупівлі найкращою визнана пропозиція ТОВ «Гудвіл КО», з яким Замовник уклав договір від 14.02.2017 № 23.43.1/56914 «Про закупівлю товарів» на загальну суму 1 410 000 грн.
- (21) В описово-мотивувальній частині Рішення № 46-р/к наведені наступні обставини, які, на думку адміністративної колегії Відділення, є доказом того, що під час участі у Процедурі закупівлі СП «ВА І К» і ТОВ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ» вчинили порушення законодавства про захист економічної конкуренції у вигляді антиконкурентних узгоджених дій, які стосуються спотворення результатів торгів.
- (22) У першому розділі описово-мотивувальної частини Рішення № 46-р/к адміністративна колегія Відділення зазначає про те, що в довідках Учасників про наявність обладнання та матеріально-технічної бази, необхідних для поставки товарів або підтвердження можливостей використання обладнання та матеріально-технічної бази контрагентів Учасника, наведена однакова таблична форма (кількість та назви колонок у таблиці), при цьому в колонці «Опис моделей та термін експлуатації (років)» у 1 та 2 рядку, замість слова «вантажопід'ємність», Учасники однаково вказали «вантажопід'ємність».
- (23) У Рішенні № 46-р/к адміністративна колегія Відділення зазначає, що оскільки зазначена орфографічна помилка виникла саме до моменту запуску в Україні системи Прозорро, то вона є наслідком неухважності саме виконавця документа, а не помилкою зразка замовника чи іншого суб'єкта господарювання, та свідчить про обмін інформацією між Учасниками.
- (24) Разом з тим у Рішенні № 46-р/к не наведено доказів, які беззаперечно свідчили б про те, що єдина спільна орфографічна помилка в одних і тих же довідках Учасників виникла саме внаслідок обміну інформацією між СП «ВА І К» і ТОВ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ», а не внаслідок інших обставин.
- (25) У другому розділі описово-мотивувальної частини Рішення № 46-р/к адміністративна колегія Відділення зазначила, що «у період як до проведення Процедури закупівлі, так і після неї» між Учасниками існували «сталі партнерські відносини», що підтверджується інформацією з Єдиного реєстру податкових накладних, яка була надана Державною податковою інспекцією у Голосіївському районі Головного управління ДФС у м. Києві (лист від 24.03.2017 № 1073/19/26-50-08-03).
- (26) Так, за інформацією Державної податкової інспекції у Голосіївському районі

Головного управління ДФС у м. Києві, у період з 01.01.2013 по 15.02.2017 «ТОВ Спільне Українське-Російське підприємство «Станкомплект» (прим. ТОВ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ») було виписано на СП «ВА І К» податкові накладні на загальну суму 4 567 074 грн, у тому числі ПДВ 761 179,00 грн. Номенклатура податкових накладних – ввід лінійний, ввід високовольтний, ввід ВКП – 35 до вимикача ВМ-35, 630А (УХЛ1).

- (27) Разом з тим висновок адміністративної колегії Відділення щодо наявності між Учасниками *«сталих партнерських відносин»* ґрунтується лише на інформації Державної податкової інспекції у Голосіївському районі Головного управління ДФС у м. Києві про податкові накладні. При цьому Відділення не досліджувало (не відображено в Рішенні № 46-р/к) обставин виникнення таких відносин, наявність зобов'язань (в тому числі фінансових унаслідок надання поворотної фінансової допомоги, договірних відносин), які могли існувати між ТОВ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ» та СП «ВА І К», зокрема у період проведення Процедури закупівлі. Отже висновок адміністративної колегії Відділення щодо наявності між Учасниками *«сталих партнерських відносин»* **зроблено при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для справи.**
- (28) У третьому розділі описово-мотивувальної частини Рішення № 46-р/к, адміністративна колегія Відділення дійшла висновку, що оскільки *«документи обома Учасниками подавались в один день 23.01.2017 та майже в один час, а саме з різницею у 20 хв.: 14 год. 29 хв. – 14 год. 30 хв. (СП «ВА І К») та 14 год. 52 хв. – 14 год. 57 хв. (ТОВ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ»)»*, наведене дає підстави вважати, що під час розміщення ПКТ у системі «Прозорро» Учасники діяли узгоджено.
- (29) Разом з тим Учасники завантажували свої ПКТ з різних ІР-адрес (ТОВ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ» з ІР-адреси 91.203.89.22; СП «ВА І К» з ІР-адреси 194.88.207.106), які, за інформацією провайдера ТОВ «Скіф Нет Юа» (лист від 06.11.2017 № 24), у період з 01.01.2017 по 20.10.2017 були в користуванні Учасників.
- (30) у Рішенні № 46-р/к зазначено, що ІР-адреси 91.203.89.22 та 194.88.207.106 підключені за адресою: м. Київ, просп. Степана Бандери, 23 (поштова адреса ТОВ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ»).
- (31) У зв'язку з цим адміністративною колегією Відділення зроблено висновок, що *«ТОВ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ» та СП «ВА І К» в ході здійснення своєї господарської діяльності використовують спільні приміщення, розташовані за однією адресою, а при підготовці та участі у Процедурі закупівлі використовували комп'ютерну техніку, розташовану у спільному приміщенні за адресою – м. Київ, проспект Московський, 23.»*
- (32) Матеріали Справи № 35/2-17 не містять доказів, які могли б беззаперечно свідчити про використання Учасниками комп'ютерної техніки, яка розташована в спільному приміщенні, а також використання спільного приміщення.
- (33) Отже, висновок адміністративної колегії Відділення про те, що під час здійснення своєї господарської діяльності Учасники використовують спільні приміщення, розташовані за однією адресою, а при підготовці та участі у Процедурі закупівлі використовували комп'ютерну техніку, розташовану у спільному приміщенні за адресою: м. Київ, просп. Московський, 23, **зроблено при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для Справи № 35/2-17.**
- (34) У четвертому розділі описово-мотивувальної частини Рішення № 46-р/к зазначено, що ТОВ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ» та СП «ВА І К» у складі своїх ПКТ надали банківські гарантії, видані однією банківською установою, а саме: публічним акціонерним товариством «Комерційний індустріальний банк» (далі – ПАТ «Комерційний індустріальний банк»).

- (35) Під час збирання та налізу доказів у Справі № 35/2-17 встановлено, що Учасники не мають (не мали) рахунків (відкритих/закритих) у ПАТ «Комерційний індустріальний банк», а відтак, на думку адміністративної колегії Відділення, обрання Учасниками однієї і тієї ж банківської установи для отримання банківських гарантій з метою участі у Процедурі закупівлі свідчить про узгодженість дій Учасників при підготовці своїх ПКТ.
- (36) Вказаний висновок адміністративна колегія Відділення обґрунтовує тим, що СП «ВА І К» і ТОВ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ», беручи участь в інших закупівлях, які проводились у 2016-2017 роках, надавали у складі своїх пропозицій банківські гарантії, які також були видані однаковими банківськими установами.
- (37) Разом з тим обставин отримання банківських гарантій СП «ВА І К» і ТОВ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ» під час участі в інших закупівлях, які проводились протягом 2016-2017 років, Відділення не досліджувало. Крім того, з матеріалів Справи № 35/2-17 вбачається, що питання дотримання ТОВ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ» і СП «ВА І К» законодавства про захист економічної конкуренції під час участі в інших закупівлях, зокрема, які наведені в четвертому розділі описово-мотивувальної частини Рішення № 46-р/к, Відділення також не досліджувало.
- (38) На подання з попередніми висновками у Справі № 35/2-17 СП «ВА І К» і ТОВ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ» вказують, що надання обома учасниками банківських гарантій з одних фінансових установ пояснюється економічною доцільністю, надійністю цих установ, наявністю позитивних відгуків та тим, що зазначені установи, які надавали гарантії, є партнерами системи Прозорро та посилення на них розміщено на веб-сайті сервісу електронних торгів.
- (39) Матеріали Справи № 35/2-17 не містять інформації (документів), яка б спростовувала пояснення ТОВ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ» і СП «ВА І К».
- (40) Отже, висновок адміністративної колегії Відділення про те, що обрання Учасниками однієї і тієї ж банківської установи для отримання банківських гарантій з метою участі у Процедурі закупівлі свідчить про узгодженість дій Учасників при підготовці своїх ПКТ, зроблено **при неповному з'ясуванні обставин, які мають значення для Справи № 35/2-17.**
- (41) У п'ятому розділі описово-мотивувальної частини Рішення № 46-р/к адміністративна колегія Відділення зазначає, що Учасники *«надали у якості документального підтвердження відповідності тендерної пропозиції учасника технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам предмета закупівлі (опис, інструкція тощо) аналогічні паспорти: «Ввод высоковольтный литой типа ВКП-35, виробником якого є – «ООО «Элизор», г. Екатеринбург», при цьому інші учасники закупівлі надали документи щодо предмету закупівлі інших виробників».*
- (42) Разом з тим такий висновок адміністративної колегії Відділення не відповідає дійсності, оскільки ТОВ «ВКФ «Гармонія» також було запропоновано продукцію вказаного виробника.
- (43) Отже, **висновок** адміністративної колегії Відділення про те, що інші учасники закупівлі надали документи щодо предмета закупівлі інших виробників, **не відповідає обставинам Справи № 35/2-17.**

## 8. СПРОСТУВАННЯ ЗАПЕРЕЧЕНЬ ЩОДО ПОДАННЯ ПРО ПЕРЕВІРКУ

- (44) Листом від 17.05.2018 № 200-20.6/03-5993 на адресу ТОВ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ» направлено копію подання від 17.05.2018 № 8-01/12958/8-01/4-пр/166-зв про перевірку Рішення № 46-р/к (далі – Подання про перевірку), яке отримано 23.07.2018.
- (45) ТОВ «СП «СТАН-КОМПЛЕКТ» зауважень та пропозицій до змісту вказаного подання не надало.

- (46) Листом від 17.05.2018 № 200-20.6/03-5992 на адресу СП «ВА І К» направлено копію Подання про перевірку. Зазначений лист не вручено та повернуто до Комітету, причина повернення – за закінченням терміну зберігання.
- (47) Відділення отримало копію Подання про перевірку 30.07.2018. Зауважень та пропозицій щодо змісту вказаного подання не надано.

### **9. ПІДСТАВИ ДЛЯ СКАСУВАННЯ РІШЕННЯ**

- (48) Відповідно до частини першої статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» неповне з'ясування обставин, які мають значення для справи, недоведення обставин, які мають значення для справи і які визнано встановленими, невідповідність висновків, викладених у рішенні, обставинам справи та неправильне застосування норм матеріального чи процесуального права є підставою для зміни, скасування чи визнання недійсним рішення.
- (49) За результатами перевірки Рішення № 46-р/к встановлено, що адміністративною колегією Відділення при прийнятті вказаного рішення були неповно з'ясовані обставини, які мають значення для Справи № 35/2-17, а також висновки адміністративної колегії Відділення, які викладені в Рішенні № 46-р/к, не відповідають обставинам Справи № 35/2-17.
- (50) Відтак є підстави для скасування Рішення № 46-р/к відповідно до статті 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

Враховуючи викладене, керуючись статтею 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України», статтями 57 і 59 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та пунктом 45 Правил розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами), Антимонопольний комітет України

### **ПОСТАНОВИВ:**

Рішення адміністративної колегії Херсонського обласного територіального відділення Антимонопольного комітету України від 13.12.2017 № 46-р/к у справі № 35/2-17 скасувати, а справу № 35/2-17 передати на новий розгляд.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ