



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

## РЕКОМЕНДАЦІЇ

Київ

06 грудня 2018 р.

№ 41-рк

Про надання рекомендацій у справі про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції № 127-26.13/39-18

Розглянувши матеріали справи № 127-26.13/39-18 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «КИЇВСЬКИЙ БКК» (м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи 40877052) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, Антимонопольний комітет України

### ВСТАНОВИВ:

#### 1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Антимонопольним комітетом України (далі – Комітет) розпочато розгляд справи № 127-26.13/39-18 за ознаками вчинення товариством з обмеженою відповідальністю «КИЇВСЬКИЙ БКК» (далі – ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК», Відповідач) (м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи 40877052) порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді використання в оформленні продукції позначення «1907», що є поширенням інформації, яка вводить в оману.
- (2) Заявником у справі № 127-26.13/39-18 є дочірнє підприємство «Кондитерська корпорація «РОШЕН» (далі – ДП «КК «РОШЕН», Заявник) – суб'єкт господарювання, зареєстрований 30.01.1998 Подільською районною у місті Києві державною адміністрацією (попередня назва – дочірнє підприємство «Укрпромінвест-кондитер»), ідентифікаційний код юридичної особи 25392188.
- (3) Відповідно до статуту ДП «КК «РОШЕН», затвердженого товариством з обмеженою відповідальністю «Центрально-Європейська кондитерська компанія» (далі – ТОВ «Центрально-Європейська кондитерська компанія») протоколом від 21.10.2011 № 17, ДП «КК «РОШЕН», що є дочірнім підприємством ТОВ «Центрально-Європейська кондитерська компанія», утворено шляхом зміни назви дочірнього підприємства «Укрпромінвест-Кондитер» (далі – ДП «Укрпромінвест-Кондитер»), внаслідок чого всі права та обов'язки ДП «Укрпромінвест-Кондитер» у повному обсязі зберігаються за ДП «КК «РОШЕН», як його правонаступником.
- (4) Відповідно до даних Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб – підприємців, видами діяльності Заявника є:

код КВЕД 10.71. Виробництво хліба та хлібобулочних виробів; виробництво борошняних кондитерських виробів, тортів і тістечок нетривалого зберігання;  
 код КВЕД 10.72. Виробництво сухарів і сухого печива; виробництво борошняних кондитерських виробів, тортів і тістечок тривалого зберігання;  
 код КВЕД 10.82. Виробництво какао, шоколаду та цукрових кондитерських виробів (основний);  
 код КВЕД 46.36. Оптова торгівля цукром, шоколадом і кондитерськими виробами;  
 код КВЕД 46.90. Неспеціалізована оптова торгівля;  
 код КВЕД 68.20. Надання в оренду й експлуатацію власного чи орендованого нерухомого майна.

- (5) Відповідачем у справі є ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» – юридична особа, яка діє на підставі Статуту.
- (6) ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» – суб'єкт господарювання, зареєстрований 05.10.2016 Святошинською районною в місті Києві державною адміністрацією.
- (7) Згідно з даними Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, видами діяльності ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» за КВЕД-2010 є:

код КВЕД 10.61. Виробництво продуктів борошномельно-круп'яної промисловості;  
 код КВЕД 10.71. Виробництво хліба та хлібобулочних виробів; виробництво борошняних кондитерських виробів, тортів і тістечок нетривалого зберігання (основний);  
 код КВЕД 10.73. Виробництво макаронних виробів і подібних борошняних виробів;  
 код КВЕД 46.33. Оптова торгівля молочними продуктами, яйцями, харчовими оліями та жирами;  
 код КВЕД 46.36. Оптова торгівля цукром, шоколадом і кондитерськими виробами;  
 код КВЕД 46.21. Оптова торгівля зерном, необробленим тютюном, насінням і кормами для тварин;  
 код КВЕД 46.38. Оптова торгівля іншими продуктами харчування, у тому числі рибою, ракоподібними та молюсками;  
 код КВЕД 47.24. Роздрібна торгівля хлібобулочними виробами, борошняними та цукровими кондитерськими виробами в спеціалізованих магазинах;  
 код КВЕД 56.29. Постачання інших готових страв;  
 код КВЕД 68.10. Купівля та продаж власного нерухомого майна.

### 3. ПРОЦЕСУАЛЬНІ ДІЇ

- (8) До Комітету надійшла заява від 27.09.2017 б/н (зареєстрована в Комітеті 28.09.2017 за № 8-01/458-АМ) (далі – Заява) про порушення ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» законодавства про захист від недобросовісної конкуренції.
- (9) За результатами розгляду Заяви розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 20.12.2017 № 09/257-р розпочато розгляд справи № 127-26.4/140-17 про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції (далі – Справа 1), передбаченого:
- статтею 4 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді використання без дозволу Заявника при виробництві та реалізації кондитерського виробу – торта «КАЗКОВИЙ КЛЮЧИК» оформлення упаковки, яке є схожим на оформлення упаковки кондитерського виробу – торта «ЗОЛОТИЙ КЛЮЧИК» виробництва

ДП «Кондитерська корпорація «РОШЕН», що може призвести до змішування з діяльністю Заявника;

– статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді розміщення в оформленні кондитерського виробу «КАЗКОВИЙ КЛЮЧИК» позначення «КИЇВ БКК 1907», що є поширенням інформації, яка вводить в оману.

- (10) Під час розгляду Справи 1 до Комітету Заявником надано доповнення до Заяви (лист від 23.03.2018 б/н, зареєстрований у Комітеті 27.03.2018 за № 8-01/3595) щодо ознак порушення у діях Відповідача за кваліфікацією порушення відповідно до статті 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», а саме, поширення інформації, що вводить в оману, у вигляді позначення «1907» не лише на виробі торті «КАЗКОВИЙ КЛЮЧИК», а й на усій без винятку продукції Відповідача.
- (11) Враховуючи, що предметом розгляду Справи 1 є оформлення упаковки лише кондитерського виробу «КАЗКОВИЙ КЛЮЧИК», в той час, як додаткова інформація, надана Заявником, стосується решти продукції ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК», а також необхідності проведення окремого дослідження щодо позначення «1907» на решті продукції Відповідача, включаючи опитування споживачів, матеріали Справи 1 щодо ознак порушення відповідно до статті 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді розміщення позначень «1907» на продукції ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК», розпорядженням державного уповноваженого від 12.04.2018 № 09-71-р виділено в окреме провадження та присвоєно № 127-26.13/39-18 (далі – Справа).

#### **4. ОБСТАВИНИ СПРАВИ**

##### **4.2. Обставини справи, встановлені за результатами дослідження діяльності Відповідача.**

- (12) Згідно з даними Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України, основним видом діяльності ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» є виробництво хліба та хлібобулочних виробів; виробництво борошняних кондитерських виробів, тортів і тістечок нетривалого зберігання.
- (13) Продукція ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» реалізується на території України в торгових мережах, зокрема, товариства з обмеженою відповідальністю «АТБ-Маркет», товариства з обмеженою відповідальністю «Ашан Україна ГПЕРМАРКЕТ», приватного підприємства «Білла-Україна», товариства з обмеженою відповідальністю «Таврія-В», товариства з обмеженою відповідальністю «Метро Кеш енд Керрі», товариства з обмеженою відповідальністю «Фоззі Фуд», приватного акціонерного товариства «Фуршет», товариства з обмеженою відповідальністю «Новус Україна» публічного акціонерного товариства «Рітейл-Груп» (торгова мережа «Велика Кишеня»), товариство з обмеженою відповідальністю «Сільпо Фуд» та інших.
- (14) Відповідач здійснює реалізацію в Україні кондитерських виробів з 01.01.2017, про що повідомив Комітет листом № 17-ю від 19.10.2017 (зареєстрованим у Комітеті 25.10.2017 за № 8-127/10467) (далі – Лист 1), виходячи з наданої Відповідачем інформації, кількість позицій до продажу налічує близько 55 одиниць кондитерських виробів.
- (15) На упаковках продукції Відповідача – коробках з кондитерськими виробами, стрічках тощо, зокрема, поширено інформацію у вигляді позначень «1907».
- (16) На думку Заявника, враховуючи, що реєстрацію ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» як суб'єкта господарювання здійснено 05.10.2016, позначення «Київський БКК 1907» на продукції Відповідача є поширенням серед споживачів інформації про те, що історія господарської діяльності Відповідача сягає 1907 року.

- (17) У якості підтвердження, вказаного Заявником, зазначено, що наведений прийом є типовим та характеризується створенням прихильності до такої продукції на основі впливу на споживача рекламних повідомлень про перевірену часом історію господарської діяльності виробника продукції.
- (18) Крім того, у Заяві зазначено, що серед засновників ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» немає суб'єктів господарювання, які б вели історію виробництва кондитерської продукції від 1907 року, відповідно, ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» не має права поширювати таку інформацію серед споживачів своєї продукції, оскільки це може впливати на наміри цих осіб щодо її придбання.
- (19) У якості пояснень щодо використання позначення «1907» Листом 1 у пункті 13) Відповідач зазначив наступне: *«...позначення «Київський БКК 1907» повністю відтворює назву компанії-виробника ТОВ «Київський БКК». Що стосується числа «1907», то воно для заявника є символічним... Ідеєю створення компанії послужувала любов її засновників до солодкої випічки. ... Один із засновників компанії з дитинства любив кондитерські вироби, які готувала йому прабабуся... за рецептами старовинної книги «Сто дванадцять обідів» 1907 року видання... Ця книга передавалася з покоління у покоління...Засновник працював у різних компаніях, у тому числі й кондитерських...вирішив поєднати перевірені часом рецепти солодоців ... та сучасні тенденції.. у власній компанії.»* (пряма мова).
- (20) Однак, Листом від 08.08.2018 б/н (зареєстрованим у Комітеті 10.08.2018 за № 8-127/763-кі) (далі – Лист 2) Відповідач надає інше пояснення щодо використання позначення «1907»: *«Щодо права використання ТОВ «Київський БКК» позначення «1907»... між ТОВ «Київський БКК» та ПАТ «Київхліб» укладено договір комерційної концесії на використання ділової репутації Київхліба в частині виробничого підрозділу кондитерських виробів БКК»* (пряма мова). Зазначений договір комерційної концесії між Відповідачем та приватним акціонерним товариством «Київхліб» (далі – ПрАТ «Київхліб») було укладено 28.04.2017 (далі – Договір концесії).
- (21) Водночас позначення «Київський БКК 1907» у якості знака для товарів та послуг зареєстровано 25.05.2018 за № 242404 (дата подання заявки 20.06.2017).
- (22) Відповідачем позначення «Київський БКК 1907» використовувалося у господарській діяльності з серпня 2017 згідно з інформацією, наданою Листом 2. Інформація щодо використання у господарській діяльності позначення «Київський БКК 1907» з боку ПАТ «Київхліб» відсутня.
- (23) Крім того, Комітетом встановлено, що заявку на реєстрацію знака для товарів та послуг «Київський БКК 1907» до Державного підприємства «Український інститут інтелектуальної власності» (далі – Укрпатент) подавалася Відповідачем.
- (24) За наявною у Комітеті інформацією на стадії реєстрації знаку для товарів та послуг Відповідачеві стало відомо про можливу відмову Укрпатенту у реєстрації знаку для товарів та послуг «Київський БКК 1907» з причини схожості зі знаками для товарів та послуг «Київ БКК 1930», «Київ БКК 1930 Щастя є» тощо.
- (25) З огляду на вказане Павлович Наталія Володимирівна, патентний повірений з надання послуг ведення справ щодо одержання патентів/свідоцтв на промислові зразки та знаки для товарів та послуг в Україні, зокрема, торговельної марки «Київський БКК 1907» (реєстр №195) (далі – Представник ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК»), надає листом б/н, б/д, зареєстрованим в Укрпатенті 22.02.2018 (далі – Лист представника Відповідача), зазначає наступне: *«...просимо шановну експертизу відмітити...заявлене на реєстрацію позначення повністю відтворює назву компанії- виробника. Тобто є фірмовим найменуванням заявника.... Таким чином, подане на реєстрацію позначення «Київський БКК 1907» ... не буде вводити споживачів в оману, оскільки кожен з них*

- буде розуміти, що під даним маркуванням продаються товари, виготовлені саме ТОВ «Київський БКК», а не будь-ким іншим».*
- (26) Отже, Представник ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» підтверджує використання позначення «Київський БКК 1907» з метою власного позиціонування як виробника продукції під вказаним позначенням.
- (27) Водночас за наявними у Комітеті підтверджуючими документами, дізнавшись про можливу відмову Укрпатенту щодо реєстрації знака для товарів та послуг «Київський БКК 1907», Відповідач 26.03.2018 направляє до Укрпатенту лист про заміну особи заявника позначення «КИЇВСЬКИЙ БКК 1907» на нового, а саме: ПАТ «Київхліб», попередньо уклавши договір про передачу прав, що впливають зі знаку для товарів та послуг «КИЇВСЬКИЙ БКК 1907» до ПАТ «Київхліб» від 23.03.2018 (далі – Договір про передачу прав на знак для товарів та послуг).
- (28) Відповідно до Договору про передачу прав: *«Правовласник...передає усі права, які впливають з його товарного знаку «Київський БКК 1907» (заявка № т201713530 від 20.06.2017), «...а правонаступником...перейняті/прийняті всі права, які йому переуступив Правовласник за вищевказаною заявкою на знак для товарів та послуг з усіма впливаючими з нього правами та обов'язками...»* (пряма мова).
- (29) Отже, як свідчать вищевказані документи, станом на 23.03.2018 ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» є правовласником знаку для товарів та послуг (позначення) «Київський БКК 1907», а ПАТ «Київхліб» – правонаступником зазначеного знака для товарів та послуг.
- (30) 26.03.2018 між Відповідачем та ПАТ «Київхліб», як сторонами Договору концесії, було укладено додаткову угоду щодо додання до переліку об'єктів права інтелектуальної власності поданих на реєстрацію знаків для товарів та послуг, а саме: «Київський БКК 1907» та «Kyivskyi ВКК 1907» (далі – Додаткова угода).
- (31) Отже, твердження Відповідача про те, що використовуючи позначення «1907» ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» реалізує своє право на використання ділової репутації ПАТ «Київхліб» відповідно до Договору концесії суперечить диспозиції, визначеній Договором про передачу прав на знак для товарів та послуг, за яким ПАТ «Київхліб» є правонаступником знаку для товарів та послуг «Київський БКК 1907».
- (32) Отже, щодо підстав для використання у господарській діяльності позначення «1907» Відповідачем надано пояснення, що суперечать одне одному та не відповідають фактичним обставинам.
- (33) Водночас Листом 2 у якості додаткових пояснень щодо використання позначення «1907» Відповідач повідомив Комітет про те, що разом із ПАТ «Київхліб» звернувся до Інституту історії України Національної Академії наук України (далі – Інститут Історії) з проханням підготувати історичну довідку про створення та діяльність ПАТ «Київхліб» та отримали від Інституту Історії відповідь від 03.05.2018 за № 123/325 (далі – Довідка Інституту Історії).
- (34) Однак, Довідка Інституту Історії містить суттєві невідповідності у висновках, з огляду, зокрема, на наступне.
- (35) Довідка Інституту Історії має назву «Про створення і діяльність ПАТ «Київхліб», проте, висновком є наступне: *«Отже, історія продукції торгової марки «БКК» бере свій початок від парового млина 1907 р, проходить кілька етапів структурних перетворень підприємств хлібопекарської та кондитерської галузей радянських часів та продовжується під егідою лідера київського хлібного ринку ПАТ «Київхліб»...».*
- (36) Водночас Довідка Інституту Історії не містить факту використання продукції під позначенням або комбінацією позначень «БКК» з 1907 року, більше того, за

відсутності такої інформації формулюється висновок про історію продукції торгової марки «БКК» з 1907 року.

- (37) При цьому на офіційному веб-сайті ПАТ «Київхліб» розміщено наступну інформацію: *«Компанія «Київхліб» береже традиції та забезпечує високий стандарт з 1930 року»*.
- (38) Крім того, ПАТ «Київхліб» у рамках надання відомостей про початок своєї діяльності повідомило Комітет про те, що *«...має славетну історію, що бере свій початок від створення київського тресту «Головхліб» у м. Києві у 1930 р...»* (пряма мова), (лист ПАТ «Київхліб» від 08.09.2017 № 05/1795 (zareestrovaniy u Komiteti 12.09.2017 za № 8-01/8835 у рамках розгляду справи № 127-26.4/266-16).
- (39) Отже, висновки Довідки Інституту Історії, надані до Комітету Відповідачем, суперечать інформації, що поширюється ПАТ «Київхліб», та джерелам, що є у загальному доступі.
- (40) Таким чином, щодо використання позначення «1907» Відповідачем до Комітету надаються різні пояснення в залежності від обставин.
- (41) Отже, враховуючи наявні у Комітеті документи, встановлені обставини Справи та з огляду на вищевказану експертну думку Представника ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» та пояснень Відповідача, використання Відповідачем у господарській діяльності позначення «Київський БКК 1907» має на меті та сприймається як самостійне позиціонування.
- (42) Водночас внаслідок обраного способу поширення, інформація у вигляді позначення «Київський БКК 1907» містить ознаки порушення, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», що підтверджується також, наступним.

#### **4.3.1. Обставини справи, встановлені за результатами наявних у Комітеті документів щодо опитування споживачів.**

- (43) У рамках розгляду Справи, з метою з'ясування сприйняття споживачами позначення «1907» в оформленні продукції, Комітетом на виконання доручення державного уповноваженого Комітету № 13-01/453 від 04.07.2018 було проведено опитування споживачів.
- (44) Загальна кількість респондентів – 1000 чоловік по всій території України (за винятком АР Крим).
- (45) Результати зазначеного опитування свідчать про наступне:
- 75.32 відсотки споживачів переконані, що наявність позначень, які свідчать про багаторічну історію в оформленні упаковки в той час, як насправді компанію створено порівняно нещодавно, може вводити в оману споживача;
  - 61.4 відсотки респондентів вважають позначення «1907» на продукції Відповідача роком створення компанії виробника;
  - на думку 68.11 відсотків опитаних, споживач, що сприймає інформацію на упаковці як багаторічну історію, може надавати перевагу такій продукції у порівнянні з аналогічною;
  - 57.15 відсотків респондентів вважають, що виробник розміщує позначення «1907» з метою викликати асоціацію у споживача з багаторічною історією компанії-виробника.
  - 36.54 відсотки респондентів вважають позначення «1907» датою початку виробництва певного виду продукції.
- (46) Отже, за результатами проведеного опитування було встановлено, що більшість споживачів може сприймати позначення «1907» в оформленні упаковки продукції ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» як свідчення багаторічної історії виробника.

- (47) Крім того, більшість респондентів вважають розміщення позначення «1907», у разі відсутності зв'язку з часом створення виробника продукції, введенням в оману через виникнення у споживача такого асоціативного зв'язку.
- (48) Також результатами зазначеного опитування підтверджується, що внаслідок рекламних повідомлень про перевірену часом історію господарської діяльності виробника продукції більшість споживачів можуть надавати перевагу такій продукції у порівнянні з аналогічною продукцією конкурентів.
- (49) До того ж, висновки, що випливають із проведеного Комітетом опитування, відповідають думці патентного повіреного, Представника ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК»: *«...кожен з них буде розуміти, що під даним маркуванням продаються товари, виготовлені саме ТОВ «Київський БКК», а не будь-ким іншим.»*(пряма мова).
- (50) Отже, результати опитування Комітету а також думка Представника Відповідача свідчать про те, що використання Відповідачем у господарській діяльності позначення «Київський БКК 1907» є безпосереднім самостійним позиціонуванням ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» як виробника.
- (51) Враховуючи викладене, використання позначення «КИЇВСЬКИЙ БКК 1907» сприймається споживачем як повідомлення про час створення виробника, а саме, 1907 рік, що не відповідає дійсності та може вводити споживача в оману, що є порушенням, передбаченим статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».

#### **4.5. Обставини справи, встановлені за результатами дослідження діяльності інших суб'єктів господарювання, що здійснюють господарську діяльність на ринку кондитерських виробів.**

- (52) Відповідно до інформації, що знаходиться у загальному доступі, виробництво кондитерських виробів в Україні включає близько 750 компаній. З огляду на низьку концентрацію виробництва, найбільші виробники галузі розташовані в регіонах з найвищим споживанням продуктів. Конкурентами національних виробників є місцеві оператори, торгові мережі з власною пекарнею, а також у сегменті тортів - державні та приватні підприємства громадського харчування.
- (53) За інформацією, наявною в Комітеті, ринок кондитерських виробів, на якому діють Заявник і Відповідач, є конкурентним. Враховуючи взаємозамінність більшість кондитерських виробів, споживча лояльність досить низька.
- (54) На ринку присутня продукція (кондитерські вироби), зокрема, таких суб'єктів господарювання: ДП КК «Рошен», приватне акціонерне товариство «Кондитерська фабрика «АВК» (далі – ПАТ КК «АВК»), товариство з обмеженою відповідальністю «Столичний кондитер» (далі – ТОВ «Столичний кондитер») публічне акціонерне товариство Львівська кондитерська фабрика «Світоч» (у 1998 році увійшла у групу компаній Nestle (Швейцарія) (далі – ПАТ кондитерська фабрика «Світоч») тощо, а також великої кількості невеликих приватних підприємств.
- (55) При цьому підприємства (будь-якого напрямку господарської діяльності), що мають підтверджену історію існування, всіляко використовують таку перевагу, повідомляють про це у відкритих джерелах та, зокрема, у вигляді позначень на своїй продукції, таким чином, посилюючи позиції у конкурентному середовищі.
- (56) Наприклад, ПАТ КК «АВК» використовує позначення 1991 у фірмовому логотипі (Фотокопія 3), повідомляючи, таким чином, інформацію про початок своєї діяльності у 1991 році, що відповідає інформації з відкритих джерел.



## КОНДИТЕРСЬКА ФАБРИКА М. ДНІПРОПЕТРОВСЬК

### Фотокопія 3

- (57) Логотип, розміщений на продукції ПАТ Кондитерська фабрика «Світоч», містить позначення 1882. При цьому виробник поширює у загальному доступі інформацію на обґрунтування такого позначення, крім того, поширення зазначеної інформації ПАТ Кондитерська фабрика «Світоч» відповідає відомостям, розміщеним у Енциклопедії сучасної України за інтернет-посиланням [http://esu.com.ua/search\\_articles.php?id=59587](http://esu.com.ua/search_articles.php?id=59587).



### Фотокопія 4

- (58) Водночас на офіційному інтернет-сайті ПАТ «Київхліб» зазначено, наступне: *«Протягом 85 років ми дотримуємося традицій у хлібопеченні» «Компанія «Київхліб» береже традиції та забезпечує високий стандарт якості виробів із 1930 року.»* (пряма мова).
- (59) Таким чином, пояснення Відповідача щодо використання ділової репутації ПАТ «Київхліб» не співпадають з інформацією, що поширює ПАТ «Київхліб».

## 5. ВИСНОВКИ КОМІТЕТУ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (60) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (61) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-



- господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (62) Відповідно до вимог статті 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема, внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на намір цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, послуг цього суб'єкта господарювання.
- (63) Матеріалами Справи доведено, що позначення «Київський БКК 1907» у оформленні упаковки продукції виробництва ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» містить ознаки порушення у вигляді поширення інформації про виробника, що може вводити в оману щодо історії існування Відповідача.
- (64) Зазначене підтверджується результатами опитування споживачів, проведеного Комітетом, а саме: більшістю споживачів позначення «1907» у оформленні упаковки продукції сприймається як свідчення багаторічної історії виробника. Таким чином, формується безпідставна прихильність до такої продукції на основі впливу на споживача рекламних повідомлень про перевірену часом історію господарської діяльності виробника продукції.
- (65) Також більшість респондентів підтвердили, що розміщення позначення «1907» у разі відсутності зв'язку з часом, пов'язаним із діяльністю виробника продукції, є введенням в оману.
- (66) Здійснюючи розміщення в оформленні упаковки продукції позначення «1907» у той час, як роком створення ТОВ «Київський БКК» є 2016, Відповідач може отримати неправомірні переваги серед конкурентів, у тому числі тих, що розміщують позначення яке сприймається як дата та мають безпосередній зв'язок з такою датою.
- (67) Відповідачем у якості підстави щодо використання позначення «1907» надано Договір комерційної концесії, укладений між ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» та ПАТ «Київхліб».
- (68) Відповідно до статті 1115 Цивільного Кодексу України за договором комерційної концесії одна сторона (правоволоділець) зобов'язується надати другій стороні (користувачеві) за плату право користування відповідно до її вимог комплексом належних цій стороні прав з метою виготовлення та (або) продажу певного виду товару та (або) надання послуг.
- (69) Водночас приписами статті 1121 Цивільного Кодексу України передбачено, серед інших обов'язків користувача з урахуванням характеру та особливостей діяльності, що здійснюється користувачем за договором комерційної концесії, обов'язок інформування покупців (замовників) найбільш очевидним для них способом про використання ним торговельної марки та інших позначень правоволоділця за договором комерційної концесії.
- (70) Також матеріалами Справи доведено, що у спосіб, яким використовується у господарській діяльності позначення «Київський БКК 1907», Відповідач позиціонує себе безпосередньо, та як такого, що має багаторічну історію створення.
- Зазначене також підтверджується наявними у Комітеті документами у вигляді пояснень Представника Відповідача.
- (71) У якості додаткових пояснень щодо використання позначення «1907» Відповідачем надано Довідку Інституту Історії з висновком про історію торговельної марки «БКК» з 1907 року, який не відповідає інформації, що поширює у загальному доступі ПАТ «Київхліб», із яким у ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» укладено Договір концесії щодо використання позначення «Київський БКК 1907».
- (72) Водночас інформацією, що вводить в оману, є, зокрема, відомості, які: містять неповні, неточні або неправдиві дані про походження товару, виробника, продавця, спосіб виготовлення, джерела та спосіб придбання, реалізації, кількість, споживчі

властивості, якість, комплектність, придатність до застосування, стандарти, характеристики, особливості реалізації товарів, робіт, послуг, ціну і знижки на них, а також про істотні умови договору; містять неповні, неточні або неправдиві дані про фінансовий стан чи господарську діяльність суб'єкта господарювання; приписують повноваження та права, яких не мають, або відносини, в яких не перебувають; містять посилення на обсяги виробництва, придбання, продажу чи поставки товарів, виконання робіт, надання послуг, яких фактично не було на день поширення інформації.

- (73) Отже, дії ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» з використання у господарській діяльності в зовнішньому оформленні упаковки продукції позначення «Київський БКК 1907», в той час як роком створення ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» є 2016, внаслідок способу розміщення інформації містять ознаки порушення, передбаченого статтею 15<sup>1</sup> Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції».
- (74) Відповідно до частини першої статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції» органи Антимонопольного комітету України мають право надавати рекомендації органам влади, органам місцевого самоврядування, органам адміністративно-господарського управління та контролю, суб'єктам господарювання, об'єднанням стосовно припинення дій, які містять ознаки порушення законодавства про захист економічної конкуренції, усунення причин виникнення цих порушень і умов, що їм сприяють, а у разі, якщо порушення припинено, - щодо вжиття заходів для усунення наслідків цих порушень.

Враховуючи наведене, з метою припинення дій, що мають ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, керуючись статтею 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та статтею 27 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», Антимонопольний комітет України надає товариству з обмеженою відповідальністю «КИЇВСЬКИЙ БКК» (м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи 40877052) такі обов'язкові для розгляду

### РЕКОМЕНДАЦІЇ:

Припинити дії, що містять ознаки порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, у вигляді поширення у зовнішньому оформленні упаковки продукції відомостей, які через спосіб викладення мають ознаки неправдивої інформації, чим можуть впливати на намір споживачів щодо придбання товарів, у вигляді використання позначення «Київський БКК 1907».

З метою забезпечення споживача повною, точною та достовірною інформацією привести у відповідність позначення, що використовуються у зовнішньому оформленні упаковки продукції товариства з обмеженою відповідальністю «КИЇВСЬКИЙ БКК».

Відповідно до частини другої статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рекомендації органів Антимонопольного комітету України підлягають обов'язковому розгляду органами чи особам, яким вони надані.

Про результати розгляду цих рекомендацій повідомити Антимонопольний комітет України у двохмісячний строк з дня їх отримання.

Відповідно до частини третьої статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за умови виконання положень рекомендацій у разі, якщо порушення не призвело до суттєвого обмеження чи спотворення конкуренції, не завдало значних збитків окремим особам чи суспільству та вжито відповідних заходів для усунення наслідків порушення, розпочате провадження у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції закривається.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬСВ