



АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

РЕКОМЕНДАЦІЇ

Київ

13 грудня 2018 р.

№ 46-рк

Про надання рекомендацій у справі про порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції № 127-26.4/274-16

Розглянувши матеріали справи № 127-26.4/274-16 про порушення товариством з обмеженою відповідальністю «лайфселл» (м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи 22859846) законодавства про захист від недобросовісної конкуренції, Антимонопольний комітет України

ВСТАНОВИВ

1. ПРЕДМЕТ СПРАВИ

- (1) Порушення, передбачене статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.
- (2) Порушення вчинене шляхом повідомлення товариством з обмеженою відповідальністю «лайфселл» (далі – ТОВ «лайфселл», Товариство, Відповідач) невизначеному колу осіб у рекламі послуг доступу до мережі Інтернет неточних, відомостей про найбільше покриття 3G Інтернету в Україні, що може вплинути на наміри споживачів щодо придбання послуг доступу до 3G Інтернету та поставити ТОВ «лайфселл» у більш вигідне становище у порівнянні з іншими суб'єктами господарювання, які діють на відповідному ринку.

2. ЗАЯВНИКИ

- (3) Заявником у справі є приватне акціонерне товариство «ВФ Україна», м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи 14333937 (до 02.2017 приватне акціонерне товариство «МТС Україна») (далі – ПрАТ «ВФ Україна», Заявник).
- (4) Основним видом діяльності Заявника є діяльність у сфері надання телекомунікаційних послуг, у тому числі надання послуг до мережі Інтернет.
- (5) На території України Заявник надає телекомунікаційні послуги з 18.10.2004 року, що підтверджується, зокрема, чинними ліцензіями Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації (далі – НКРЗІ) № 546038 від 12.07.2010, № 269377 від 13.09.2013, №286185 від 11.02.2014, № 546037 від 12.07.2010, № 546036 від 12.07.2010, № 546034 від 12.07.2010 та № 521867 від 05.02.2015.

- (6) Таким чином, ПрАТ «ВФ Україна» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».
- (7) Другим заявником є приватне акціонерне товариство «Київстар», м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи 21673832 (далі – ПрАТ «Київстар», Заявник 2).
- (8) Основним видом діяльності ПрАТ «Київстар» є діяльність у сфері надання телекомунікаційних послуг, у тому числі надання послуг до мережі Інтернет.
- (9) ПрАТ «Київстар» надає телекомунікаційні послуги на території України, зокрема, згідно з чинними ліцензіями НКРЗІ № 000668 від 26.12.2016, № 000669 від 26.12.2016, № 000670 від 26.12.2016, № 000671 від 26.12.2016, № 000672 від 26.12.2016 та № 000673 від 26.12.2016.
- (10) Таким чином, ПрАТ «Київстар» є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

3. ВІДПОВІДАЧ

- (11) Відповідачем у справі є ТОВ «лайфселл», м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи 22859846.
- (12) Основним видом діяльності ТОВ «лайфселл» є діяльність у сфері надання телекомунікаційних послуг, у тому числі надання послуг до мережі Інтернет.
- (13) ТОВ «лайфселл» надає телекомунікаційні послуги на території України, зокрема, згідно з чинними ліцензіями НКРЗІ № 000774 від 31.05.2017, № 000775 від 31.05.2017, № 000773 від 31.05.2017 та № 000772 від 31.05.2017.
- (14) Таким чином, Товариство є суб'єктом господарювання у розумінні статті 1 Закону України «Про захист економічної конкуренції».

4. ПРОЦЕДУРНІ ДІЇ

- (15) До Комітету надійшла заява від 20.07.2016 № GR-16-12154 (zareєстрована в Комітеті 27.07.2016 за № 8-01/191-AM) (далі – Заява) ПрАТ «ВФ Україна», що здійснює діяльність у сфері телекомунікацій, щодо порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції у вигляді поширення інформації, що вводить в оману, з боку ТОВ «лайфселл», яке здійснює діяльність у сфері телекомунікацій, що полягає у поширенні Відповідачем у рекламі неправдивої інформації щодо найбільшої 3G мережі в Україні.
- (16) Розпорядженням державного уповноваженого Комітету від 18.11.2016 № 09/388-р розпочато розгляд справи № 127-26.4/274-16 (далі – Справа) за ознаками вчинення ТОВ «лайфселл» порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.
- (17) До Комітету надійшла заява від 14.11.2016 № 32511/17 (zareєстрована в Комітеті 12.12.2016 № 8-01/484-AM) (далі – Заява 2) ПрАТ «Київстар», що здійснює

діяльність у сфері телекомунікацій щодо порушення законодавства про захист від недобросовісної конкуренції з боку ТОВ «лайфселл», що здійснює діяльність у сфері телекомунікацій, яке полягає у поширенні Відповідачем у рекламі неправдивої інформації про надання ним послуги доступу до мережі Інтернет із швидкістю до 63,3 Мбіт/с, а також тверджень «найшвидший 3G+ Інтернет», «найбільше покриття 3G+», «найсучасніша мережа 3G+», «найкращі тарифи для 3G+».

- (18) Оскільки питання, які порушені в заяві від 14.11.2016 № 32511/17, стосуються питань, порушених у Справі, то всі матеріали зазначеної заяви приєднано до матеріалів Справи.

5. ОБСТАВИНИ СПРАВИ

5.1. Обставини справи, встановлені внаслідок дослідження (аналізу) інформації, наданої Заявниками.

- (19) Заявник вбачає у діях ТОВ «лайфселл» щодо поширення у рекламі неправдивої інформації стосовно того, що покриття 3G Інтернету є найбільшим в Україні.
- (20) До заяви додано відеоролик із рекламою покриття мережею 3G Інтернету Відповідача, в якому на 21 секунді з'являється напис «найбільша мережа 3G+ 1015 населених пунктів», у цей момент голос за кадром озвучує фразу «найшвидший Інтернет у найбільшій 3G мережі України», в нижній частині зображення розташовано пояснювальний надпис, виконаний дрібним шрифтом наступного змісту: «Відповідно до порівняння даних карт покриття 3G від мобільних операторів України у відкритих джерелах, 3G від ТОВ «лайфселл» покриває найбільшу кількість населених пунктів на всій території України (окрім тимчасово окупованих територій), згідно з дослідженням покриття 3G від мобільних операторів України, проведеним дослідницькою агенцією ТОВ «Інмайнд» станом на 07.06.2016».
- (21) Зразки друкованої реклами ТОВ «лайфселл», рекламні листівки послуг доступу до мережі Інтернет Заявника, в яких зображена карта України із зображенням 99 % покриття, з надписом на зворотній стороні листівки: «Під фразою 99 % покриття мається на увазі, що територія України, на якій проживає 98,85 % населення, покривається телекомунікаційною мережею ТОВ «лайфселл», згідно з дослідженням, яке проводив відділ планування мережі доступу 01.03.2016».
- (22) На думку Заявника, мережа 3G від ТОВ «лайфселл» не є найбільшою в Україні, а використання в рекламі найвищого ступеня порівняння є введенням споживачів в оману, оскільки застосування методу порівняння даних карт покриття 3G від мобільних операторів України, які знаходяться у відкритих джерелах, є некоректним. Розміщена у відкритих джерелах карта власного покриття 3G, складена ТОВ «лайфселл» без обґрунтування будь-якими доказами. Реальне покриття ТОВ «лайфселл», на думку Заявника, не відповідає інформації, розміщеній на офіційному сайті ТОВ «лайфселл», реальне покриття ТОВ «лайфселл» є значно меншим.
- (23) На думку Заявника, відповідно до реєстру присвоєнь радіочастот, який веде Український державний центр радіочастот, найбільшою 3G мережею України є мережа ПрАТ «ВФ Україна», оскільки Заявник станом на дату подання Заяви

мав більшу кількість базових станцій 3G 4297 шт. проти 3994 шт. у ТОВ «лайфселл».

- (24) Водночас про покриття мережею 3G Заявник повідомляв у «карті покриття» 3G від ПрАТ «ВФ Україна», яка знаходиться у відкритому доступі на офіційному веб-сайті Заявника. Крім того, власне покриття мережею 3G Заявник рекламував шляхом розповсюдження друкованої та відео реклами, у рекламі використовувались слова «справжня мережа 3G покриття».
- (25) Отже, на думку Заявника, розповсюджуючи у рекламі про найбільшу мережу покриття 3G неправдиві відомості, що можуть вплинути на наміри осіб щодо придбання послуг ТОВ «лайфселл», вводить в оману невизначене коло осіб, за рахунок чого досягає неправомірних переваг у конкуренції по відношенню до інших суб'єктів господарювання на ринку телекомунікацій, у тому числі і по відношенню до ПрАТ «ВФ Україна» та порушує право Заявника на вільне конкурентне середовище.
- (26) ПрАТ «Київстар», проаналізувавши рекламні матеріали Товариства, у яких Товариство поширювало твердження «найбільше покриття 3G+», «найсучасніша мережа 3G+», вважає, що факти, наведені у зазначених твердженнях, містять неповні, неточні або неправдиві дані про споживчі властивості, якість та придатність до застосування та характеристики послуг, які рекламуються, а також містять неповні, неточні або неправдиві дані про господарську діяльність Товариства.
- (27) Заявник 2 зазначає, що Товариство на своєму сайті lifecell.ua поширювало інформацію, що «3G+» – це 3G мережа останнього покоління, розгорнута на найсучаснішому обладнанні та найбільш перспективних частотах в Україні.
- (28) Зокрема, на сайті Відповідача поширювалась інформація, що мережа lifecell «3G+» може підтримувати максимальну швидкість Інтернету до 63,3 мбіт/с. Це високошвидкісний пакетний доступ з об'єднанням трьох каналів (технологія 3C-HSDPA/TripleCarrierHSDPA), який є розширенням базової версії стандартів технології 3G (третього покоління) універсальної мобільної телекомунікаційної системи (UMTS) та дозволяє мати більш високі швидкості передачі даних та доступу в Інтернет, а саме, дозволяє досягти швидкості передачі даних до 63,3 мбіт/с, за умови наявності відповідного кінцевого обладнання (яке підтримує технологію 3C-HSDPA/TripleCarrierHSDPA), налаштувань мережі, наявності стійкого сигналу мережі рухомого (мобільного) зв'язку та відсутності фізичних перешкод для розповсюдження радіосигналу.
- (29) ПрАТ «Київстар» зазначає, що наведене Товариством є виключно маніпуляцією, оскільки ПрАТ «Київстар», як і інші телекомунікаційні оператори, також застосовує технологію 3C-HSDPA/TripleCarrierHSDPA.
- (30) Відповідно до частини сьомої статті 33 Закону України «Про радіочастотний ресурс України» ліцензії на користування радіочастотним ресурсом України, які видаються на конкурсних або тендерних засадах на один і той же вид радіотехнології, повинні містити однакові умови щодо смуг радіочастот, термінів їх освоєння тощо. Тобто, за умовами тендеру НКРЗІ від 23.02.2015, всі три його учасника (ПрАТ «Київстар», ПрАТ «МТС Україна» та ТОВ «Астеліт») здобули повністю аналогічні ліцензії на однакову радіо технологію з однаковими технічними параметрами.

- (31) Заявник 2 стверджує, що послуги доступу до мережі Інтернет, які надаються усіма трьома українськими операторами мобільного зв'язку за технологією третього покоління зв'язку ІМТ-2000 (UMTS), є абсолютно ідентичними.
- (32) Заявник 2 зазначає, що поняття 3G+ є виключно штучно створеною маркетинговою комунікацією, яка нічим не відрізняється від технології 3G, за якою послуги надаються усіма мобільними операторами в Україні, хто має відповідну ліцензію ІМТ-2000. Тобто, стверджуючи про найбільше покриття 3G+, Відповідач повинен володіти достовірним та об'єктивним експертним висновком, який порівнював би технічні характеристики покриття або хоча б сприйняття абонентів із цього питання. Заявник 2 зазначає, що деякі друковані засоби реклами з твердженням «найбільше покриття 3G+» супроводжуються уточнюючим написом «Відповідно до порівняння даних карт покриття 3G від мобільних операторів України у відкритих джерелах, 3G від ТОВ «лайфселл» покриває найбільшу кількість населених пунктів на всій території України (окрім тимчасово окупованих територій), згідно з дослідженням покриття 3G в ід мобільних операторів України, проведеним дослідницькою агенцією ТОВ «Інмайд» станом на 07.06.2016».
- (33) ПрАТ «Київстар» зазначає, що кожним із трьох мобільних операторів України було розміщено на власних веб-сайтах карти покриття за технологією 3G, які було сформовано на підставі певного набору технічних параметрів та показників на власний розсуд кожного з операторів, оскільки на законодавчому рівні не закріплено критерії формування таких показників. Тобто, показники площі покриття території України послугою доступу до мобільного інтернету з використанням технології 3G є суб'єктивними для кожного оператора мобільного зв'язку.
- (34) При цьому кожному з операторів ринку не відомі складові елементи, за якими обраховували площу покриття їх конкуренти, що повністю унеможливило порівняння таких карт покриття між собою.
- (35) На думку Заявника 2, проводити достовірне та об'єктивне порівняння площі покриття можливо лише у випадку наявності даних площі покриття, розрахованих кожним оператором за єдиною методикою та з однаковими складовими елементами такого обрахунку. ПрАТ «Київстар» зазначає, що поняття покриття передбачає можливість встановлення мобільного зв'язку на певній території з певною ймовірністю. При цьому можливо збільшити розрахункове покриття на карті покриття, застосувавши, наприклад, ймовірність наявності сигналу 75 % замість 90 %.
- (36) Таким чином, ПрАТ «Київстар» зазначає, що, поширюючи у рекламі твердження «найбільше покриття 3G+», ТОВ «лайфселл» свідомо вводить в оману споживачів, порівнюючи неспівставні між собою показники, що дозволило Відповідачу штучно створити видимість щодо переваги ТОВ «лайфселл» у покритті мережі 3G над мережами конкурентів, що є порушенням статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману невизначене коло споживачів.
- (37) Щодо твердження у рекламі Відповідача «найсучасніша мережа 3G+» ПрАТ «Київстар» зазначає, щоб бути достовірним таке твердження має

базуватись на порівнянні архітектури та складових елементів мереж усіх операторів мобільного зв'язку, які надають послуги доступу до мережі Інтернет із використанням технології 3G. Такі дані є виключно конфіденційною інформацією кожного з операторів мобільних зв'язку та не знаходяться у відкритому доступі для можливості їх порівнювати між собою.

- (38) При цьому Заявник 2 зазначає, що сам факт використання серед складових елементів мережі обладнання, яке підтримує технологію 3С-HSDPA/TripleCarrierHSDPA, не є підтвердженням відомостей «найсучасніша мережа 3G+», оскільки конкуренти Товариства використовують таке обладнання при побудові (оновленні) своїх мереж. Крім того, більшість мобільних мереж будується на базі технологічних рішень одних і тих же постачальників обладнання.
- (39) Таким чином, ПрАТ «Київстар» вважає, що поширюючи вищезазначену рекламу, яка містить неповні, неточні та неправдиві відомості, ТОВ «лайфселл» досягає неправомірних переваг у конкуренції стосовно своїх конкурентів, зокрема, ПрАТ «Київстар».

5.2. Обставини справи, встановлені внаслідок дослідження (аналізу) інформації наданої Відповідачем.

- (40) Відповідач у 2016-2017 роках здійснював рекламу власних послуг доступ до Інтернету із застосуванням 3G технологій.
- (41) Відповідач у відповіді на вимогу Комітету від 27.09.2016 № 127-26/09-10169 повідомив, що, зокрема, у рекламі ТОВ «лайфселл», де поширюється інформація щодо найбільшої мережі 3G, одночасно міститься одне з наступних застережень:
- (42) «Відповідно до карти порівняння покриття 3G від мобільних операторів України, 3G від ТОВ «лайфселл» покриває найбільшу кількість населених пунктів по всій території України (окрім тимчасово окупованих територій), згідно з проведенням дослідницькою агенцією ТОВ «Інмайд» дослідженням, покриття 3G від мобільних операторів України на підставі офіційних веб-сайтів станом на 11.07.2016р.»;
- (43) «Відповідно до порівняння даних карт покриття 3G від мобільних операторів України у відкритих джерелах, 3G від ТОВ «лайфселл» покриває найбільшу кількість населених пунктів по всій території України (окрім тимчасово окупованих територій), згідно з дослідженням покриття 3G від мобільних операторів України, проведенням дослідницькою агенцією ТОВ «Інмайд» станом на 07.06.2016р.»;
- (44) «Відповідно до карти порівняння покриття 3G від мобільних операторів України, 3G від ТОВ «лайфселл» покриває найбільшу кількість населених пунктів по всій території України (окрім тимчасово окупованих територій), згідно з дослідженням покриття 3G від мобільних операторів України, проведенням дослідницькою агенцією ТОВ «Інмайд» станом на 11.07.2016р.».
- (45) Відповідач надав результати дослідження дослідницької агенції ТОВ «Інмайд» «Порівняння покриття 3G від мобільних операторів за даними з відкритих джерел інформації, підготовлені для ТОВ «лайфселл».

- (46) Крім того, Відповідач окремо наголосив, що реклама ТОВ «лайфселл» не містить жодного твердження, що саме мережа 3G покриває 99 % території України.
- (47) Водночас, проаналізувавши друковані рекламні матеріали щодо найбільшої мережі 3G, видно на передньому плані листівки зображення карти України із твердженням 99 % покриття, що розташовано на фоні напису «3G+», та між написом «для смартфона № 1» та «швидкість до 63,3 Мбіт/с», на зворотному боці листівці дрібним шрифтом розміщено інформацію: «Під фразою 99 % покриття мається на увазі, що територія України, на якій проживає 98,85 % населення, покривається телекомунікаційною мережею ТОВ «лайфселл», згідно з дослідженням, яке проводив відділ планування мережі доступу 01.03.2016», що може бути не помічено споживачем.
- (48) Таким чином, у споживача може скластися враження, що у повідомленні про 99 % покриття йдеться саме про покриття мережею 3G.
- (49) Отже, в друкованих рекламних матеріалах щодо найбільшої мережі 3G від ТОВ «лайфселл» поширюються неточні відомості, які не дають чіткої інформації споживачам про покриття мережею 3G.
- (50) Розглянувши відеоролик з рекламою щодо найбільшої мережі 3G від ТОВ «лайфселл», у відео міститься, зокрема, фраза «найшвидший Інтернет у найбільшій 3G мережі в Україні», а мілким нерозбірливим текстом на протязі 2-3 секунд з'являється інформація наступного змісту: «Відповідно до порівняння даних карт покриття 3G від мобільних операторів України у відкритих джерелах, 3G від ТОВ «лайфселл» покриває найбільшу кількість населених пунктів по всій території України (окрім тимчасово окупованих територій), згідно з дослідженням покриття 3G від мобільних операторів України, проведеним агенцією товариством з обмеженою відповідальністю «Інмайд» (далі – ТОВ «Інмайд» станом на 07.06.2016р.» За 2-3 секунди середньостатистичний споживач не зможе ознайомитись та сприйняти зазначену інформацію.
- (51) Тобто, у споживача складається враження, що мережа 3G від ТОВ «лайфселл» є найбільшою в Україні, однак офіційного підтвердження щодо фактів того, що саме мережа 3G від Відповідача є найбільшою в Україні, окрім дослідження, проведеного дослідницькою агенцією ТОВ «Інмайд» на замовлення ТОВ «лайфселл», немає.
- (52) Враховуючи вищенаведене, у споживачів, які бачать відеоролики з рекламою найбільшої мережі 3G від ТОВ «лайфселл», може скластися враження, що мережа 3G Відповідача є найбільшою в Україні.
- (53) Стосовно використання твердження «найсучасніша мережа 3G+» ТОВ «лайфселл» зазначило, що це твердження використовується на підставі того, що мережа Товариства підтримує новітню на той час технологію TripleCarrier – високошвидкісний пакетний доступ з об'єднанням трьох каналів (технологія 3C-HSDPA/Tripplе Carrier HSDPA), яка є розширенням базової версії стандартів технології 3G універсальної мобільної телекомунікаційної системи (UMTS).

5.3. Обставини справи, встановлені Комітетом за результатами проведення дослідження.

- (54) З метою з'ясування фактичних обставин у Справі Комітетом направлялись вимоги про надання інформації до державного підприємства «Український державний центр радіочастот» (далі – ДП «УДЦР») та НКРЗІ.
- (55) ДП «УДЦР» у відповіді на вимогу Комітету (лист № 8-127/5274 від 01.06.2018) зазначило, що аббревіатурою 3G позначають не стандарт, а взагалі технології мобільного зв'язку 3-го покоління, однією з важливих характеристик яких є підвищена (у порівнянні з технологіями попередніх поколінь мобільного зв'язку) швидкість передавання інформації (від 2 мбіт/с). Існує декілька стандартів, які визначають систему мобільного зв'язку третього покоління.
- (56) У країнах Європи (зокрема, й в Україні) використовується UMTS, який в свою чергу складається з сімейства окремих стандартів, що визначають окремі складові радіотехнології UMTS. Роботи з стандартизації UMTS координуються міжнародною групою 3GPP (Third Generation Partnership Project).
- (57) ДП «УДЦР» зазначає, що у випадках, коли йдеться про 3G+ або 3,5G, то зазвичай мають на увазі те, що базові станції підтримують функціонали та можливості визначні в більш пізніх релізах стандарту, насамперед, використовують технологію HSPA (високошвидкісна пакетна передача даних).
- (58) Використання технології HSPA (та наступної за неї HSPA+) дозволяють у разі підвищити швидкість передавання інформації у порівнянні з базовою швидкістю, декларованою у перших релізах стандарту, за рахунок об'єднання декількох кодових та/або частотних каналів для окремого абонента: конкретна швидкість передавання залежить від кількості каналів, які об'єднуються, та виду модуляції, яка використовується.
- (59) ДП «УДЦР» зазначає, що таке об'єднання та пов'язане з цим підвищення швидкості передавання інформації можливе при наявності достатньої кількості вільних частотних та кодових каналів. Таким чином, можливості базової станції залежать від того, у відповідності до якого релізу вона була виготовлена. При цьому існує можливість модернізації базових станцій до рівня можливостей обладнання більш пізніх релізів шляхом заміни програмного забезпечення та окремих блоків.
- (60) Разом із тим, за інформацією, яка наявна в ДП «УДЦР», практично всі базові станції стандарту UMTS операторів ПрАТ «Київстар», ПрАТ «ВФ Україна» та ТОВ «лайфселл» мають можливість використовувати технологію HSPA та надавати послуги із швидкостями, що перевищують базову.
- (61) Крім того, згідно з даними, що були отримані ДП «УДЦР» протягом 2014-2016 років у процесі сертифікації та проведення технічної експертизи базових станцій виробництва компанії «Еріксен», ZTE, Huawei Technologies та інших, що ввозяться в Україну, практично всі мобільні оператори при будівництві мереж 3-го покоління використовують сучасне обладнання, яке відповідає останнім релізам UMTS, що дозволяє їм надавати послуги 3G+.
- (62) Разом із тим ДП «УДЦР» зазначає, що не володіє об'єктивною (виміряною) інформацією щодо розміру (площі) території України, яка покривається мережами мобільного зв'язку UMTS окремих операторів. Крім того, до ДП «УДЦР» від операторів мобільного зв'язку не надходило замовлень щодо покриття території України сигналами UMTS/3G.

- (63) НКРЗІ у відповіді на вимогу Комітету (лист від 15.09.2017 № 6-01/9014) зазначила, що показниками якості телекомунікаційних послуг такий показник, як мережа покриття, не визначений. Крім того, згідно з рішенням НКРЗІ від 27.02.2015 № 110 «Про результати тендера на отримання ліцензій на користування радіочастотним ресурсом України для впровадження радіотехнології «Цифровий стільниковий радіозв'язок ІМТ – 2000 (UMTS)» в смугах радіочастот 1920-1935/2110-2125, 1950-1965/2140-2155, 1965-1980/2155-2170 МГц», ТОВ «Астеліт», ПрАТ «МТС Україна» та ПрАТ «Київстар» видано ліцензії на користування радіочастотним ресурсом України для впровадження радіо технології «Цифровий стільниковий радіозв'язок ІМТ-2000 (UMTS)» із регіоном користування радіочастотним ресурсом – 27 регіонів України, з терміном освоєння радіочастотного ресурсу: початок користування – жовтень 2015 року, повне освоєння – квітень 2020 року. Відповідні ліцензії переоформлені у зв'язку із перейменуванням ТОВ «Астеліт» у ТОВ «лайфселл» та ПрАТ «МТС Україна» у ПрАТ «ВФ Україна».
- (64) Відповідно до умов тендеру на отримання ліцензій на користування радіочастотним ресурсом України для впровадження радіотехнології «Цифровий стільниковий радіозв'язок ІМТ – 2000 (UMTS) у смугах радіочастот 1920-1935/2110-2125, 1950-1965/2140-2155, 1965-1980/2155-2170 МГц, затверджених рішенням НКРЗІ від 28.10.2014 № 730 (із змінами внесеними рішеннями НКРЗІ від 18.11.2014 № 761 та від 01.12.2014 № 782), погоджених розпорядженням Кабінету Міністрів України від 05.04.2014 № 1181-р, переможці тендеру зобов'язані забезпечити дотримання показників якості, з використанням радіотехнології: на території всіх обласних центрів України – протягом 18 місяців з дати видачі ліцензії за результатами тендеру; на території всіх районних центрів та всіх населених пунктів із населенням більше 10 тисяч осіб – протягом другого-шостого років із дати видачі ліцензії за результатами тендеру.
- (65) Враховуючи наведене, можна зробити висновок, що всі три найбільші оператори рухомого (мобільного) зв'язку України (ПрАТ «Київстар», ПрАТ «ВФ Україна» та ТОВ «лайфселл») мають ліцензії на користування радіочастотним ресурсом України для впровадження радіо технології «Цифровий стільниковий радіозв'язок ІМТ – 2000 (UMTS)» у смугах радіочастот 1920-1935/2110-2125, 1950-1965/2140-2155, 1965-1980/2155-2170 МГц» та використовують сучасне обладнання, яке відповідає останнім релізам UMTS, що дозволяє їм надавати послуги 3G+ (3,5 G).
- (66) Отже, проаналізувавши рекламу Відповідача з твердженнями щодо найбільшої мережі 3G та найсучаснішої мережі 3G, встановлено наступне.
- (67) У друкованих рекламних матеріалах щодо найбільшої мережі 3G, видно на передньому плані листівки зображення карти України із твердженням щодо 99 % покриття, що розташовано на фоні напису «3G+», та між написом «для смартфона № 1» та «швидкість до 63,3 Мбіт/с», на зворотному боці листівки дрібним шрифтом розміщено інформацію: «Під фразу 99 % покриття мається на увазі, що територія України, на якій проживає 98,85 % населення, покривається телекомунікаційною мережею ТОВ «лайфселл», згідно з дослідженням, яке проводив відділ планування мережі доступу 01.03.2016», що може бути не помічено споживачем.
- (68) Таким чином, у споживача може скластися враження, що у повідомленні про 99 % покриття йдеться саме про покриття мережею 3G. Отже, відомості у друкованій

рекламі внаслідок обраного способу їх викладення є такими, що можуть ввести в оману споживачів.

- (69) У відеоролику з рекламою щодо найбільшої мережі 3G від ТОВ «лайфселл», міститься, зокрема, фраза «найшвидший Інтернет у найбільшій 3G мережі в Україні», а дрібним нерозбірливим текстом протягом 2-3 секунд з'являється інформація наступного змісту: «Відповідно до порівняння даних карт покриття 3G від мобільних операторів України у відкритих джерелах, 3G від ТОВ «лайфселл» покриває найбільшу кількість населених пунктів по всій території України (окрім тимчасово окупованих територій), згідно з дослідженням покриття 3G від мобільних операторів України, проведеним дослідницькою агенцією ТОВ «Інмайд» станом на 07.06.2016р.»
- (70) За 2-3 секунди середньостатистичний споживач не зможе ознайомитись та сприйняти зазначену інформацію. Отже, у споживача складається враження, що мережа 3G від ТОВ «лайфселл» є найбільшою в Україні, однак офіційного підтвердження щодо фактів того, що саме мережа 3G від Відповідача є найбільшою в Україні, окрім дослідження, проведеного дослідницькою агенцією ТОВ «Інмайд» на замовлення ТОВ «лайфселл», немає.
- (71) Крім того, Товариством не надано жодних доказів (експертиз, свідочств, сертифікатів органів державної влади та організацій тощо), що підтверджують правдивість дослідження, проведеного дослідницькою агенцією ТОВ «Інмайд», та/або фактів того, що саме покриття 3G мережею від ТОВ «лайфселл» є найбільшою серед трьох найбільших операторів рухомого (мобільного) зв'язку в Україні.
- (72) Як вже зазначалось, показниками якості телекомунікаційних послуг такий показник, як мережа покриття, не визначений. Крім того, кожним із трьох мобільних операторів України було розміщено на власних веб-сайтах карти покриття за технологією 3G, які було сформовано на підставі певного набору технічних параметрів та показників на власний розсуд кожного з операторів, оскільки на законодавчому рівні не закріплено критерії формування таких показників.
- (73) Враховуючи наведене, однозначно встановити, у кого з трьох мобільних операторів рухомого (мобільного) зв'язку покриття мережею 3G найбільше, не є можливим.
- (74) Отже, відомості, які поширював Відповідач у друкованій рекламі, відеорекламі, на власному сайті та зовнішній рекламі щодо найбільшої мережі 3G та/або найбільшої мережі 3G+, є неточними.
- (75) Стосовно твердження «найсучасніша мережа 3G+», що поширювало Товариство у власній рекламі, повідомляється наступне. Відповідно до інформації ДП «УДЦР», всі українські мобільні оператори при будівництві мереж 3-го покоління використовують сучасне обладнання, яке відповідає останнім релізам UMTS, що дозволяє їм надавати послуги 3G+. Отже, всі мобільні оператори надають послуги, у так званій «найсучаснішій мережі 3G+». Водночас споживачі, побачивши рекламу ТОВ «лайфселл» із твердженням «найсучасніша мережа 3G+», мають підстави сприйняти таку інформацію, як таку, що Товариство надає послуги у мережі, яка є більш сучасною ніж у його конкурентів.

- (76) Отже, відомості, «найсучасніша мережа 3G+» у рекламі Товариства, внаслідок обраного способу їх викладення, є неточними та можуть ввести в оману споживачів.
- (77) Таким чином, дії ТОВ «лайфселл» щодо поширення відомостей у рекламі щодо найбільшої мережі 3G та/або 3G+ та щодо найсучаснішої мережі 3G+ містять ознаки порушення статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.

6. ВИСНОВКИ У СПРАВІ ТА КВАЛІФІКАЦІЯ ДІЙ ВІДПОВІДАЧА

- (78) Відповідно до статті 26 Закону України «Про рекламу» контроль за дотриманням законодавства України про рекламу здійснюють у межах своїх повноважень: Антимонопольний комітет України – щодо дотримання законодавства про захист економічної конкуренції.
- (79) Згідно зі статтею 3 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» основним завданням Комітету є участь у формуванні та реалізації конкурентної політики, зокрема, в частині здійснення державного контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції.
- (80) Відповідно до частини першої статті 7 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» у сфері здійснення контролю за дотриманням законодавства про захист економічної конкуренції Комітет має повноваження розглядати заяви і справи про порушення законодавства про захист економічної конкуренції та проводити розслідування за цими заявами і справами; при розгляді заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, проведенні перевірки та в інших передбачених законом випадках вимагати від суб'єктів господарювання, об'єднань, органів влади, органів місцевого самоврядування, органів адміністративно-господарського управління та контролю, їх посадових осіб і працівників, інших фізичних та юридичних осіб інформацію, в тому числі з обмеженим доступом.
- (81) Відповідно до статті 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції» поширенням інформації, що вводить в оману, є повідомлення суб'єктом господарювання, безпосередньо або через іншу особу, одній, кільком особам або невизначеному колу осіб, у тому числі в рекламі, неповних, неточних, неправдивих відомостей, зокрема, внаслідок обраного способу їх викладення, замовчування окремих фактів чи нечіткості формулювань, що вплинули або можуть вплинути на наміри цих осіб щодо придбання (замовлення) чи реалізації (продажу, поставки, виконання, надання) товарів, робіт, послуг цього суб'єкта господарювання.
- (82) Отже, дії ТОВ «лайфселл» із поширення у рекламі неточних відомостей щодо найбільшої мережі 3G та/або 3G+ та найсучаснішої мережі 3G+ містять ознаки порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення інформації, що вводить в оману.
- (83) Враховуючи викладене, з метою усунення причин виникнення порушення та умов, що йому сприяють, керуючись статтею 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції» та статтею 27 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», Антимонопольний комітет України надає товариству з обмеженою відповідальністю «лайфселл» (м. Київ, ідентифікаційний код юридичної особи 22859846) такі

РЕКОМЕНДАЦІЇ:

Усунути причини виникнення порушення, передбаченого статтею 15¹ Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», у вигляді поширення у рекламі відомостей щодо найбільшої мережі 3G та/або 3G+ та найсучаснішої мережі 3G+ та утриматися від вчинення таких дій у подальшому. Інформування споживачів щодо передачі даних із використанням технології 3G Інтернету та покриття мережею 3G Інтернету здійснювати у спосіб, що не вводитиме в оману споживачів.

Відповідно до частини другої статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції» рекомендації органів Антимонопольного комітету України підлягають обов'язковому розгляду органами чи особами, яким вони надані.

Про результати розгляду цих рекомендацій повідомити Антимонопольний комітет України у десятиденний строк з дня їх отримання.

Відповідно до частини третьої статті 46 Закону України «Про захист економічної конкуренції», за умови виконання положень рекомендацій у разі, якщо порушення не призвело до суттєвого обмеження чи спотворення конкуренції, не завдало значних збитків окремим особам чи суспільству та вжито відповідних заходів для усунення наслідків порушення, розпочате провадження у справі про порушення законодавства про захист економічної конкуренції закривається.

Голова Комітету

Ю. ТЕРЕНТЬЄВ